Dosar nr. 2-10548/24 (2-24087703-12-2-07082024-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Balan Gheorghe
examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „MOLDASIG” împotriva lui Dorin ***** privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material,-

a constatat:

La **06 august 2024** SA „MOLDASIG” s-a adresat, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin ***** privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată SA „MOLDASIG” a indicat că, la prin decizia din 19 ianuarie 2023, Dorin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea la 28 decembrie 2022 a accidentului rutier, conform căreia, ultimul, care era în stare de ebrietate și conducea autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, a tamponat autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de*****.

Menționează SA „MOLDASIG” că, la data producerii accidentului rutier, Dorin ***** avea încheiat cu dânsa contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru perioada 01 septembrie 2022 – 31 august 2023 și se afla în posesia poliței de asigurare seria RCAI-***** din 01 septembrie 2022, iar***** avea încheiat cu CA „Asterra Grup” contract de asigurare facultativă a autovehiculelor CASCO pentru perioada 28 iulie 2022 – 27 iulie 2023 și se afla în posesia poliței de asigurare *****din 07 iulie 2023.

Mai indică SA „MOLDASIG” că, ținând cont de faptul că automobilul avariat era asigurat în temeiul contractului CASCO la CA „Asterra Grup”, ultima a regularizat dauna și a efectuat reparația acestui automobil la stația SRL „Tehnoplex”, pentru ce, conform ordinului de plată, nr.2300002432 din 09 februarie 2023, a achitat acesteia din urmă suma de 58000 lei.

Subliniază SA „MOLDASIG” că, prin somația de plată, nr. 92-04/23 din 10 februarie 2023, CA „Asterra Grup” i-a solicitat, în calitate de asigurător RCA a persoanei vinovate, recuperarea prejudiciului material pentru avarierea autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, din care considerente a deschis

dosarul de daune, nr. D/RCA/23-469, iar conform ordinului de plată, nr. 2300006849 din 01 martie 2023 a achitat CA „Asterra Grup” despăgubirea de asigurare în mărime de 58000 lei.

Evidențiază SA „MOLDASIG” că, în procesul de regularizare a dosarului de daună, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr. 5503 din 28 decembrie 2023, s-a constatat faptul aflării lui Dorin ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat la momentul producerii accidentului rutier, din care considerente a expediat în adresa ultimului somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, nr. 74 din 10 mai 2023 și somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, nr. 32 din 01 martie 2024, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile, însă, necătând la faptul că le-a recepționat la 18 mai 2023 și, respectiv, 06 martie 2024, ambele au fost lăsate fără răspuns.

Precizează SA „MOLDASIG” că a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 7000 lei.

Accentuează SA „MOLDASIG” că obligația lui Dorin ***** este purtătoare de dobândă, din care motiv, pentru perioada 26 mai 2023 – 30 aprilie 2024, a calculat și o dobândă de întârziere în mărime de 8688,48 lei.

Solicită SA „MOLDASIG”:

1) încasarea de la Dorin ***** în beneficiul ei prejudiciul material în sumă de 58000 lei;
2) încasarea de la Dorin ***** în beneficiul ei dobânda de întârziere pentru perioada 26 mai 2023 – 30 aprilie 2024 în sumă 8688,48 lei;
3) încasarea de la Dorin ***** în beneficiul ei cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, a taxei de stat la adresarea în judecată în sumă de 2550,62 lei, de asistență juridică în sumă de 7000 lei și de citare publică în sumă de 325 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, din conținutul **art. 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„da că valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”*.

Conform **art. 276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„judecătorul dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca*

fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri judiciare. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul".

Conform **alin.(3) articolul precitat,** *„în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă"*.

Potrivit **art. 276[4] alin.(1) Cod de procedură civilă,** *„instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii"*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar"*.

Prin încheierea din 08 august 2024 (f.d.-48-49), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SA „MOLDASIG" spre examinare conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă.

Întrucât pârâtul Dorin ***** nu s-a prezentat la oficiul poștal și n-a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, acestea au fost remise în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat" (f.d.-52).

Prin avizul publicitar din 09 septembrie 2024 (f.d.-53), a fost solicitată prezentarea pârâtului Dorin ***** la Judecătoria Chișinău, sediul Central, explicându-i că din momentul publicării acestuia, el are dreptul, în termen de 30 de zile, să primească copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea, să prezinte instanței judecătorești și reclamantei o referință, copii de pe înscrisurile necesare, precum și o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă, tot odată, explicându-i că neprezentarea referinței, precum și copiilor de pe înscrisurile necesare în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentului aviz, duce la soluționarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar, fără convocarea părților în ședință de judecată.

Având în vedere faptul că, în termenul prevăzut de lege, pârâtul Dorin ***** nu s-a conformat prevederilor legale analizate supra, cererea de chemare în

judecată a reclamantei SA „MOLDASIG” urmează a fi soluționată în baza materialelor din dosar.

Art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În speță s-a constatat că, între reclamanta SA „MOLDASIG” și pârâtul Dorin ***** a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, nr. ***** din 01 septembrie 2022, prin care ultimul i-a transmis primei răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, tot atunci, acestei din urmă fiindu-i eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (f.d.-18).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2023, la data de 28 decembrie 2022, în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 6, s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de Dorin ***** a tamponat autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de***** (f.d.-25), iar conform deciziei din 19 ianuarie 2023 (f.d.-25), Dorin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale în sumă de 1200 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, iar conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr. 5503 din 28 decembrie 2023 (f.d.-26-27), s-a constatat faptul aflării lui Dorin ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat la momentul producerii accidentului rutier

Potrivit foii de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 15156115, eliberată de către SRL „FVI Traian-Invest” pe numele lui***** pentru perioada 01 – 31 decembrie 2022 (f.d.-23), ultimul era angajatul ei, iar ea avea încheiat cu CA „Asterra Grup” contract de asigurare facultativă a autovehiculelor CASCO pentru perioada 28 iulie 2022 – 27 iulie 2023 și se afla în posesia poliței de asigurare *****din 07 iulie 2023 (f.d.-36).

Din conținutul procesului-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule, nr. D/D CASCO 21138/01/23/C din 19 ianuarie 2023 (f.d.-38), care a fost semnat,

fără careva obiecții, de către Dorin *****, au fost constatate pagubele la autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, urmare a accidentului rutier din 28 decembrie 2022.

După stabilirea prejudiciului, conform cont-facturii, nr. MT00000135 din 31 ianuarie 2023 (f.d.-42), de către SRL „Tehnoplex” a fost calculat costul lucrărilor și pieselor de schimb pentru reparația autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, în sumă de 58000 lei, iar în temeiul facturii fiscale AAO 5136895 din 09 februarie 2023 eliberată de către SRL „Tehnoplex” (f.d.-40), în baz Deciziei CASCO, nr. D/D 21138/01/23/C din 09 februarie 2023, conform ordinului de plată, nr. 2300002432 din 09 februarie 2023 (f.d.-39), CA „Asterra Grup” a achitat suma indicată ca despăgubire de asigurare.

Prin somația de plată, nr. 92-04/23 din 10 februarie 2023 (f.d.-32), CA „Asterra Grup” i-a solicitat SA „MOLDASIG”, în calitate de asigurător RCA a persoanei vinovate, recuperarea prejudiciului material pentru avarierea autovehiculului avariat, din care considerente a deschis dosarul de daune, nr. D/RCA/23-469, iar conform ordinului de plată, nr. 2300006849 din 01 martie 2023 a achitat CA „Asterra Grup” despăgubirea de asigurare în mărime de 58000 lei.

Conform Actului de despăgubiri la dosarul de daună D/RCA/23-469 din 14 februarie 2023 (f.d.-15), de către SA „MOLDASIG” a fost considerat cazul dat drept caz de asigurare și, potrivit Ordinului Directorului General al SA „MOLDASIG”, nr. D/RCA/23-469 din 20 februarie 2023 (f.d.-17) s-a dispus achitarea către CA „Asterra Grup” a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 58000 lei, precum și înaintarea unei acțiune de regres către Dorin ***** conform art. 29 lit. b) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

De către SA „MOLDASIG” a fost expediată în adresa ultimului somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, nr. 74 din 10 mai 2023 (f.d.-9-10), pe care a recepționat-o la 18 mai 2023 (f.d.-11) și somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, nr. 32 din 01 martie 2024 (f.d.-12-13), pe care a recepționat-o la 06 martie 2024, acordându-i pentru aceasta termen de 7 zile.

Conform ordinului de plată, nr. 2300006849 din 01 martie 2023 (f.d.-16), SA „MOLDASIG” a achitat CA „Asterra Grup” despăgubirea de asigurare în mărime de 58000 lei.

La 06 august 2024 SA „MOLDASIG” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată (f.d.-3-6)).

Conform prevederilor **art. 1822 alin.(1) Cod civil**, *„prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului*

asigurat în interiorul perioadei de asigurare”, iar conform prevederilor **art. 1856 alin.(1) același Cod**, *„asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel”*.

Potrivit **art. 1998 alin.(1) Cod civil**, *„cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”*, iar potrivit **art. 2024 alin.(1) același Cod**, *„persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel”*.

După cum reiese din prevederile **art. 29 lit. b) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22 decembrie 2006**, *„asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art. 18[1] alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale”*.

Prin urmare, pretenția reclamantei SA „MOLDASIG” împotriva pârâtului Dorin ***** privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 58000 lei trebuie admisă integral.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-știință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”*.

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”*.

Potrivit **art. 942 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma*

respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale", iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 punct procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract"*.

În conformitate cu **art. 874 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată"*, iar în conformitate cu **alin.(2) același articol**, *„rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă:*

a) *pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;*
b) *pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv"*.

SA „MOLDASIG" a solicitat încasarea de la Dorin *****, conform calculelor prezentate (f.d.-43), dobânda de întârziere pentru perioada 26 mai 2023 – 30 aprilie 2024 în sumă 8688,48 lei, care se încadrează în prevederile legale analizate supra.

Prin urmare, pretenția SA „MOLDASIG" privind încasarea de la Dorin ***** a dobânzii de întârziere, de asemenea, trebuie admisă integral.

Cu referire la pretenția reclamantei SA „MOLDASIG" privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar a menționa că, potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei"*, iar potrivi **art. 90 lit. i) același Cod**, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică"*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar"*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023"*.

Conform **pct. 1.1.2. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter*

patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 50001 – 1500000 lei cuantumul taxei de stat este de 2050 lei + 3 % din valoarea acțiunii care depășește suma de 50001 lei”.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”.*

La adresarea în judecată reclamanta SA „MOLDASIG” a achitat taxa de stat în mărime de 2550,62 lei (f.d.-1) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-2), iar pentru citarea publică a pârâtului Dorin ***** a achitat suma de 325 lei (f.d.-59).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâtul Dorin ***** în beneficiul reclamantei SA „MOLDASIG” cheltuielile de judecată sus indicate.

După cum reiese din **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile”.*

Conform ordinului de plată, nr. 2400012294 din 29 martie 2024 (f.d.-44), reclamanta SA „MOLDASIG” a achitat suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din partea avocatului Cucu Viorel.

Reieșind din volumul activităților ultimului pentru pregătirea cererii de chemare în judecată, judecătorul ajunge la concluzia că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Din considerentele nominalizate judecătorul consideră necesar a încasa de la pârâtul Dorin ***** în beneficiul reclamantei SA „MOLDASIG” și cheltuielile de asistență juridică.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 90, 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă**, judecătorul,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a SA „MOLDASIG” împotriva lui Dorin ***** privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material.

A încasa în ordine de regres de la Dorin ***** în beneficiul SA „MOLDASIG” prejudiciul material în mărime de 58000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 8688,48 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 2550,62 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, de asistență juridică în mărime de 7000 lei și de citare publică în mărime de 325 lei, în total 76764,10 (șaptezeci și șase mii șapte sute șaizeci și patru) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Judecător **Balan Gheorghe**