Dosarul nr. 5r-119/2023/4-23184121-28-5r-22122023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

23 mai 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Bogomolnaia Tatiana

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Gubceac Dmitrii prin care solicită declararea nulă a procesului-verbal Seria *****de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.12.2023; declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 10.12.2023 ce către Chiperi D., şi decizia lui de sancționare din 10.12.2023 cu încetarea cauzei contravenţionale intentate în temeiul art. 240 alin.(l) Cod contravenţional, din lipsa faptei contravenţionale; obligarea agenților constatatori a transmiterii unității de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** proprietarului Gubceac Dmitrii de la SRL ’’Megasimetric” Parcarea specială din num. Edineț, cu întocmirea unui act de primire-predare a ei, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

La data de 14.12.2023, Gubceac Dmitrii, a depus o contestație prin care solicită declararea nulă a procesului-verbal Seria *****de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.12.2023; declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 10.12.2023 ce către Chiperi D., şi decizia lui de sancționare din 10.12.2023 cu încetarea cauzei contravenţionale intentate în temeiul art. 240 alin.(l) Cod contravenţional, din lipsa faptei contravenţionale; obligarea agenților constatatori a transmiterii unității de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** proprietarului Gubceac Dmitrii de la SRL ’’Megasimetric” Parcarea specială din num. Edineț, cu întocmirea unui act de primire-predare a ei.

La data de 21.12.2023, Direcția patrulare Nord al INSP, a remis către Judecătoria Edineț sediul central, contestația depusă de către cet. Gubceac Dmitrii, împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, nr. ***** din 10 decembrie 2023.

În motivarea contestației contestatarul a invocat că, la data de 10.12.2023 de către agentul constatator al Direcţiei Patrulare Nord a INSP Chiperi Dorin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare în privința sa, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional pe motiv că nu a respectat indicatoarele de semnalizare rutieră şi de acordare a priorității de trecere.

Deci, consideră contestatarul că, fapta contravențională este indicată neclar. Agentul constatator în persoana insului Chiperi Dorin urma să îi dovedească faptul că

el a luat cunoștință cu semnul rutier şi anume cel instalat în faţa Centrului de Sănătate Edineţ de pe str. Independenței, 81.

Prin urmare analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie observă lesne că agentul constatator nici măcar nu a identificat locul comiterii contravenției, timpul şi distanța de aplicare a indicatorului rutier „*Oprire Interzisă*” şi nici măcar nu a ieșit la discuție cu acesta, în calitate de contravenient pentru câteva clipe, intrând cu ultimul în contact abia la final când procesul-verbal cu privire al contravenţie era deja întocmit

Mai indică că, agentul constatator fără să indice în baza lor de date obiecțiile contestatarului, nu i-a explicat ultimului drepturile şi obligațiunile ce rezultă din calitatea de contravenient, nu l-a întrebat dacă recunoaște sau nu vinovăția, nu a ascultat motivul nerecunoașterii acesteia (vinovății) pentru a lua o decizie corectă şi legală. Menționează că, celălalt agent constatator i-a dat indicații lui Chiperi D. să aplice sancțiune minimă pe caz, ceia ce rezultă că agentul constatator la emiterea deciziei a fost imparțial şi incorect.

Cu Decizia agentului constatator categoric nu este de acord, și consideră că a fost întocmită cu încălcarea condițiilor legale şi urmează a fi declarată nulă, ca fiind contrară principiului legalității, contradictorialității şi echității, fiind lipsit de cel mai elementar suport probatoriu, iar agentul constatator a emis decizia respectivă în urma examinării materialului în mod superficial, formal, manifestând în final un comportament lipsit de integritate şi corectitudine, acesta constituind motivul pentru care solicită de a stabili nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenției a Deciziei contravenţionale şi a Procesului-verbal de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială.

Deci, este de părerea că potrivit conținutului actului de constatare, în momentul întocmirii Deciziei asupra cauzei contravenționale, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu i-a fost acordată posibilitatea de a înainta obiecții şi probe care ar dovedi poziția sa, fapt confirmat prin lipsa unor înscrisuri la rubrica pct. 11 şi 12.

Prin urmare, consideră că, în calitate de contravenient, a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta obiecții cu privire la circumstanțele constatate de agentul constatator în privinţa sa, cât şi probe care ar confirma nevinovăția acestuia. În viziunea contestatarului, neconsemnarea în procesui-verbal de constatare a contravenţiei a datelor şi faptelor indicate la art. 443 alin. (1) lit g) Cod contravenţional, au ca efect nulitatea acestuia, astfel fiindu-i încălcat şi dreptul la un proces echitabil.

În final concluzionează că, faptele expuse în decizia asupra cauzei contravenţionale din 10.12.2023 nu au avut loc, de unde are agentul constatator probe în acest sens nu îi este clar, deoarece la decizia contestată şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nu sunt indicate careva mijloace probatorii. Așadar, consideră că acest act întocmit faţă de el este un abuz şi ilegalitate totală în privinţa sa, iar instanţei de

judecată îi revine rolul să stabilească toate aceste încălcări şi să analizare cauza multiaspectual. Chiar mai mult, în privinţa sancţiunii prevăzute legiuitorul pentru asemenea cauze prevede şi sancționarea cu avertisment ceia ce în cazul său nu a avut loc, deoarece agenții constatatori au chemat evacuatorul neaşteptîndu-se la faptul că potențialul contravenient - proprietarul unității de transport ridicate va apărea în scurt timp.

Ceia ce i-au determinat să ducă până la capăt acțiunile lor ilegale a fost faptul refuzului contestatarului de a achita evacuatorului şi în continuare refuz fiindcă această sarcină urmează a fi pusă pe seama ambilor agenți constatatori şi a instituției pe care o reprezintă ei, chiar mai mult cei de la Parcarea specială au contract de Prestări servicii cu Direcţia Patrulare Nord a 1NSP a 1GP. Deci, toate aceste servicii urmează a fi puse pe seama instituției iar ulterior să fie încasate de la acesta în cadrul cauzei contravenţionale în calitate de contravenient dacă ele au fost reale, necesare şi evident rezonabile. Menționează că , agenții constatatori fără de nici o teamă şi/sau mustrare de conştiință pe care nici nu o au, într-un tratament discriminatoriu în comparației cu alţi participanți la trafic l-au plasat pe contestatar la anumite cheltuieli pe care le consideră nerezonabile şi chiar privându-l de dreptul său de proprietate asupra unității de transport, fapt dovedit prin procesul-verbal de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială. Act (înscris) pe care îl consideră ilegal şi abuziv, prin prisma alin.(4) art. 381 Cco al RM.

La caz menționeze că, lipsește orice probă care ar confirma că acesta a săvârşit contravenția de care este învinuit, iar prezentarea probelor care ar confirma acest fapt îi revine agentului constatator, de fapt nu îi este clar cărui???, indicând faptul că pe un agent constatator a informat cum a fost comisă presupusa faptă contravențională.

Totodată, subliniază că în conținutul Deciziei asemenea mențiuni despre existenta a careva probe lipsesc, ceea ce denotă încă o dată lipsa componenței contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) în acțiunile sale.

Pornind de la premisa că, Decizia asupra cauzei contravenţionale reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenții, consider ca fiind o cerință imperativă faptul că decizia trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată stabili, dacă, în realitate, s-a comis o asemenea faptă şi dacă, în concret, se poate angaja răspunderea contravențională a persoanei, ceea ce la caz nu poate fi realizat cu siguranță.

Prin urmare, reieşind din argumentele sus-invocate, având în vedere că Decizia asupra cauzei contravenţionale a fost încheiată cu încălcarea prevederilor normelor imperative din Codul contravenţional, ceia ce persistă şi la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi respectiv în privința procesului-verbal de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială, iar în acțiunile sale lipsește componența contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, consideră că aceste toate înscrisuri de acte pot fi declarat nule de către instanţa de judecată, competentă, solicitând:

*1. Admiterea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.12.2023, deciziei de sancţionare Seria *****nr. *****din 10.12.2023 şi a procesului -verbal Seria Vi l 1 din 10.12.2023 de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială, spre examinare ca fiind întemeiată;*

*2. Declararea nulă a procesului-verbal Seria *****de reţinere şi aducere a vehicului*

ia parcarea special din 10.12.2023

3. A declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 10.12.2023 ce către Chiperi D. şi decizia lui de sancţionare din 10.12.2023 cu încetarea cauzei Contravenţionale intentate în privinţa mea în temeiul art. 240 alin.(l) Cod contravenţional, din lipsa faptei contravenţionale;

*4. Obligarea agenţilor constatatori a transmiterii unităţii de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** proprietarului adică mie, Gubceac îmitrii de la SRL ''Megasimetric'' Parcarea specială din num. *****, mie cu întocmirea unui act de primire-predare a ei. (apropo la acest capitol autovehicolul nu a fost sigilat) în el se găsesc acte şi lucruri de preţ;*

În ședința de judecată, petiționarul Gubceac Dmitrii, susține contestația, solicită să fie admisă. Suplimentar a declarat, că i-a comunicat agentului constatator Iacobciuc R. faptul că, nu îi este clar de ce a fost întocmit procesul-verbal de către agentul constatator Chiperi D. A menționat că la data de 10.12.2023 mașina sa de model *****a fost parcată în fața Policlinicii, în perioada ceea în oraș s-au instalat semafoare, când s-a întors, a văzut un echipaj de poliție, iar în scurt timp a sosit și evacuatorul. Menționează că, a încercat să-i explice lui Iacobciuc R., că într-adevăr nu a observat indicatorul, însă ei au continuat acțiuni ilegale, în prezența sa a fost ridicat automobilul, nimeni nu îl asculta, fiind înjurat la parcarea specială. Certificatul de restituire a mijlocului de transport deja a fost obținut la data de 11.12.2023. Consideră că, agentul constatator nu a înțeles esența sancțiunii, este abuzat, a depus și plângere pe ei.

În final reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 11:17, iar procesul-verbal de ridicare a fost întocmit la 11:10, agentul constatator față de alte automobile nu a întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator la fel, nu a examinat cauza corect, agentul constatator l-a obligat ca să achite cheltuielile de evacuare.

În ședința de judecată, agentul constatator Chiperi Dorin, a solicitat respingerea contestației. Suplimentar a declarat: din motiv că, conducătorul auto nu era la fața locului s-a solicitat evacuarea automobilului. După ce s-a început evacuarea automobilului s-a apropiat conducătorul auto Gubceac Dm. și a menționat că, nu a observat indicatorul, de aceea nu trebuie să fie pedepsit. La momentul când s-a început ridicarea automobilului D. Gubceac nu era pe loc, centurile deja erau aplicate la roți, procesul-verbal nu era încă întocmit. Menționează că, personal a examinat

cazul, iar colegul de serviciu a explicat încălcarea. Procesul-verbal se întocmește în prezența contravenientului. Comunică că, în cazul în care persoana refuză serviciile de evacuare, se ridică automobilul și în cazul dacă nu este conducătorul automobilului. Indicatorul în cauză a fost instalat cu 3 săptămâni până la caz, acesta fiind vizibil. Mai comunică că șoferul a venit la fața locului. A fost continuată ridicarea automobilului, deoarece șoferul a refuzat să achite serviciile de evacuare. Procesul-verbal s-a întocmit în prezența persoanei. În lipsa șoferului în cazul dat nu se poate întocmi procesul-verbal. Indică că, actul principal este procesul-verbal cu privire la contravenție, la care se anexează procesul-verbal de reținere.

În cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată potrivit prevederilor art. 459, alin. (2) CCo al RM, a purces la examinarea materialelor dosarului, și anume: contestația depusă (f. d. 3-6); copia neautentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2023 (f. d. 7); copia neautentificată a procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.12.2023 (f. d. 8); copia neautentificată a cazierului contravențional eliberat pe numele cet. Gubceac Dmitrii (f. d. 9); copia neautentificată a certificatului seria *****, nr.**********de restituire a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****(f. d. 10); copia neautentificată a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport (f. d. 12); copia neautentificată a buletinului de identitate a lui Gubceac D. (f. d. 13); imagini foto xeroxate privind constatarea contravenției (f. d. 24); solicitare (cerere) adresată primarului mun. Edineț, privind perioada în care au fost amplasate indicatoarele rutiere, și răspunsul primit (f. d. 30-31).

Suplimentar ascultând părţile prezente, instanţa a purces la vizionarea materialului contravenţional în original şi copie în privinţa lui Gubceac Dmitrii, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, nr. *****din 10.12.2023, potrivit căruia agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională în temeiul art. 240, alin. (1) Cco al RM sub formă de 10 u.c., și 2 puncte de penalizare, în privința cet. Gubceac D (f. d. 1); procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din seria *****, nr. *****, din 10.12.2023, precum și copia acestuia, potrivit căruia automobilul de model *****, cu n/î *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială (f. d. 2, 5); copia buletinului de identitate a lui Gubceac D. (f. d. 3); copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport eliberat pe numele Gubceac D, în privința mijlocului de transport model *****, cu n/î *****, (f. d. 4); copia neautentificată a certificatului seria *****, nr.*****, potrivit căruia cet. Gubceac D., i-a fost restituit mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****(f. d. 6); cazier contravențional eliberat pe numele cet. Gubceac D., potrivit căruia ultimul în perioada 01.01.2010-15.12.2023, au fost pornite 9 procese contravenționale (f. d. 7); imagini foto xeroxate privind constatarea contravenției, potrivit imaginilor se observă că, autovehiculul de model *****n/î *****, a fost ridicat pe automobilul specializat. Totodată în imagine se observă și indicatorul rutier ce 3.31 „Oprire interzisă” (f. d. 8).

La fel, instanța de judecată în cadrul ședinței judiciare a purces la vizionarea unui CD-R, anexat la materialele cauzei contravenționale, la solicitarea contestatarului Gubceac D (f. d. 36).

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit art. 8 Cod Contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Potrivit art. 240, alin. (1) Cod Contravențional al RM, *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare*.

În conformitate cu Regulamentul de Circulație Rutiere a R.Moldova:

p.3.31 «Oprire interzisă» — interzice oprirea şi staționarea vehiculelor.

p. 6.22 "Evacuarea forţată a autovehiculelor" – informează despre evacuarea forţată a vehiculelor oprite sau staționate neregulamentar.

Conform prevederilor art. 374, alin. (3) Cod Contravenţional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertății Fundamentale*.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cco RM, *contravenientul victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt in drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânări copiei de pe decizia respectivă in condițiile art.447[1] alin. (8).*

În conformitate cu art. 448 alin. 2 Cod contravențional *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(l) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau in alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu art. 441 alin (1) din Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu exista faptul contravenției.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) lit. (a) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.*

În conformitate cu art. 461 C. Contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art, 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.*

În conformitate cu art. 462 alin. (5) C. Contravenţional, *dispozitivul hotărârii cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional: sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârşirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Ziliberberg c. Moldovei* (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că, contravenția comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanța aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul Contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menționat, că instanța de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părți, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (*cauza Anghel c. României*), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional instanța de judecată evidențiază că, sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă fapte; natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei § 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României § 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994)*.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmând să-şi probeze nevinovăția.

La fel instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul *(cauza Bosoni* v. *Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)*. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a deciziei privind examinarea contravenției, precum şi la forma acesteia.

Astfel, decizia privind examinarea contravenției materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând procesul verbal și, decizia asupra cauzei contravenționale - instanță de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația formulată din considerentele ce urmează.

În instanța de judecată s-a stabilit că, la data de 10.12.2023, în privința cet. Gubceac Dmitrii, a fost întocmit procesului-verbal (deciziei) cu privire la contravenție nr. *****, fiind acuzat ultimul de delictul contravențional prevăzut de art. 240 alin.

(1) Cod Contravențional R. Moldova pentru faptul, că acesta, conform punctelor 4-6 din proces verbal: ”*la data de 10.12.2023, ora 11.10 în or. Edineț pe str. Independenței a comis fapta contravențională al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.(Nou) Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, al Codului contravențional comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model **********n.î. *****ignorând prevederile RCR indicatoare 3.31”Oprire interzisă”-interzice oprirea și staționarea vehiculelor-prin ce a comis o contravenție , prevăzută de art. 240(1) Cod contravențional a Republicii Moldova*”

Deci, agentul constatator, considerând că, contravenientul, a încălcat prevederile art. 240 alin (1) Cod Contravențional a Republicii Moldova, i-a fost stabilit sancțiunea sub forma unei amenzi de 10 u.c. echivalent cu suma de 500,00 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 2 puncte de penalizare.

Pe data de 14.12.2023, cet. Gubceac D. nefiind de acord cu procesul-verbal prenotat și cu procesului-verbal Seria *****de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.12.2023, le contestă la DP NORD a INSP al IGP al MAI RM (conform conținutului descris mai sus), care ulterior pe data de 21.12.2023, este remisă la Judecătoria Edineţ, Sediul Central. Instanța observă că, contestația a fost introdusă în termenul legal, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată consideră că, contestația depusă de cet. Gubceac D. *este întemeiată parțial din* următorul motiv.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea si temeinicia procesului-verbal (deciziei) cu privire la contravenție Seria, nr. ***** din 10.12.2023.

Sub aspectul legalității deciziei întocmit în privința cet. Gubceac D conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al R Moldova, instanța de judecată constată, că, motivele de admitere sau respingere a Contestației invocate de părți sunt necesare de a fi verificate pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi al dreptății, stabilite expres în art. 5 şi 7 din C. contravențional al RM.

În conformitate cu art. 447^1 alin. (2), (3) C. Contravenţional al RM, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere *prezumției de nevinovăție* de care trebuie să beneficieze contravenientul.

În speță, conform circumstanțele cauzei, agentul constatator n-a descris fabula în măsura, în care ar confirma fără careva dubii, de comiterea contravenției respective. Descrierea din procesul verbal cum ar fi: ”*la data de 10.12.2023, ora 11.10 în or. Edineț pe str. Independenței a comis fapta contravențională al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.(Nou) Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, al Codului contravențional comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model **********n.î. *****ignorând prevederile RCR indicatoare 3.31”Oprire interzisă”-interzice oprirea și staționarea vehiculelor-prin ce a comis o contravenție , prevăzută de art. 240(1) Cod contravențional a Republicii Moldova*”- instanța nu o poate accepta, deoarece nu are un conținut logic: ” *a comis fapta contravențională al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.(Nou) <u>Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere</u>, al Codului contravențional…” și ”… ignorând prevederile RCR indicatoare 3.31”Oprire interzisă”-interzice oprirea și staționarea vehiculelor-prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 240(1) Cod contravențional a Republicii Moldova.”*. În fabula respectivă nu este descris concret locul comiterii contravenției-strada Independenței din mun. Edineț nu este o poziționare concretă. Nu este mențiunea unde se află indicatorul 3.31”Oprire interzisă” și zona de acțiune în care s-ar fi aflat mijlocul de transport. În fabula descrisă mai sus, nu este menționat despre faptul opririi/staționării a *transportului de tip Automobil marca/model **********n.î. *****. În fabula acuzării, în mare parte, sunt incluse extrase din prevederile Regulamentului și a Codului contravențional.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține drept parțial pertinente argumentele contestatarului referitoare la faptul că, agentul constatator fără să indice în baza lor de date obiecțiile contestatarului, nu l-a ascultat(n-a fost luată nici o explicație) privind motivul nerecunoașterii vinovății, pentru a lua o decizie obiectivă.

Mai mult ca atât, instanța de judecată va aprecia critic și declarațiile date de agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, deoarece sunt combătute de argumentele descrise mai sus.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

În continuare instanța de judecată a stabilit că, contestatarul solicită declararea nulității atât a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****, întocmit la 10.12.2023, cât a procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria ********** din 10.12.2023, precum și obligarea agenților constatatori a transmiterii unității de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** proprietarului Gubceac Dmitrii de la SRL ’’Megasimetric” Parcarea specială din num. Edineț, cu întocmirea unui act de primire-predare a ei.

Instanța ține să menționeze cu referire la procesul-verbal de reținere și ridicare a vehiculului la parcarea specială seria *****nr. ***** din 10.12.2023 că, Codul contravențional, nu stabilește o procedură specială privind contestarea actului respectiv. Mai mult ca atât, acest act este o parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată consideră că, atât procesul-verbal de reținere și ridicare a vehiculului la parcarea specială cât și alte acte prezentate de agentul constatator ca probator la caz (exemplu: copia buletinului de identitate, copia la certificat de înmatriculare, copia certificatului de restituire a mijlocului de transport, cazierul contravențional și două imagini foto) erau necesare a fi menționate în Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit la 10.12.2023 în rubrica nr. 7 – *Corpuri delicte:* sau nr. 11- *Anexe:*

În Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** nu sunt indicate actele descrise mai sus.

Instanța constată că, potrivit certificatului de restituire a mijlocului de transport seria **********din 11.12.2023, cet. Gubceac D. i-a fost restituit mijlocul de transport de model *****cu n/î *****.

În orice caz, potrivit art. 439, alin. (5) și (8), prevede că: *Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient […] Conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sunt suportate de stat*.

Astfel, instanța conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ si formal, în contextul în care, la procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2023, nu este anexată nici o proba veridică, utila, pertinentă și concludentă în acest sens, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiției cere ca, judecători să nu-și întemeieze hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură în care sa reflecte realitatea obiectivă.

În urma celor enunțate supra, instanța de judecată constată că agentul constatator a formulat acuzații ne concrete bazate pe incertitudini juridice sub aspectul contrazicerii lui cu art. 447^1 alin (3). Pct. 4 și 8 Cod contravențional, astfel în situația

creată, instanța de judecată ţine să menționeze, că toate aceste discrepanțe evidențiate supra, în mod logic şi firesc îi trezesc unui observator obiectiv dubii în condițiile în care materialele din dosar nu dovedesc vinovăția cet. Gubceac D., aceste dubii nu doar că nu au fost înlăturate, ci din contra au fost accentuate şi au sporit neîncrederea instanței în versiunea acuzării, dar în final însăși agentul constatator în fără a lua în considerare circumstanțele cauzei, a aplicat sancțiunea contravențională în acest sens petiționarului.

Instanța constată că, reieșind din practica CEDO, cât şi a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „*în materie penală*", motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv şi obligația părţii acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente şi concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției

Potrivit ari.461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(l), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Instanța de judecată va respinge capetele de cereri înaintate de petiționarul Gubceac D. cu referire la: *declararea nulă a procesului-verbal Seria *****de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.12.2023 şi obligarea agenților constatatori a transmiterii unității de transport de model ********** cu nr. de înmatriculare ***** proprietarului Gubceac Dmitrii de la SRL ''Megasimetric" Parcarea specială din num. Edineț, cu întocmirea unui act de primire-predare a ei –* deoarece cum a fost menționat mai sus, procesului-verbal Seria *****de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială este un act subsecvent al procesului verbal de constatare a contravenției și codul contravențional nu prevede contestarea acestuia, iar petiționarul Gubceac D. a primit mijlocul de transport – fapt confirmat de Certificat de restituire a mijlocului de transport și de declarațiile petiționarului.

În circumstanțele enunțate şi ținând cont de prevederile ari. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial contestația depusă de către Gubceac Dmitrii şi a anula Decizia asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 10.12.2023 (*****) emisă de către agentul constatator al Direcţiei Patrulare Nord a INSP Chiperi Dorin, în privința lui Gubceac Dmitrii de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 al. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Conform art. 452 C. Contravențional cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu art. 431 C.contravențional, discul CD ce se află în prezenta cauză (f.d.36)- a păstra la materialele cauzei pe tot termenul lui de păstrare.

Conducându-se de art. art. 34, 441, 447[1], 445, 448, 462 şi 468 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată.

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial contestația depusă de Gubceac Dmitrii prin care solicită declararea nulă a procesului-verbal Seria *****de reținere şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.12.2023; declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 10.12.2023 ce către Chiperi D., şi decizia lui de sancționare din 10.12.2023 cu încetarea cauzei contravenţionale intentate în temeiul art. 240 alin.(l) Cod contravenţional, din lipsa faptei contravenţionale; obligarea agenților constatatori a transmiterii unității de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** proprietarului Gubceac Dmitrii de la SRL ’’Megasimetric” Parcarea specială din num. Edineț, cu întocmirea unui act de primire-predare a ei.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 10.12.2023 (*****) emisă de către agentul constatator al Direcţiei Patrulare Nord a INSP Chiperi Dorin, în privința lui Gubceac Dmitrii de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 al. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În rest, a respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Gubceac Dmitrii.

În conformitate cu art. 431 C.contravențional, discul CD ce se află în prezenta cauză (f.d.36)- a păstra la materialele cauzei pe tot termenul lui de păstrare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Edineţ sediul Central.

Judecător Ghenadie Bîrsan