

Dosarul nr.1rh-26/2020
PIGD 1-10090957-12-1rh-11122020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03.08.2023

mun.*****

Judecătoria
(sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Elena Ungureanu
Grefier Adelina Țușca, Alexei Rusacov, Cristina
Roșcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului Artur Lupașco, Veaceslav Balan, Liliana Verdeș,
Gheorghe Iapără

Avocatului în interesele inculpatului
Oleg Mîța

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordine de revizuire, cauza penală de învinuire a lui:

Papuc Gheorghe Gheorghe, d.n.*****,
originar din s.Frăsinești, r-nul Ungheni și domiciliat
în mun.*****, str.*****, *****, cetățean al
Republicii Moldova, moldovean, studii superioare,
supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere,
posedă limba în care se desfășoară procesul, fără
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 11.11.2020 – 03.08.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T:

Prin *sentința Judecătoriei Centru, mun.***** din 29.12.2011*, Papuc Gheorghe Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea în baza art.327 alin.(2) lit.a) și b) și art.329 alin.(2) lit.a) și b) Cod penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 19.01.2015*, a fost casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Papuc Gheorghe a fost condamnat în baza art.327 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul subdiviziunilor MAI pe un termen de 5 ani.

Tot el, a fost condamnat în baza art.329 alin.(2) lit.a) și b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în subdiviziunile MAI pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în subdiviziunile MAI pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei principale în penitenciarul de tip semiînchis.

Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.06.2015*, s-a dispus casarea parțială a deciziei Curții de Apel ***** din 19.01.2015 privind condamnarea lui Papuc Gheorghe în baza prevederilor art.327 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri noi în latura pedepsei, după cum urmează: Papuc Gheorghe se consideră condamnat pe art.327 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă penală în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani.

La data de 11.12.2020 a fost înregistrată cererea de revizuire depusă de avocatul Mîța Oleg de revizuire a cauzei penale în privința lui Papuc Gheorghe.

Prin *încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 04.02.2021*, a fost admisă cererea de revizuire și dispusă rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Papuc Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

În ședința de judecată, procurorul, prin Ordonanța din 27.01.2022 a modificat

învinuirea adusă lui Papuc Gheorghe.

Astfel, Papuc Gheorghe, activând în funcția de Ministru al Afacerilor Interne al Republicii Moldova și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, în perioada 01 ianuarie 2004 – 12 februarie 2008, urmărind scopul promovării sale în carieră, acționând și folosind intenționat situația de serviciu în alte interese personale, exprimate prin dorința de a se menține în această funcție și de a favoriza activitatea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova aflat la guvernare în perioada anilor 2001-2009 în Republica Moldova, sub pretextul necesității intensificării combaterii criminalității organizate și utilizării în scopuri operative a încăperilor amplasate pe str. Zelinski 15, mun. *****, ilegal a încheiat cu directorul Spitalului Profilactoriu de Bază „Constructorul” cet. Dodu Gheorghe următoarele contracte:

- la data de 01 ianuarie 2004 contractul de arendă nr. 8/0028 a încăperilor nelocuibile cu o suprafață de 88,4 m2 din clădirea amplasată pe str. Zelinski 15, mun. ***** pentru utilizarea lor în calitate de oficiu, pe o perioadă de un an, adică până la

data de 31.12.2004 contra sumei de 37727,1 lei achitată din sursele bugetului de stat alocate MAI, în calitate de plată anuală de arendă ;

- la data de 03 ianuarie 2005 contractul de arendă nr. 4/0006 a încăperilor nelocuibile cu o suprafață de 88,4 m2 din clădirea amplasată pe str. Zelinski 15, mun. ***** pentru utilizarea lor în calitate de oficiu, pe o perioadă de un an, adică până la data de 31.12.2005 contra sumei de 37727,1 lei achitată din sursele bugetului de stat alocate MAI, în calitate de plată anuală de arendă;

- la data de 02 ianuarie 2006 contractul de locațiune nr. 1/0003 a încăperilor nelocuibile cu o suprafață de 88,4 m2 din clădirea amplasată pe str. Zelinski 15, mun. ***** pentru utilizarea lor în calitate de oficiu, pe o perioadă de un an, adică până la data de 31.12.2006 contra sumei de 41500 lei achitată din sursele bugetului de stat alocate MAI în calitate de plată anuală de arendă ;

- la data de 01 ianuarie 2007 contractul de locațiune nr. 0001 a încăperilor nelocuibile cu o suprafață de 88,4 m2 din clădirea amplasată pe str. Zelinski 15, mun. ***** pentru utilizarea lor în calitate de oficiu, pe o perioadă de un an, adică până la data de 31.12.2007 contra sumei de 45856,6 lei achitată din sursele bugetului de stat alocate MAI în calitate de plată anuală de arendă;

- la data de 17 aprilie 2007 contractul de locațiune nr. 140-C/0102 a încăperilor nelocuibile cu o suprafață de 131,73 m2 din clădirea amplasată pe str. Zelinski 15, mun. ***** pentru utilizarea lor în calitate de oficiu, pe o perioadă de un an, adică până la

data de 31.12.2007 contra sumei de 73240,86 lei achitată din sursele bugetului de stat alocate MAI în calitate de plată anuală de arendă;

- la data de 12 februarie 2008 contractul de locațiune nr. 0029 a încăperilor nelocuibile cu o suprafață de 220,13 m2 din clădirea amplasată pe str. Zelinski 15,

mun. ***** pentru utilizarea lor în calitate de oficiu, pe o perioadă de un an, adică până la data de 31.12.2008 contra sumei de 171 252,91 lei achitată din sursele bugetului de stat alocate MAI în calitate de plată anuală de arendă.

Fără a organiza utilizarea acestor încăperi de către subdiviziunile specializate a MAI în scopuri operative, a dispus ilegal transmiterea încăperilor arendate de la SPB „Constructorul” în folosința comitetului raional Botanica al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și anume Ministerului Afacerilor Interne în sumă totală de **502 700** lei, bani achitați de către MAI pentru arenda încăperilor nominalizate și plata serviciilor comunale aferente exploatării și întreținerii încăperilor arendate și a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne ca autoritate publică.

Tot el, Gheorghe Papuc, deținând funcția de Ministru al Afacerilor Interne al Republicii Moldova, folosind intenționat situația de serviciu în alte interese personale exprimate prin dorința de a se menține în funcția deținută și de a favoriza activitatea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova aflat la guvernare în perioada anilor 2001-2009, la data de 03 decembrie 2005, acționând contrar prevederilor art. 14 pct. 2) a Regulamentului „Cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor, organizațiilor, instituțiilor de stat, a subdiviziunilor lor, clădirilor, edificiilor, mijloacelor fixe și altor active” aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 688 din 09 octombrie 1995, fără a adopta o decizie de transmitere a unor bunuri aparte în gestiunea altei autorități centrale de specialitate, în lipsa acordului sau a solicitării acesteia din urmă, contrar prevederilor pct. 19 și pct. 29 a Regulamentului nominalizat mai sus, adică fără argumentarea necesității, caracterului și modului transmiterii bunurilor conform unei destinații legale, în lipsa unui act de primire-predare a bunurilor transmise, a dispus ilegal transmiterea în folosința fracțiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova a automobilului de model „RAF-2203”, cu numărul de înmatriculare C MT 006, aflat la balanța Ministerului Afacerilor Interne care ilegal a fost utilizat în perioada decembrie 2005 – septembrie 2009 pentru necesitățile fracțiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, prin ce a cauzat MAI un prejudiciu exprimat prin suportarea cheltuielilor nejustificate legate de exploatarea, întreținerea și reparația automobilului de model „RAF-2203”, cu numărul de înmatriculare C MT 006 precum și achitarea salariului către polițistul șofer din cadrul Centrului de Transport Tehnic al MAI Buț Valeriu, **în sumă de 326 200** lei, ceia ce constituie o daună materială în proporții mari.

În urma acțiunilor lui Papuc Gheorghe, Ministerului Afacerilor Interne i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, exprimate prin cauzarea prejudiciului material în sumă totală de 828 900 lei, care potrivit art.126 Cod penal reprezintă proporții deosebit de mari

Astfel, acțiunile lui Papuc Gheorghe au fost calificate de către acuzatorul de stat, în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În ședința de judecată, fiind audiat inculpatul Papuc Gheorghe a declarat că, a deținut funcția de Ministrul al Afacerilor Interne în perioada a.2002-2009.În acea perioadă era necesar de a întreprinde măsuri speciale pentru lupta cu criminalitatea, din motiv că până atunci nu se reușise acest fapt.

Peste un timp a fost informat de către serviciile operative că liderii crimei organizate se adună la sanatoriul „Constructorul”. Astfel, prin intermediul directorului acestui sanatoriu se petreceau întrevederile reprezentanților lumii interlope. De către Serviciul Operative s-a propus închirierea unei încăperi în sediul Partidului Comuniștilor de pe teritoriul bazei de odihnă „Constructorul”, deoarece în birourile acestea era aglomerație și era greu de deconspirat lucrătorii operativi. Peste un timp s-a acceptat să se încheie contract cu serviciile corespunzătoare la aceste încăperi pentru lucru operativ.

Nu recunoște vina precum că ilegal a folosit aceste încăperi, or, faptul dat se dovedește prin următoarele probe: anual Curtea de Conturi verifica activitatea financiară a MAI, inclusiv și sursele financiare operative. După finisarea controlului se întocmea un Act referitor la neajunsurile depistate pe parcursul verificării. Nici într-un an nu a fost indicat în Act precum că s-au depistat careva încălcări. De către conducerea MAI și Direcția de Economii și Finanțe în instanță a fost nu odată confirmat că prejudiciul material cauzat nu este. Datorii debitoare față de minister către Papuc Gheorghe nu au fost puse la evidență. MAI nu a fost recunoscut ca parte vătămată, deoarece nu era prejudiciu material. Există două expertize independente care au fost efectuate, prin care s-a confirmat că nu s-a cauzat vreun prejudiciu statului.

La întrebările adresate a declarant că, în Direcția Economii și finanțe era un serviciu special de audit care verifica anual sau la indicație controlul activității financiare a diferitor servicii și se raporta.

În perioada când a deținut funcția de ministru nu își amintește asemenea cazuri dacă au fost raportate cazuri de folosire necorespunzătoare a surselor financiare. Curtea de Conturi anual verifica activitatea financiară a MAI. În a.2002-2009 de către Curtea de Conturi nu au fost depistate careva încălcări

referitor la activitatea MAI-ului la acest compartiment. Hotărârea din 26.01.2010 nu i-a fost adusă la cunoștință, a aflat despre această hotărâre după plecarea din funcție. Nu cunoaște despre litigiul civil la acțiunea Procuraturii Generale în interesele MAI împotriva Partidului Comuniștilor, dar din câte i se pare, în cazul dat Partidul Comuniștilor au avut câștig de cauză.

Încăperea arendată pe teritoriul sanatoriului „Constructorul” de către MAI era folosită în interes operativ, în documentarea operativă a criminalilor din această zonă, se folosea doar în interesul de serviciu. Încăperea arendată aparținea Partidului Comuniștilor, dar careva birouri din acest sediu se foloseau de către Serviciile operative. Nu cunoaște dacă Comitetul raional Botanica a Partidului Comuniștilor a arendat alte încăperi la sanatoriul „Constructorul”.

Automobilul de model „RAF 2203”, cu nr/î CMT 006, nu a fost folosit de către fracțiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor, însă erau situații când lucrătorii operativi plecau cu automobilul dat în teritoriu și împreună cu ei plecau și careva parlamentari.

În cadrul cercetării judecătorești au fost reținute următoarele probe examinate și cercetate la cauză:

- *Decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 19.01.2015*, prin care s-a casat *sentința Judecătoriei Centru, mun.***** din 29.12.2011*, și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Papuc Gheorghe arecunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b), c), d) și 329 alin alin.(2) lit.a), b) Cod penal și în baza acestei Legi a-i numi pedeapsă:

În baza art.327 alin.(2), lit.b), c) Cod penal- la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5(cinci) ani;

În baza art.329 alin.(2) lit. a) și b) Cod penal -la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Papuc Gheorghe** pedeapsa definitivă - 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Papuc Gheorghe de calculat din momentul reținerii (*f.d.73-127, Vol.XVIII*);

-*Decizia Curții Supreme de Justiție din 30.06.2015*, prin care s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 19.01.2015 în partea condamnării lui *Papuc Gheorghe Gheorghe* în baza prevederilor art. 327 alin. (2) lit.b) și c) Cod penal, rejudecă cauză și pronunță o nouă hotărâre în latura pedepsei, după cum urmează:

Papuc Gheorghe Gheorghe se consideră condamnat pe art.327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă penală în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 (cinci) ani (***f.d.154-196, Vol.XIX***);

- *Raportul de expertiză nr.1506 din 30.08.2013 asupra dosarului penal Ia-336/13, potrivit concluziilor căruia, din documentele* anexate la materialele dosarului penal, prezentate pentru investigații în cadrul efectuării expertizei, inclusiv: contracte de locațiune; facturi fiscale eliberate de către prestator pentru serviciile de locațiune acordate, servicii comunale aferente încăperilor arendate; registrul contabil privind tranzacțiile economice apărute între MAI și SPB“Constructorul” pentru perioada de activitate 2004-2008; foile de parcurs, etc., urmează că, de către Ministerul Afacerilor Interne ***nu a fost cauzat careva prejudiciu material***, deoarece, **drept temei pentru înscrieri în contabilitate servesc documentele primare justificative.**

Contrapunerea facturilor fiscale eliberate de către SPB“Constructorul” pentru serviciile de locațiune acordate, dispozițiilor de plată privind achitățile efectuate de către MAI pentru serviciile primite, cu registrul contabil ce reflectă tranzacțiile respective, careva divergențe nu s-au stabilit, (**volum 3, f. 3-122**)

În materialele dosarului prezentat pentru investigații, lipsesc careva documente justificative, confirmare de transmitere de către MAI al RM a spațiilor arendate (**amplasate pe adresa mun.***** str.Zelinski,15, bloc nr.3, ce aparțin SPB“Constructorul”**), a mijlocului de transport RAF-2203, cu numărul de înmatriculare C MT 006, în subarendă sau folosință către fracțiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din RM.

La a doua întrebare:

Conform art.17(2) al Legii nr.45 din 12.04.1994 „privind activitatea operativă de investigații”, **controlul asupra cheltuirii mijloacelor financiare alocate pentru activitatea operativă de investigații se exercită de către conducătorii ministerelor respective**, precum și de către un reprezentant al Ministerului Finanțelor special împuternicit.

La a treia întrebare:

Din materialele prezentate de către ordonator pentru expertiză, **si anume documentele de arendă** a încăperilor ce aparțin Spitalului Profilactoriu de Bază „Constructorul”, amplasate pe adresa mun.***** str.Zelinski,15, utilizate de către Ministerul Afacerilor Interne al RM, s-a stabilit că, la decizia Grupul de lucru pentru achiziții al Ministerului Afacerilor Interne al RM, în conformitate cu prevederile Legii nr.45 din 12.04.1994 „privind activitatea operativă de investigații”, în perioada an.2004-2008, între MAI al RM și SPB „Constructorul” au fost încheiate 6 contracte de locațiune a spațiilor nelocuibile, pentru utilizarea acestora în calitate de oficiu, întru executarea sarcinilor de bază a serviciilor operative și în legătură cu intensificarea lucrului în descoperirea infracțiunilor, reținerea infractorilor și profilaxiei este necesar de arendă suplimentar încăperi pentru activitatea operativă de serviciu, în conformitate cu necesitățile MAI.

În perioada an. 2004-2008, de către SPB „Constructorul” în adresa MAI au fost eliberate facturi fiscale pentru serviciile acordate, ce reprezintă **documentul primar** (confirmare documentară care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a o efectua sau certifică producerea unui eveniment) în suma totală de **518 493,70 lei**, achitate fiind **502 575,87 lei**. în urma contrapunerii facturilor fiscale, a dispozițiilor de plată cu registrul contabil ce reflectă tranzacțiile respective, careva divergențe nu s-au stabilit.

Obiectivul cercetării expertizei judiciar-contabile sunt operațiile economice reflectate în documentele ce au devenit obiectul cercetărilor și dezbaterilor judiciare.

Conform raportului Curții de Conturi, **privind reflectarea în datele contabilității** a tranzacțiilor susmenționate, **careva încălcări** ale legislației în vigoare **nu s-au stabilit**, astfel, **concluziile au fost luate nu din documentele primare**, dar din explicațiile persoanelor fizice.

Din documentele anexate la materialele dosarului penal, prezentate pentru investigații în cadrul efectuării expertizei, inclusiv: contracte de locațiune; facturi fiscale eliberate de către prestator pentru serviciile de locațiune acordate, servicii comunale aferente încăperilor arendate; registrul contabil privind tranzacțiile economice apărute între MAI și SPB“Constructorul” pentru perioada de activitate 2004-2008; foile de parcurs, etc., urmează că, de către Ministerul Afacerilor Interne **nu a fost cauzat careva prejudiciu material**, deoarece, **drept temei pentru înscrieri în contabilitate servesc documentele primare justificative (f.d.184-192, Vol.XVII);**

- *Raportul de expertiză nr.1108 din 13.06.2014 asupra materialelor cauzei penale nr.336/13, potrivit concluziilor căruia*, în perioada anilor 2004-2008 MAI al RM a efectuat achitările prin transfer la contul SPB “Constructorul” pentru serviciile primite în baza contractelor de locațiune și facturilor înaintate cu o sumă totală de **502 675,87 lei**, inclusiv calculându-se și reținându-se impozitul pe venit reținut la sursa de plată în sumă de **7998,56 lei** și anume:

- în anul 2004 s-au transferat - 50304,10 lei;
- în anul 2005 s-au transferat - 45124,26 lei;
- în anul 2006 s-au transferat - 57105,35 lei;
- în anul 2007 s-au transferat - 115598,77 lei;
- în anul 2008 s-au transferat - 226544,83 lei.

La situația 30.12.2008, datoria MAI față de SPB “Constructorul”, a constituit **15 817,83 lei**.

La întrebarea 2

Conform foilor de parcurs și a cartelelor de evidență zilnică, în perioada **iunie - decembrie 2006 și ianuarie-martie 2007 la exploatarea** automobilului de model RAF - 2203 cu numărul de înmatriculare C MT 006 a fost consumată o cantitate totală de **3245 litri** de combustibil. Valoarea combustibilului dat, care sunt și cheltuielile directe ale MAI al RM, urmează a fi stabilite prin aplicarea prețului de procurare a acestuia la momentul respectiv.

Cheltuielile de salarizare a șoferului-polițist Buț Valeriu, angajat al Centra!-: Tehnic și transport a MAI, conform informației aceluiași Centru în perioada anilor 2005-2009 i-au fost achitate prime în formă de salariu la o sumă totală de **152392.36 lei** și alte plăți suplimentare în formă de premii; ajutoare materiale și concediale în sumă totală de **31407,17 lei** (inclusiv concediale pentru anul 2004, care urmează a fi identificată mărimea și exclusă din calcule).

La întrebarea 3

În documentele prezentate pentru cercetări lipsesc careva documente justificative, confirmative de transmitere a spațiilor arendate de către MAI a RM altor părți, inclusiv Partidul Comuniștilor din Moldova.

În materialele dosarului prezentat pentru investigații, lipsesc careva documente justificative, confirmative de transmitere de către MAI al RM a mijlocului de transport RAF-2203, cu numărul de înmatriculare C MT 006, în subarendă sau folosință către fracțiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din RM.

Reieșind din investigațiile întrebărilor precedente și conform documentelor anexate la materialele dosarului penal, prezentate pentru investigații în cadrul efectuării expertizei, inclusiv: contracte de locațiune; facturi fiscale eliberate de către prestator pentru serviciile de locațiune acordate, servicii comunale aferente încăperilor arendate; registrul contabil privind tranzacțiile economice apărute între MAI și SPB „Constructorul” pentru perioada de activitate 2004-2008; foile de parcurs, etc., experții constată, că de către Ministerul Afacerilor Interne la încheierea contractelor de locațiune a încăperilor de la SPB “Constructorul” și în cadrul exploatării mijlocului de transport RAF-2203, cu numărul de înmatriculare C MT 006 nu a fost cauzat careva prejudiciu material (*f.d.215-223, Vol.XVII*);

Procurorul în ședința de judecată a menționat că, reieșind din prevederile Hotărârii Curții Constituționale, prin care au fost declarate ca neconstituționale unele prevederi ale legii materiale, nu se decriminalizează fapta și inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu menținerea pedepsei stabilite prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.06.2015*.

Avocatul Oleg Mița în interesele inculpatului, în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Inculpatul Gheorghe Papuc a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal

Analizând situația de fapt, instanța retine că la caz, urmează a fi stabilit dacă prin declararea neconstituțională a unor sintagme din art.327 alin.(2) Cod penal, a avut loc decriminalizarea totală a faptei inculpatului sau au fost decriminalizate doar unele semne calificative cu caracterul alternativ, fapta săvârșită fiind incriminată printr-o altă dispoziție legală din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform art.325 alin.(2) Cod de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul

agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) și (3) pct.4) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

Astfel, potrivit conținutului doctrinar al decriminalizării, în toate cazurile când o faptă concretă, care anterior constituia infracțiune în raport cu dispozițiile legii penale noi nu va putea fi considerată infracțiunea. Nu va exista dezincriminare, deși legea abrogă o normă penală de incriminare, dacă fapta evaluată poate fi încadrată într-o altă normă de incriminare în vigoare.

Respectiv, declararea neconstituțională a unor sintagme dintr-o normă penală nu presupune dezincriminarea atunci când fapta este în continuare incriminată în textul legii penale.

Conform art.463 Cod de procedură penală, (1) Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

(2) Instanța, dacă găsește necesar, *la cererea părților*, examinează din nou probele care au fost administrate în cursul judecăților precedente sau cu ocazia admiterii cererii de revizuire.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța reține și apreciază ca admisibile și pertinente, probele invocate de acuzator în ședința de judecată, care au fost puse la baza condamnării lui Papuc Gheorghe prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.06.2015*, în baza art.327 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, or în cazul de constatare a temeiurilor prevăzute de art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, nu se administrează probe noi și nu se dă o nouă apreciere a probelor, astfel, instanța în cadrul examinării cauzei în ordinea de revizuire, reține circumstanțele de fapt stabilite prin sentința irevocabilă și le dă, *după caz*, o altă calificare juridică, cu condiția că prin recunoașterea de către Curtea Constituțională drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă nu a avut loc decriminalizarea faptei reținute în sarcina inculpatului.

În speță, instanța de judecată urmează să se expună asupra noii încadrări a acțiunilor inculpatului în raport cu încadrarea juridică constatată și reținută în sarcina ultimului prin hotărârea irevocabilă de condamnare.

Respectiv, instanța conchide că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 privind controlul constituționalității unor prevederi din articolele

189 alin.(3) lit.f), 307 alin.(2) lit. c), 327 alin.(2) lit. c), 329 alin. (1) și alin (2) lit.b) și din art.335 alin.(1¹) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „soldată cu urmări grave” din art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Astfel, sintagma declarată neconstituțională este una alternativă, iar norma penală păstrează în continuare alte elemente incriminate în baza aceluiași aliniat, și anume „lit.b)”.

Respectiv, declararea neconstituțională a textului „soldată cu urmări grave” din art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, ca modalitate de manifestare a abuzului de serviciu, face ca acțiunile inculpatului să fie calificate în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

Instanța respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului în urma modificărilor operate, or declararea neconstituționalității a sintagmei „soldată cu urmări grave” din textul normei prevăzute la art.327 Cod penal, nu a avut ca rezultat decriminalizarea faptei inculpatului la data declarării acestei sintagme neconstituționale.

Tot aici, instanțe reține Hotărârea nr. 21 din 01.10.2018 pentru controlul constituționalității articolului 458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală, unde Curtea Constituțională a statuat că, efectul retroactiv al hotărârilor Curții Constituționale reprezintă o redresare a consecințelor negative ale procedurilor penale soluționate definitiv prin aplicarea unei norme declarate neconstituționale.

În același timp, Curtea menționează că retroactivitatea în sine poate genera consecințe imprevizibile dacă nu este moderată de anumite condiții prevăzute de lege sau de jurisprudență. Din acest considerent, efectul retroactiv al hotărârilor Curții trebuie să funcționeze sub un control amănunțit.

Din sensul Hotărârii Curții Constituționale nr.21 din 01.10.2018, referitor la interpretarea art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, rezultă că revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile este posibilă doar dacă Curtea Constituțională a declarat neconstituțională o prevedere din Codul penal sau Codul de procedură penală aplicată în cauza respectivă, iar norma declarată neconstituțională trebuie să afecteze fondul cauzei.

Astfel, potrivit interpretării avansate, doar normele din materie penală pot afecta fondul cauzei, respectiv declararea lor neconstituțională poate constitui temei de revizuire în baza art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța conchide că, la caz, Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 17.11.2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi referitoare la executarea creanțelor împotriva statului- nu poate constitui temei de revizuire în baza art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, or, aceasta nu se referă la materie penală și nu afectează fondul cauzei.

Astfel, contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, reieșind din faptul că Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederile art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului Papuc Gheorghe sunt întrunite semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal**, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Reieșind din efectul retroactiv al Hotărârilor Curții Constituționale în materie penală, instanța reține în speță, ca fiind aplicabile prevederile art.10¹ alin.(7) Cod penal, care stipulează că, *în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.*

Astfel, instanța va menține în privința lui Papuc Gheorghe pedeapsa stabilită prin *Decizia Curții Supreme de Justiție din 30.06.2015*, care este definitivă și irevocabilă.

Totodată, instanța constată ca fiind executată pedeapsa stabilită lui Papuc Gheorghe prin *Decizia Curții Supreme de Justiție din 30.06.2015*.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.384-385; art.389; art.392-395; art.458, art.463-465 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

HOTĂRĂȘTE:

Se anulează în parte, *în latura penală*, *Decizia Curții Supreme de Justiție din 30.06.2015* și pronunță în această parte o nouă sentință *după cum urmează*:

Papuc Gheorghe Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu menținerea pedepsei stabilite prin *Decizia Curții Supreme de Justiție din 30.06.2015* .

Se constată ca fiind executată pedeapsa stabilită în privința lui ***Papuc Gheorghe***, prin urmare, ultimul se consideră ca neavând antecedente penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu