Dosarul nr. 4r-4704/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-24057169-02-4r-05112024 Judecător: Baltag Verginia

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Stoian Grigore declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 4-1362/2024 din 08 august 2024, în cauza contravenţională pornită în privința lui Gorbatovschi *****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. De către executorul judecătoresc Stoian Grigore la data de 22 mai 2024 a fost întocmit procesul-verbal nr. 176-10709/2021 în privința debitorului Gorbatovschi *****cu privire la constatarea faptei contravenționale.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale Gorbatovschi *****nu a executat cerințele executorului judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-1336/2020 din 11 ianuarie 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin care s-a dispus încasarea de la debitor în beneficiul SC”Nelimot-Com”SRL datoria în sumă de 5360 de lei. Odată cu intentarea procedurii de executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de măsuri în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta. Din conținutul procesului-verbal rezultă că, în adresa debitorului s-au expediat citații pe cauza contravențională și i s-a comunicat toate acțiunile întreprinse în procedura de executare, totodată fiind somat de a se prezenta la biroul executorului, cu prezentarea dovezilor

privind executarea obligațiilor, astfel procedura citării legale fiind efectuată. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus de a întocmi procesul-verbal în lipsa sa. Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin acțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, a considerat necesară atragerea la răspundere contravențională conform art. 319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

3. La 27 mai 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat instanței de judecată cu demers privind tragerea la răspundere contravențională a debitorului Gorbatovschi *****pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin.(1) și alin (2) din Codul contravențional.

4. În motivarea demersului a susținut că, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-336/2020 din 11 ianuarie 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Gorbatovschi *****Andrei în beneficiul SC ”Nelimot-Com” SRL a datoriei de 5360 de lei.

5. A indicat că, după intentarea procedurii de executare debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile de executare benevolă, însă acesta nu a întreprins nici o acțiune. Totodată de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de măsuri în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicarea drepturilor și obligațiilor acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc. A menționat că, debitorul a fost citat la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezile privind executarea obligației, în pofida acestui fapt debitorul nu s-a prezentat și careva dovezi de executare a obligațiilor nu a prezentat. Părțile au fost informate despre toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare prin scrisori cu aviz de recepție. Dat fiind faptul neprezentării debitorului la data și ora citării, s-a dispus de întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa. A solicitat tragerea la răspundere contravențională a debitorului Gorbatovschi *****pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 4-1362/2024 din 08 august 2024, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Gorbatovschi *****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

7. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc Grigore Stoian prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 08.08.2024, cu adoptarea unei soluții în vederea sancționării pe semnale comiterii contravenției stipulate în art.319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

8. În motivarea cerințelor sale, reiterând circumstanțele de fapt care au stat la baza depunerii demersului invocă, că, instanța de judecată prin hotărârea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la

constatarea contravenție este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția direct a făptuitorului, sau atât în conținutul procesului-verbal precum și a înscrisurilor anexate la demers, se dovedește intenția directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu. Astfel, instanța de judecată a constatat că, la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menționat, or instanța pe deoparte cunoaște și alte modalități decât sunt indicate în legislație care urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanța a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citația înaintată.

9. Mai mult, susține că, la emiterea acestei hotărâri instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în ședința de judecată în vederea expunerii poziției sale și de a prezenta careva contrargumente asupăra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivații, însăși instanța se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul și a solicitat de a se prezenta la ședințele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situație nu spune alt ceva decât ignorarea și executarea cerințelor legale în vederea onorării obligațiilor, mai mult aceste nu sunt niște drepturi a debitorului dar obligații, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

10. Totodată, menționează că, din circumstanțele menționate, instanța de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravențională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanței, făcând trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției. Or, cu această soluție și motivație nu este deacord, în speță instanței i-au fost administrate un șir de probe, prin care o asemenea abordare și motivare formală nu poate fi reținută, necătând la faptul că vinovăția făptuitorului a fost demonstrate pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanța nu a găsit un alt motiv prin care să-și argumenteze poziția.

11. Comunică, că potrivit deciziei nr.4r-2216/21 din 08.11.2021 emisă de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, instanța ierarhic superioară a dat aprecierile corespunzătoarea prin care a dispus în acea cauză anularea hotărârii instanței de fond. Aceasta servind un precedent pentru recursul dat, în care la fel cauza contravențională a fost examinată superficial, iar soluția adoptată este una pripită.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

14. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

15. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

16. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

19. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10709/2021 din 22.05.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, s-a constatat că, cet. Gorbatovchi *****se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, și anume neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicare executării documentului executoriu, precum și neîndeplinirea obligației de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 1-1336/20 din 11.01.2021 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la cet. Gorbatovchi *****în beneficiul lui SRL ”Nelimot-Com” a datoriei în sumă de 5 360 lei.

20. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

21. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în*

alt organ spre soluţionare.

22. În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1), 443 alin.(1) lit.e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Procesul- verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

23. În acest context, Colegiul reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. Analizând materialele cauzei contravenționale și verificând legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la constatarea contravenţiei nr. 176-10709/2021 din 22.05.2024, însoţit de înscrisurile ţin de procedura de executare silită, instanța de recurs reține că, acestea reprezintă o relatare generală despre faptul că, în privinţa debitorului Gorbatovchi *****au fost luate măsuri de excecutare, iar de către executorul judecătoresc nu au fost luate măsuri de urmărire a acestor bunuri în vederea executării silite a documentului executoriu.

25. Colegiul subliniază că, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, în sensul art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, urmează a se învedera faptul că, obiectul juridic nemijlocit al contravenţiei vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc. Latura subiectivă a contravenţiei imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat.

26. Potrivit art. 72 alin.(1) și (2) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

27. Executarea hotărârilor judectoreşti se efectuează în ordinea prevăzută de art. 74 din Codul de executare şi anume urmărirea mijloacelor băneşti, a bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită, a

salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului, a mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

28. Astfel, prin prisma stabilirii existenţei sau inexistenţei laturii subiective a contravenţiei, instanța de recurs reține că, răspunderea contravenţională în temeiul art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, trebuie să fie condiţionată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În speță, la materialele cauzei, nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că făptuitorul intenţionat nu execută sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanţa să poată stabili intenţia făptuitorului Gorbatovchi *****de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional. Or, atât potrivit circumstanţelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Stoian Grigore în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi potrivit înscrisurilor anexate, se poate deduce doar circumstanţa existenţei unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenţia eschivării sau neexecutării intenţionate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin sentință şi împotrivirea acestuia la îndeplinirea actelor de executare.

29. În susținerea acestei poziții sunt elocvente speţei prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

30. Totodată urmează a se reține Decizia Curţii Constituţionale nr. 52 din 31.05.2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanţei de judecată), care în pct. 28 a menţionat că, ”*practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuţie*”.

31. Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a persoanei, de a purcede la executare. Or, atât încheierile întocmite de executorul judecătoresc, cât și citațiile la adresa debitorului, nu conțin dovada expedierii, nefiind anexat nici un plic, aviz de recepție sau eventual o dovadă de expediere de pe poșta electronică sau fax.

32. Într-o altă ordine de idei instanța de recurs stabilește lipsa la materialele cauzei a vreunui înscris care ar confirma posibilitatea reală a cet. Gorbatovchi *****de a executa hotărârea instanţei de judecată, lipsind la caz intenţia directă a făptuitorului în

comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, în circumstanțele în care, din materialele cauzei contrvenționle nu se poate desprinde nici măcar faptul dacă debitorul cunoaște despre procedura de executare intentată în privința sa.

33. În această ordine de idei, Colegiul subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

34. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

35. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

36. Conform prevederilor art.470 din Codul contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 din Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

37. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.319 alin (1) și (2) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

38. În concluzie, Colegiul notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art. 319 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional, din care considerente, în

temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Gorbatovchi Serghei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și menține hotărârea fără modificări.

40. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.4-1362/2024 din 08 august 2024, și se menține această hotărîre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

judecător Buzu Elisaveta