C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-559/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-25070347-03-1a-21102025 Judecător: Ogor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea :
Procurorului: Inga Pascari
Avocatului: Aliona Rusnac

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile inculpatului Marinciuc Dmitri și al apărătorului acestuia Dragoș Grosu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 septembrie 2025, prin care:

Marinciuc Dmitri *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP- *****, domiciliat *****, supus militar, studii medii, celibatar, anterior judecat

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal-

Procedura de citare a participanților legal executată.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanța de fond 19 mai 2025-10 septembrie 2025
-în instanța de apel 21 octombrie 2025-30 aprilie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 septembrie 2025 Marinciuc Dmitri *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 6 /șase/ ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a dispus a se calcula de la data pronunțării sentinţei – 10 septembrie 2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arest preventiv începând cu 18 aprilie 2025 ora 10:40 până la data pronunțării sentinței.

Măsura preventivă arestul preventiv prelungită în privința lui Marinciuc Dmitri prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 14 august 2025 a fost menținută până la definitivarea sentinței.

S-a încasat de la Marinciuc Dmitri în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, inculpatul Marinciuc Dmitri, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în noaptea de 13.03.2025 spre 14.03.2025, ora 23:00-02:00, aflându-se la domiciliul său amplasat pe adresa str. ***** și având ca oaspete pe Glavațchi Ivan acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștient de consecințele ce pot surveni și dorind în mod conștient survenirea lor, că în rezultatul acțiunilor sale ca consecință pot fi provocate vătămări corporale în urma unui conflict apărut între ei, Marinciuc Dmitri i-a aplicat lui Glavațchi Ivan trei lovituri cu cuțitul în diferite părți ale corpului, dintre care o lovitură în regiunea abdomenului, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0169 din 09.04.2025 o plagă tăiat-înțepată perete anterior abdominal cu localizarea superior și lateral stânga (3 cm) de ombilic ce penetrează în cavitatea peritonială cu lezarea transfixiană a intestinului subțire complicată cu un hemoperitoneum (aproximativ 800 ml) ce prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Inculpatul Marinciuc Dmitri în cadrul şedinţei de judecată vina nu a recunoscut.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a constatat fapta infracțională și vinovăția lui Marinciuc Dmitri de comiterea ei, calificând

acțiunile numitului conform art.151 alin. (1) Cod penal cu indicii cu calificare - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață* .

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către inculpatul Marinciuc Dmitri care a indicat că recunoaște vina pe deplin şi se căiește, menționând că în momentul comiterii infracțiunii se afla afect şi şoc puternic, sub pericol pentru viața sa.

A reiterat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe termen de 6 ani în acest sens subliniind că este foarte bolnav, având și gradul III de invaliditate, are ***** şi alte comorbidăţi. Are nevoie stringentă de asistenţă medicală, fiind de acord cu stabilirea unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată a acesteia numai să nu fie privat de libertate. A mai indicat căî partea vătămată l-a iertat și el regretă cele comise.

De asemenea în termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Dragoș Grosu în interesul inculpatului Marinciuc Dmitri solicitând admiterea apelului, casarea sentinței atacate în latura aplicării pedepsei lui Marinciuc Dmitri, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei stabilite în temeiul art.90 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- sentinţa Judecătoriei Bălţi susţine în mod explicit că ”nu au fost stabilite” circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal ceea ce se contrazice prin probatoriul administrat, inclusiv prin declarațiile victimei şi documentele medicale din dosar, şi anume: existența unei provocări: declarația victimei confirmă că el a fost cel care a inițiat agresiunea fizică, o agresiune care, conform raportului medico-legal, a dus la o fractură nazală pentru Marinciuc Dmitri, fiind o ilegalitate şi o imoralitate a acțiunilor victimei care a provocat infracțiunea (art. 76 lit. g) CP); concurs de împrejurări grele de ordin personal: ambele părţi, inclusiv partea vătămată, au recunoscut că se aflau sub influența alcoolului, ceea ce a dus la o ”explozie de emoţii”. În anul 2024, inculpatul Marinciuc Dmitri a fost internat de 3 ori în IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălţi, iar în anul 2025 o dată cu următorul diagnostic: a) alte tulburări organice ale personalității si comportamentul datorate unei afecțiuni, unei leziuni si unei disfuncții cerebrale şi b) consum de alcool - alte

tulburări mintale si de comportament. La data de 15 decembrie 2024 şi la data de 01 martie 2025, Marinciuc Dmitri s-a adresat în Departamentul UPU al IMSP Spitalului Clinic Bălţi fiindu-i stabilită diagnoza: G409 *****, fără precizare. Aceste patologii neurologice, precum şi tulburări legate de consumul de alcool, constituie, fără îndoială, împrejurări personale grele care i-au putut afecta lui Marinciuc Dmitri discernământul şi capacitatea de a gestiona conflictul.
- acest concurs de împrejurări grele de ordin personal explică de ce Marinciuc Dmitri, o persoană cu tulburări de personalitate diagnosticate, nu a putut controla situația (art. 76 lit. c) Cod penal).
- persistă la clientul său regret şi încercare de a repara prejudiciul: după ce a comis fapta, inculpatul nu a fugit, dimpotrivă, el a fost cel care a apelat serviciul 112, a anunțând că pe adresă se află o persoană cu plagă şi a așteptat autoritățile, mai mult, a încercat să-i acorde primul ajutor părții vătămate Glavaţchi Ivan.
- Marinciuc Dmitri a contribuit activ la salvarea vieții lui Glavaţchi Ivan, fără intervenția sa victima ar fi putut suferi consecințe mai grave sau chiar fatale, gest care arată că, după ce a comis fapta sub influența alcoolului şi a tulburărilor de personalitate, Marinciuc Dmitri a încercat să minimizeze daunele, un comportament care nu este specific unui criminal cu sânge rece, această acțiune de prevenire a consecințelor grave ale infracțiunii se încadrează perfect în circumstanțele atenuante de la art.76 alin.(1) lit. e) Cod penal.
- instanța de judecată a aplicat o pedeapsă disproporționată, or, pedeapsa de 6 ani de închisoare este excesivă, având în vedere circumstanțele atenuante ignorate de instanţă. Pedeapsa nu respectă principiul proporționalității şi nu ţine cont de dorința victimei. O pedeapsă condiționată ar fi fost suficientă pentru a atinge scopul de reeducare şi prevenție, aşa cum a pledat şi apărarea.
- instanţa de judecată nu a motivat în niciun fel de ce nu a putut fi aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei în cazul lui Marinciuc Dmitri, deși atât partea vătămată Glavaţchi Ivan cât şă apărarea au solicitat în mod expres acest lucru, iar probele dosarului au oferit toate premisele necesare pentru o astfel de soluţie.
- instanţa a eşuat să demonstreze de ce doar privarea de libertate ar putea atinge scopul reeducării inculpatului Marinciuc Dmitri, ignorând faptul că o pedeapsă condiționată, sub supraveghere, ar fi putut fi o soluție mai eficientă pentru reeducarea şi reabilitarea acestuia.

Argumentele participanților:

Inculpatul Marinciuc Dmitri în ședința instanței de apel a declarat că recunoaște vina parțial, în cadrul conflictului el s-a apărat. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde non-privative de libertate.

Avocatul Dragoș Grosu în interesul inculpatului Marinciuc Dmitri în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererilor de apel declarat la caz pe motivele de drept și de fapt invocate. Consideră că deși Marinciuc Dmitri recunoaște vina în cele comise instanța nu a ținut cont de circumstanțele atenuante ale cauzei și anume existența unei provocări din partea părții vătămate și inclusiv faptul că Marinciuc Dmitri regretă faptul și a încercat să-i acorde ajutor medical lui Glavațchi Ivan apelând la serviciul 112.

A solicitat admiterea apelurilor, casarea sentinței în latura aplicării pedepsei și emiterea unei noi hotărâri prin care lui Marinciuc Dmitri să-i fie suspendată executarea pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal.

Partea vătămată Glavațchi Ivan în ședința instanței de apel a solicitat menținerea sentinței instanței de fond subliniind totodată că nu are careva pretenții față de inculpatul Marinciuc Dmitri.

Procurorul Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel a indicat că la emiterea sentinței instanța de fond s-a expus asupra solicitării apărătorului de aplicare a pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal astfel corect fiind respinse argumentele apărătorului ținându-se cont de gravitatea infracțiunii comise. A reiterat și faptul, că de instanță s-a luat în considerație și faptul, că inculpatul anterior a fost condamnat și continuă să săvârșească noi infracțiuni.

A solicitat respingerea apelurilor declarate cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând apelul declarat la caz în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile inculpatului Marinciuc Dmitri și a apărătorului acestuia Grosu Dragoș urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, *verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel".*

În cauza dată, se atestă că deși instanța de fond a judecat cauza în procedură generală, prin apelurile declarate la caz s-a solicitat casarea sentinței doar în latura stabilirii pedepsei penale solicitându-se atenuarea acesteia în sensul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la corectitudinea calificării acțiunilor inculpatului și vinovăției acestuia, invocarea inculpatului cu privire la faptul, că în cadrul comiterii faptei prejudiciabile imputate conform art. 151 alin. (1) Cod penal acțiunile sale ar fi fost îndreptate spre a se apăra de partea vătămată Glavațchi Ivan, instanța de apel apreciază ca fiind un argument în sensul susținerii solicitării de atenuare a pedepsei penale, deci referindu-se doar ce ține de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a apreciat măsura pedepsei penale stabilite inculpatului Marinciuc Dmitri, ținând cont de gradul de pericol social al faptei comise, personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei, contrar alegațiilor apărătorului-apelant, instanța de fond corect a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia; (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge

scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La fel, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor; (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În sensul stabilirii juste a tipului și cuantumului pedepsei penale în privința lui Marinciuc Dmitri, instanța de fond just a reținut comiterea conform art. 16 alin. (4) Cod penal a unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor grave, totodată relevant ținând cont și de lipsa în acțiunile numitului a circumstanțelor atenuante și agravante conform art. 76 și 77 Cod penal, în acest sens alegațiile apărătorului-apelant cu privire la ignorarea de către instanță a unor chestiuni ce urmau a fi apreciate ca atenuante (*existența unei provocări din partea victimei, concurs de împrejurări grele de ordin personal- ambii participanți la conflict erau sub influența alcoolului), inculpatul este persoană cu tulburări de personalitate diagnosticat, regretă cele comise, a încercat să repare prejudiciul, nu a fugit de la fața locului, a apelat la serviciul 112, a contribuit activ la salvarea vieții victimei*) sunt contrare normelor legale, totodată instanța de fond s-a expus în acest sens instanța de apel preluând argumentele potrivit căror comportamentul ulterior al inculpatului - acordarea primului ajutor și apelarea serviciului de urgență, relevă o atitudine de regret postdelictual, care, deși nu înlătură intenția cu care a acționat, poate fi circumstanță atenuantă sub aspectul periculozității sociale a persoanei. Aceasta nu anulează însă faptul că, în momentul comiterii agresiunii, inculpatul a acționat cu intenție directă în raport cu vătămarea gravă și cel puțin cu intenție indirectă în raport cu pericolul pentru viața victimei, la caz corect constatându-se că afirmațiile inculpatului, privind starea sa de sănătate (*****, antecedente medicale multiple, tratamente pentru alcoolism sau alte afecțiuni) și presupusele

agresiuni anterioare comise de partea vătămată, nu prezintă relevanță în raport cu caracterul faptei și nu pot diminua responsabilitatea penală.

Totodată instanța de fond la stabilirea tipului și cuantumului pedepsei penale a ținut cont și de antecedentele penale ale inculpatului Marinciuc Dmitri (- *prin sentința din 03 iunie 1994 în baza art. 119 alin. (1) Cod penal la pedeapsă 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal pe 1 an; -prin sentința din 11 septembrie 2003 în baza art. 120 alin. (3) Cod penal la pedeapsă închisoare pe termen de 4 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal pe 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Bălți din 02 septembrie 2013 în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal la pedeapsa 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe 3 ani, - prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 mai 2017 în baza art. 349 alin. (1[1]) Cod penal la pedeapsă 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2019 în baza art. 155 Cod penal fiind încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților; - prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2021 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la pedeapsă 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 septembrie 2022 încetat procesul în baza art. 155 Cod penal în legătură cu retragerea plângerii victimei*), precum și informația conținută în cazierul contravențional, are denotă încălcarea sistematică de către inculpat nu doar a legii penale ci și celei contravenționale.

Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond și în aspectul laturii penale în sensul în care aceasta ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Marinciuc Dmitri, a dispus aplicarea pedepsei închisorii luând în considerație intenția de a curma astfel flagelul existent și care ia amploare tot mai mare în societate, cu privire la tolerarea comportamentului infracțional condamnat de Legea penală, deci just și obiectiv a concluzionat referitor la faptul, că corijarea şi reeducarea numitului este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum prevede norma incriminatorie, sub formă de închisoare, în limita sancțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, și doar prin executarea reală a acesteia fiind posibil de a se atinge scopul pedepsei penale, pentru protejarea valorilor fundamentale, în special dreptul la viață și sănătate a persoanei la caz nefiind circumstanțe ce ar genera o atenuare în sensul aplicării pedepsei prin suspendarea condiționată a executării acesteia cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal relevă, că circumstanțele descrise supra au fost corect apreciate de instanța de fond inclusiv la concluzionarea asupra faptului, că

restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului poate fi efectuată doar cu aplicarea acestuia a pedepsei sub formă de închisoare, contrar poziției și solicitării apărării nefiind identificat nici un temei legal în sensul aplicării unei pedepse cu suspendare conform art. 90 Cod penal.

În sensul respingerii solicitării apelanților privind atenuarea pedepsei în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, Colegiul penal va prelua argumentele instanței fond care a reținut gravitatea faptei care este de natură excepțională: loviturile aplicate de inculpat, dintre care una în regiunea abdominală cu afectarea unui organ vital, constituie un pericol real și imediat pentru viața victimei. Expertiza medico-legală și observațiile martorilor demonstrează fără echivoc că vătămările au fost produse cu intenție și succesiune deliberată, ceea ce exclude caracterul accidental și impune o răspundere penală efectivă și proporțională.

În al doilea rând, analiza istoricului inculpatului indică un pericol social crescut, suspendarea condiționată trebuie să fie rezervată situațiilor în care persoana nu prezintă risc de comitere unor noi infracțiuni și poate fi reintegrat fără pericol pentru societate, în speță, datele obiective contrazic această ipoteză.

În al treilea rând, principiul protecției sociale și prevenției generale impune ca sancțiunea să fie efectivă: menținerea în stare de detenție constituie nu doar un mijloc de retribuție justă pentru fapta săvârșită, ci și un instrument de prevenție, descurajând atât inculpatul, cât și alți potențiali agenți de comportamente similare, or, pedeapsa trebuie să reflecte echilibrul între răspunderea morală a persoanei și securitatea comunității, iar condiționarea unei pedepse în circumstanțe de pericol crescut ar submina acest principiu fundamental.

Prin urmare, instanța just a apreciat că suspendarea condiționată a pedepsei nu este compatibilă cu gravitatea faptei, cu intenția inculpatului și cu necesitatea protecției sociale, fiind singura măsură care reflectă judecata rațională, obiectivă și proporțională a responsabilității penale.

Colegiul penal, consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Marinciuc Dmitri, este o pedeapsă echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți, totodată, inculpatului prin pedeapsa dată nu i se vor cauza suferințe fizice și nu i se va leza demnitatea.

Față de aceste considerente, Colegiul penal conchide că apelurile inculpatului Marinciuc Dmitri și al apărătorului acestuia Grosu Dragoș sunt nefondate şi urmează a fi respinse, iar sentința instanței de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (l) pct. l) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondate apelurile inculpatului Marinciuc Dmitri și al apărătorului acestuia Dragoș Grosu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 septembrie 2025, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 30 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache