Dosarul Nr. 4-169/25
4-25101414-46-4-16072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Cristina Moroșanu, Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Igor Grosu
Părților
a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Bujor Sergiu, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, *****, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional

Cauza parvenită spre examinare la 16.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 15.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Bujor Sergiu, la data de 04.07.2025, ora 00:20, aflându-se în stradă în s. Ocolina r. Soroca, în urma unui conflict cu Ursachi Dorin, i-a aplicat acestuia, cu o rangă metalică, o lovitură în regiunea spatelui cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Pe faptul dat la 10.07.2025, de către agentul constatator al IP Soroca, Tonofa Andrian în privința lui Bujor Sergiu a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional, care împreună cu materialele acumulate au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator Tonofa Andrian a confirmat cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție, considerând că Bujor Sergiu, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, solicitând ca acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate și pedepsit conform legii, cu amendă minimă.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o integral menționând că, de cele comise îi pare foarte rău, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea, solicitînd să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

Avocatul Igor Grosu, acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, sperând că contravenientul a tras concluziile necesare asupra comportamentului său și că pe viitor nu va mai admite asemenea încălcări.

Victima Ursachi Dorin în ședința de judecată inițial a fost prezent, după care a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motivând că nu are careva pretenții materiale sau morale și că pe ultimul l-a iertat, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Alte persoane în prezenta cauză contravențională nu au fost audiate

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Astfel, în afară de recunoașterea integrală a vinei, faptul comiterii contravenției de către Bujor Sergiu se confirmă pe deplin și prin: comunicarea telefonică nr.4238 din 08.07.2025, înregistrată în R-2, (f.d.2); iar din cererea victimei Ursachi Dorin din care rezultă că, a fost agresat fizic cu o rangă metalică de către Bujor Sergiu (f.d. 4); proces-verbal de consemnare a declarațiilor Cepurneac Dumitru, Șalaru Radu, Raileanu Maxim, Ursachi Dorin din 08.07.2025 (f.d.5, 6, 7, 8); raportul de constatare nr. 202529P0241 din 07.07.2025 întocmit în privința părții vătămate Ursachi Dorin, la care s-a depistat excoriaţii pe braţul stâng şi echimoză pe omoplatul stâng care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează o dereglare de sănătate până la 6 zile şi conform acestui criteriu se califc integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.9-10); foto tabel din 08.07.2025 (f.d.11); proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.07.2025 (f.d.12-14); proces-verbal de consemnare a declarațiilor Bujor Sergiu din 04.07.2025 (f.d. 15); tabel foto anexă la CFL din 08.07.2025 (f.d.16-17); proces-verbal de consemnare a declarațiilor Raileanu Carolina din 10.07.2025 (f.d. 18); proces-verbal de consemnare a declarațiilor Rotari Galina din 10.07.2025 (f.d. 19); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.07.2025 (f.d.20).

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 04.07.2025, semnat de către Bujor Sergiu asupra căruia ultimul nu a formulat obiecții, indicând că dorește să i se aplice ore.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a

fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura lui aplicată la toate rubricile.

Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bujor Sergiu, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin argumentele aduse ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul, ci din potrivă, vina a recunoscut-o integral.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.425 alin.(1) şi (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece el nu relevă careva indicii că ar fi lovite de nulitatea absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședință de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, Bujor Sergiu, la 04.07.2025, ora 00:20, aflându-se în *****, în urma unui conflict cu o rangă metalică i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui cet. Ursachi Dorin cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerație cele relatate de către participanții la proces nemijlocit în fața instanței, apreciind că în faptele lui Bujor Sergiu sunt întrunite toate elementele calificative a contravenției imputate.

În consecință, prin justețea probelor, instanța de judecată conchide că vina lui Bujor Sergiu este dovedită, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza: **art.78 alin.(1) Cod Contravențional al R. Moldova, cu următorii indici de calificare: ”Maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale” .**

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Instanța a ținut cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana celui vinovat, de faptul că ultimul nu are o caracteristică negativă, și-a recunoscut vina și sincer s-a căit, de scopul legii contravenționale, prevăzut de art.2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art.9 al Codului Contravențional și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse, considerând oportună aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, concluzionând că aceasta va fi suficientă să restabilească echitatea socială și să atingă scopul pedepsei.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravenţional ,, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală".

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experţilor, (…) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Bujor Sergiu în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 128,00 lei.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Bujor Sergiu de comiterea contravenției prevăzute la art.78 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750,00 (șapte sute cincizeci lei, 00 bani).

Se explică lui Bujor Sergiu că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Bujor Sergiu în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt lei, 00 bani) lei.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**