H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

F.P.C “ROGOB” SRL

(art. 273, pct.2 Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-3044/2026

4-24119711-12-5r-23102024)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

05 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de P.F.C „Rogob" SRL, c/f ***, sediul *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 273 pct.2 din Codul contravențional,*

Cu participarea:
Ursova Lilia, *agent constatator*
Badan Lilian, *reprezentantul agentului constatator*

În lipsa:
Gogu Ludmila, *administratorul P.F.C. „Rogob" SRL*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ursova Lilia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01 005624 în privința FPC „Rogob" SRL, pentru faptul că la 09 iulie 2024, ora 14:35, (magazinul alimentar „Rogob" din mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61/1), în cadrul examinării petiției nr. 33-05c/7233 din 16 august 2024, înregistrată la ANSA cu nr. I-802/24 din 14 august 2024, prin citarea agentului economic FPC „Rogob" SRL în sediul STSA Chișinău, (citație nr. 33-06-c/1207 din 23 august 2024), s-a constatat încălcarea regulilor de comerț prin comercializare a produsului alimentar cu termenul de valabilitate expirat (pufuleț dulce din porumb „Puffi & Puffy" în cantitate 2/ 130 grame bucăți, data fabricării 19 ianuarie 2024, data expirării 19 aprilie 2024), ce se confirmă prin bonul de casă și poze anexate la petiția menționată.

2. Astfel, de către agentul constatator, acțiunile FPC „Rogob" SRL au fost calificate în baza art. 273 pct. 2) din Codul Contravențional, pentru ignorarea prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/20, fiind sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale (ceea ce constituie 12 000 lei).

3. În acest sens, la 16 octombrie 2024, reprezentantul FPC „Rogob" SRL, administrator Gogu Ludmia nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și a decizia de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

4. Întru susținerea contestației a menționat că pe data de 11 septembrie 2024 de către agent constatator inspector principal, Ursova Lilia, a fost întocmit în privința FPC „ROGOB" SRL procesul verbal cu privire la contravenție seria ANS 01005624. Agentul constatator a stabilit că în unitatea de comerț „ROGOB", amplasată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61/6, compania ar fi comercializat produse alimentare cu termenul de

valabilitate expirat (pufuleți dulce de porumb „Puffi-Puffy” în cantitate de 2/130 g., cu termenul de valabilitate expirat, data expirării 19 aprilie 2024), prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 273 pct. 2) Cod contravențional. Pe data de 25 septembrie 2024 în privința FPC „ROGOB” SRL conform prevederilor art. 273 pct. 2) Cod contravențional, art. 34 (22) Cod contravențional, a fost aplicată amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie suma de 12 000 lei. Își manifestă ferm dezacordul vis-a-vis de procesul verbal cu privire la contravenție seria ANS 01005624 din 11 septembrie 2024 și împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 25 septembrie 2024, le consideră ca fiind adoptate ilegal, nefondat, cu interpretarea eronată a cadrului normativ, urmând a fi anulate.

5. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2025*, a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul FPC „Rogob” S.R.L., administrator Gogu Ludmila împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, prin care FPC „Rogob” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzută de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale (ce constituie 12 000 lei), ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

6. Prin *decizia Curții de Apel Centru din 25 iunie 2026*, s-a admis recursul declarat de administratorul FPC „Rogob” SRL, Gogu Ludmila, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul FPC „Rogob” S.R.L., administrator Gogu Ludmila împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, prin care FPC „Rogob” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzută de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale (ce constituie 12 000 lei), ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. *Reprezentantul agentului constatator, Badan Lilian*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și decizia agentului constatator, reținând că la materialele cauzei există probe de a trage la răspundere agentul economic.

8. *Agentul constatator, Ursova Lilia*, în ședința de judecată a susținut colegul.

9. În ședința de judecată, *reprezentantul contestatarului* FPC „Rogob” SRL, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

10. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată

legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

12. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

13. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravențional, or potrivit copiei de pe chitanță anexată la recurs, eliberată de oficiul poștal, precum și din conținutul extrasului de pe site-ul Poștei Moldovei (f.d.59, 60-63), rezultă că contestația depusă de FPC „Rogob" SRL a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 10 octombrie 2024.

14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În speță, la data de la 11 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ursova Lilia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01 005624 în privința FPC „Rogob" SRL, pentru faptul că la 09 iulie 2024, ora 14:35, (magazinul alimentar „Rogob" din mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61/1), în cadrul examinării petiției nr. 33-05c/7233 din 16

august 2024, înregistrată la ANSA cu nr. I-802/24 din 14 august 2024, prin citarea agentului economic FPC „Rogob” SRL în sediul STSA Chișinău, (citație nr. 33-06-c/1207 din 23 august 2024), s-a constatat încălcarea regulilor de comerț prin comercializare a produsului alimentar cu termenul de valabilitate expirat (pufuleț dulce din porumb „Puffi & Puffy” în cantitate 2/ 130 grame bucăți, data fabricării 19 ianuarie 2024, data expirării 19 aprilie 2024), ce se confirmă prin bonul de casă și poze anexate la petiția menționată.

18. Astfel, de către agentul constatator, acțiunile FPC „Rogob” SRL au fost calificate în baza art. 273 pct. 2) din Codul Contravențional, pentru ignorarea prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/20, fiind sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale (ceea ce constituie 12 000 lei).

19. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

20. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție și hotărârii în cauză, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal și hotărârea în cauză cuprind toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

21. Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

22. În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

23. Potrivit prevederilor 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

24. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

25. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

26. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 273 pct.2 Cod contravențional, *prevede comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate,* ***comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat****, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire şi se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice.*

27. Totodată, instanța constată că la materialele cauzei se regăsește un ansamblu de mijloace de probă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care au stat la baza constatării faptei contravenționale. Astfel, dosarul cuprinde *procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01 005624 în privința FPC „Rogob" SRL*, pentru faptul că la 09 iulie 2024, ora 14:35, (magazinul alimentar „Rogob" din mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61/1), în cadrul examinării petiției nr. 33-05c/7233 din 16 august 2024, înregistrată la ANSA cu nr. I-802/24 din 14 august 2024, prin citarea agentului economic FPC „Rogob" SRL în sediul ANSA Chișinău, s-a constatat încălcarea regulilor de comerț prin comercializare a produsului alimentar cu termenul de valabilitate expirat (pufuleț dulce din porumb „Puffi & Puffy" în cantitate 2/ 130 grame bucăți, data fabricării 19 ianuarie 2024, data expirării 19 aprilie 2024), ce se confirmă prin bonul de casă și poze anexate la petiția menționată; *decizia asupra cauzei contravenționale la procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01 005624 din 11 septembrie 2024*, prin care acțiunile FPC „Rogob" SRL au fost calificate în baza art. 273 pct. 2) din Codul Contravențional, pentru ignorarea prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/20, fiind sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale (ceea ce constituie 12 000 lei); *petiție nr.3-05-C/7233 din 16 august 2024; citație nr.33-06-C/1207 din 23 august 2024; process-verbal de audiere 2 din 11 septembrie 2024.*

28. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, FPC „Rogob" SRL a încălcat regulile de comerț prin comercializare a produsului alimentar cu termenul de valabilitate expirat (pufuleț dulce din porumb „Puffi & Puffy" în cantitate 2/ 130 grame bucăți, data fabricării 19 ianuarie 2024, data expirării 19 aprilie 2024), ce se confirmă prin bonul de casă și poze anexate

29. Astfel, deși FPC „Rogob" SRL își exprimă dezacordul față de cele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, susținerile acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării materialelor cauzei.

30. Instanța constată că, în urma examinării materialelor cauzei contravenționale, vinovăția FPC „ROGOB" SRL în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) din Codul contravențional rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză.

31. Potrivit materialelor cauzei, la data de 09 iulie 2024, ora 14:35, în unitatea de comerț „ROGOB", amplasată în municipiul Chișinău, str. Alecu Russo, 61/1, a fost comercializat un produs alimentar cu termenul de valabilitate expirat, și anume pufuleți dulci din porumb „Puffi & Puffy", în cantitate de 2 bucăți a câte 130 grame fiecare, cu data fabricării de 19 ianuarie 2024 și data expirării de 19 aprilie 2024.

32. Faptul comercializării produsului cu termenul de valabilitate expirat este confirmat prin bonul de casă și materialul fotografic anexat la petiția nr. 33-05c/7233 din 16 august 2024, înregistrată la ANSA cu nr. I-802/24 din 14 august 2024. Aceste probe sunt pertinente și concludente pentru stabilirea circumstanțelor faptei, întrucât demonstrează atât existența produsului în unitatea comercială, cât și comercializarea acestuia după expirarea termenului de valabilitate.

33. Prin urmare, se constată că produsul alimentar era expirat la momentul comercializării, termenul de valabilitate indicat de producător fiind 19 aprilie 2024, în timp ce comercializarea a avut loc la 09 iulie 2024, adică la o perioadă considerabilă după expirarea termenului.

34. Conform art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, operatorii din domeniul alimentar au obligația de a respecta cerințele aplicabile produselor alimentare și de a nu comercializa produse care nu corespund cerințelor legale. În acest context, comercializarea unui produs alimentar după expirarea termenului de valabilitate reprezintă o încălcare a obligațiilor legale impuse operatorului economic.

35. Totodată, susținerile reprezentantului FPC „ROGOB" SRL, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare ar fi fost întocmite ilegal și nefondat, nu sunt de natură să înlăture răspunderea contravențională a agentului economic.

36. Or, simpla contestare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare nu infirmă circumstanțele constatate și nu înlătură forța probantă a materialelor administrate în cauză. Contestatoarea nu a prezentat probe pertinente și concludente care să combată faptul comercializării produsului cu termenul de valabilitate expirat și nici nu a demonstrat existența unor circumstanțe obiective care ar exclude răspunderea sa contravențională.

37. În ceea ce privește identificarea unității comerciale, eventualele diferențe privind indicarea adresei acesteia, respectiv menționarea str. Alecu Russo, 61/1 în unele acte și str. Alecu Russo, 61/6 în contestație, nu sunt suficiente pentru a pune la îndoială existența faptei, atât timp cât din ansamblul materialelor cauzei rezultă în mod clar unitatea comercială vizată, agentul economic și produsul care a făcut obiectul comercializării.

38. Instanța reține că răspunderea contravențională a persoanei juridice intervine în condițiile prevăzute de Codul contravențional, iar FPC „ROGOB" SRL, în calitate de operator economic care desfășoară activitate de comercializare a produselor alimentare, avea obligația de a asigura respectarea cerințelor legale privind produsele puse în vânzare, inclusiv verificarea termenului de valabilitate al acestora.

39. În speță, comercializarea produsului „Puffi & Puffy" la data de 09 iulie 2024, deși termenul de valabilitate al acestuia expirase la 19 aprilie 2024, demonstrează existența faptei contravenționale și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) din Codul contravențional.

40. Astfel, fapta este dovedită prin probele administrate, acestea fiind suficiente, pertinente și concludente, iar argumentele invocate în contestație nu răstoarnă constatările agentului constatator.

41. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că FPC „ROGOB” SRL se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) din Codul contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANS nr. 01005624 din 11 septembrie 2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din 25 septembrie 2024 sunt întemeiate sub aspectul constatării faptei și stabilirii răspunderii contravenționale.

42. În consecință, contestația depusă de reprezentantul FPC „ROGOB” SRL urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, inclusiv a sancțiunii aplicate sub forma amenzii în cuantum de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei.

43. La fel, instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către FPC „ROGOB” SRL.

44. În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

45. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina FPC „ROGOB” SRL a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința FPC „ROGOB” SRL de comiterea contravenției prevăzute la art. 273, pct.3) Cod contravenţional.

46. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

47. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

48. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către administratorul **FPC „ROGOB” SRL**, **Gogu Ludmila.**

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, prin care **FPC „ROGOB" SRL** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzută de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 *(două sute patruzeci*) unități convenționale, ce constituie 12 000 *(douăsprezece mii*) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**