Dosar nr. 4-1167/2026;
Numărul 4-26126617-51-4-06102026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 07.10.2026-09.10.2026)

09 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Stiopca Elvira
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Petrilă Ana
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces -verbal,
care a solicitat examinarea în absență, Matrosu Dumitru

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Matrosu Dumitru, a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată: sat. *****, nu este angajat în câmpul muncii, anterior neatrasă la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), deține cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 05 octombrie 2026, ora 11:15 de către Inspectoratul de Poliție Ungheni, agent constatator Petrilă Ana a fost întocmit pe numele lui Matrosu Dumitru proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 710614 în baza indicilor componenței de contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru faptul că, ultimul la data de 04 octombrie 2026, cet. Matrosu Dumitru a apelat serviciul 112 și a solicitat în mod intenționat fals intervenția poliției la domiciliu, comunicând că a avut un conflict cu concubina sa, cet. Lisovschii Ludmila.

Acțiunile lui Matrosu Dumitru au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 342 Cod contravențional al Republici Moldova, adică, *chemarea intenționată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Matrosu Dumitru în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal cu privire la contravenție.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*

- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 octombrie 2026 seria și nr. MAI07 710614, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului și probele administrate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Matrosu Dumitru, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, vinovăția acestuia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 710614 întocmit la data de 05 octombrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 04 octombrie 2026 înregistrat în REI - 2 sub nr. 7436 (f.d.5);
- Raportul ofițerului superior de sector al sectorului de Poliție nr. 3 Cornești, al serviciului securitate publică al Inspectoratului de Poliție Ungheni , inspector superior Petrilă Ana, din 05 octombrie 2026, potrivit căreia aduce la cunoștința că la data de 04 octombrie 2026 în perioada de la orele 13-00 până la orele 03-00 împreună cu inspector principal Cantemir Gheorghe au fost implicați în serviciu pe sectorul Nr.3 Cornești al IP Ungheni cu privire la organizarea activităților suplimentare de prevenire și combatere a infracționalității pe teritoriul sectorului nr.3 Cornești. În jurul orelor 17:17 a primit solicitarea de la serviciul 112 de a se deplasa în satul Cornești raionul Ungheni, deoarece cet. Matrosu Dumitru a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției comunicând că a avut un conflict la domiciliu cu concubina sa, cet. Matrosu Ludmila. La fața locului cet. Matrosu Dumitru fiind vizual în stare de ebrietate a comunicat faptul că nu a avut conflicte cu concubina sa și a refuzat să ofere careva declarații în scris.(f.d.6);
- Raportul ofițerului superior de sector al sectorului de Poliție nr. 3 Cornești, al serviciului securitate publică al Inspectoratului de Poliție Ungheni , inspector superior Cantemir Gheorghe, din 05 octombrie 2026, prin care aduce la cunoștință că la data de 04 octombrie 2026 în perioada de la orele 13-00 până la orele 03-00 împreună cu inspector superior Petrilă Ana au fost implicați în serviciu pe sectorul Nr.3 Cornești al IP Ungheni cu privire la organizarea activităților suplimentare de prevenire și combatere a infracționalității pe teritoriul sectorului nr.3 Cornești. În jurul orelor 17:17 au primit solicitarea de la serviciul 112 de a ne deplasa în satul Cornești raionul Ungheni, deoarece cet. Matrosu Dumitru a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției comunicând că a avut un conflict la domiciliu cu concubina sa, cet. Matrosu Ludmila. Deplasîndu-se la fața locului cet. Matrosu Dumitru fiind vizual în stare de ebrietate a comunicat faptul că nu a avut conflicte cu concubina sa și a refuzat să ofere careva declarații în scris.(f.d.7);
- Proces verbal de audiere a martorului Lisovschi Ludmila din 04 octombrie 2026(f.d.8);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 04 octombrie 2026 înregistrat în REI -2 sub nr. 7440 (f.d.9);
- Raportul ofițerului superior de sector al sectorului de Poliție nr. 3 Cornești, al serviciului securitate publică al Inspectoratului de Poliție Ungheni , inspector superior Petrilă Ana, din 05 octombrie 2026, care comunică că la data de 04 octombrie 2026 în perioada de la orele 13-00

până la orele 03-00 împreună cu inspector principal Cantemir Gheorghe au fost implicați în serviciu pe sectorul nr.3 Cornești al IP Ungheni cu privire la organizarea activităților suplimentare de prevenire și combatere a infracționalității pe teritoriul sectorului nr.3 Cornești. În jurul orelor 19:26 au primit solicitarea de la serviciul 112 de a se deplasa în satul Cornești raionul Ungheni, deoarece o persoană anonimă a comunicat că cet. Lisovschii Ludmila manifestă un comportament neglijent față de membrii familiei. Apelând numărul „*****” s-a stabilit că apelantul este cet. Matrosu Dumitru care a comunicat că nu se află la domiciliu, locul exact al aflării a refuzat să-l comunice, ulterior deconectând telefonul.(f.d.10);

- Raportul ofițerului superior de sector al sectorului de Poliție nr. 3 Cornești, al serviciului securitate publică al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector superior Petrilă Ana, din 05 octombrie 2026, care comunică că la data de 04 octombrie 2026 în perioada de la orele 13-00 până la orele 03-00 împreună cu inspector superior Petrilă Ana au fost implicați în serviciu pe sectorul nr.3 Cornești al IP Ungheni cu privire la organizarea activităților suplimentare de prevenire și combatere a infracționalității pe teritoriul sectorului nr.3 Cornești. În jurul orelor 19:26 a primit solicitarea de la serviciul 112 de a se deplasa în satul Cornești raionul Ungheni, deoarece o persoană anonimă a comunicat că cet. Lisovschii Ludmila manifestă un comportament neglijent față de membrii familiei. Apelând numărul „*****” a stabilit că apelantul este cet. Matrosu Dumitru care a comunicat că nu se află la domiciliu, locul exact al aflării a refuzat să-l comunice, ulterior deconectând telefonul.(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a a fost pornit proces contravențional din 05 octombrie 2026(f.d. 12);

Raportul ofițerului superior de sector al sectorului de Poliție nr. 3 Cornești, al serviciului securitate publică al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector superior Petrilă Ana, din 05 octombrie 2026, care raportează că în gestiunea sa se află materialul de constatare înregistrat în R-2 al IP Ungheni, sub nr. 7436 din data de 04 octombrie 2026 privind faptul că cet. Matrosu Dumitru dom. ***** a comunicat că are un conflict la domiciliu cu concubine sa, cet. Lisovschii Ludmila. Totodată la data de 04 octombrie 2026 la IP Ungheni a parvenit un alt apel telefonic de la cet. Matrosu Dumitru tot pe același caz, care ulterior a fost înregistrat în REI-2 sub nr. 7440 la data de 04 octombrie 2026. Avându-se în vedere că în sesizarea înregistrată la IP Ungheni în REI-2 sub nr. 7440, relevă aceleași fapte, solicită permisiunea șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni de a conexa materialul REI-2 sub nr. 7440, la materialul REI-2 sub nr. 7436(f.d.13);

- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 14);
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui Matrosu Dumitru potrivit căruia ultimul anterior a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori.(f.d.15).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că la data 04 octombrie 2026, cet. Matrosu Dumitru a apelat serviciul 112 și a solicitat în mod intenționat fals intervenția poliției la domiciliu, comunicând că a avut un conflict cu concubina sa, cet. Lisovschii Ludmila.

Acțiunile lui Matrosu Dumitru se califică în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenționată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 ”cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112”, potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată supra, care definește noțiunea juridică de alertare falsă, ca fiind o înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Conform materialelor cauzei contravenționale, Matrosu Dumitru în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2026, seria și numărul MAI07 710614, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante și/sau agravante în privința lui Matrosu Dumitru, de către instanță nu au fost stabilite.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Matrosu Dumitru, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familială, de inexistenţa circumstanţelor atenuante, și /sau agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Matrosu Dumitru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 342 , 460–462 Cod contravențional și în contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Matrosu Dumitru,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 342 Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Matrosu Dumitru ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Matrosu Dumitru, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**