Dosar penal nr.1-50/22 1-22044206-21-1-31032022

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

31.05.2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central
în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ion Volcovschi
Grefieri: Morari Elena
A examinat cu participarea:
Procurorilor: Sergiu Pascaneanu
Avocatului: Mocanu Ion
Inculpatului Smentancov Constatin

examinând în ședință de preliminara, în limba de stat, cauza penală

Smentancov Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat or. Cimișlia, str. *****, nr. 8/1, căsătorit, supus militar, la întreținere doi copii minori, angajat în câmpul muncii în calitate de liftier la Centru de Sănătate Publică, cet. MDA, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este încadrat în grad de dizabilitate fiind apt de muncă,

învinuit în baza art.264^1 alin. (1) Cod penal
Procedura de citare legală a părților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei penale: 14.03.2024-31.05.2024;

a c o n s t a t a t :

Smentancov Constantin, la data de 26 februarie 2022 în jurul orelor 21.20, a urcat la volan şi conducând automobilului de model «Opel Combo» cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-3 la intrare în s. ***** r-nul Cimișlia, a pierdut controlul volanului mijlocului de transport şi s-a tamponat într-un pilon din metal pentru iluminare.

În urma documentării accidentului rutier de la Smentancov Constantin se simțea un miros specific consumului de alcool, iar, în legătură cu acest fapt, conducătorul auto Smentancov Constantin dupa testărea şi examinării medicale obligatorii, acesta a fost supus verificării la întrebuințarea băuturilor alcoolice cu aparatul de model "Drager-alcotest - 8510", în urma cărui fapt s-a stabilit că ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat – 0,71 mg/l de alcool, ce se consideră conform prevederilor art. 134/12 CP, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

In ședința preliminarea, avocatul Mocanu Ion a menționat faptul ca sunt întrunite condițiile prevăzute de art.60 Cod penal, solicitând încetarea procesului.

Inculpatul Smentancov Constantin în ședința de judecată a declarat că, urmează de aplica prevederile art.60 Cod penal.

Acuzatorul de stat Pascaneanu Sergiu a indicat ca sunt întrunite condițiile prevăzute de art.60 Cod penal, si urmează a fi aplicate.

Conform rechizitoriului organul de urmărire penala au prezentat probele in vederea stabilirii vinovăției inculpatului in săvârșirea faptei imputate si anume;

proces-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune, înregistrat la nr.78 din 27.02.2022, privind testarea alcoscopică a conducătorului mijlocului de transport Smetancov Constantin, stabilit cu o concentraţie de alcool de 0,71 mg/l (f.d. 4);

raportul agentului constatator nr.RAP 01 009204 din 26.02.2022 înregistrat în REI- II a IP Cimişlia cu nr.576 din 27.02.2022, pe faptul producerii accidentului rutier în s. *****, r. Cimişlia, în urma căruia conducătorul mijlocului de transport de model „Opel Combo" cu n/î *****, cet.Smetancov Constantin, a fost supus testării alcoscopice obligatorii, s-a stabilit o concentraţie de vapori de alcool în aer expirat de aproximativ 0,71 mg/l (f.d. 5);

rezultatul alcotestului „Drager 6820" nr. test 274 din 26.02.2022, orele 21:43 min., pe numele Smetancov Constantin, ce prezintă o concentraţie de - 0,71 mg/l (f.d. 6);

proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 26.02.2022, temeiul controlului fiind producerea accidentului rutier, produs cu mijlocul de transport de model „Opel Combo" cu nr.î. *****, condus de către cet.Smetancov Constantin, în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 8);

copia certificatului nr. 34/17-7658 din 19.10.2021, privind admiterea lui Brusalinschi Ghenadie la utilizarea a mijloacelor tehnice, inclusiv a alcooltestului „Drager 6820" şi copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.7.49-2349 din 01.04.2021, privind verificarea Alcotestului 6820 nr.ARNH-0441 (f.d. 12);

comunicarea cu nr.03/73-18-191 din 02.03.2022 parvenite din cadrul BÎT DCA Cimişlia, cet.Smetancov Constantin, este posesor al permisului de conducere cu nr. 127300602 din 05.05.2005, cu categoriile admise „B" eliberat de BÎTDCA Cimişlia (f.d. 38).

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptaprejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin.

(2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a cărorcercetare au avut

acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului, instanța reține că, prin acțiunile sale, Smentancov Constantin a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie obiectul juridic generic și special al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere: „conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției".

La rândul său, art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.264^1 Cod penal, ea se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar.

La caz, potrivit tichetului Rezultatului testării alcoolscopice nr. 274 din 26.02.2022, s- a constatat obiectiv că, Smentancov Constantin avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 0,71 mg/l., adică în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care rezultă din prevederile art.134^{12} alin.(1) și (3) Cod penal, care stipulează că, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare.

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Smentancov Constantin a vehiculului, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Smentancov Constantin, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, și conducând mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate, era conştient de consecințele, prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Prescripția

Urmare a celor constatate supra, instanța reține că infracțiunea imputată lui Smentancov Constantin și anume art.264^1 alin.(1) Cod Penal a fost săvârşită la 26.02.2022, iar infracțiunea

incriminată conform art.16 alin.(2) Cod Penal este una ușoară, ceia ce concluzionează instanța ca urmare a constatării vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, despre necesitatea liberării de răspundere penală a inculpatului Smentancov Constantin în temeiul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală, acțiune ce rezultă în mod direct din circumstanțele reținute *infra.*

Conform art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se eliberează de răspunderea penală, dacă din ziua săvârşirii infracțiunii au expirat termenele prevăzute de lege. Astfel, în cazul expirării termenului de 2 ani de la săvîrşirea unei infracțiuni uşoare, cu condiția ca acest termen să nu fie întrerupt şi suspendat, persoana se va elibera de la răspunderea penală.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod Procedură Penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Conform art.350 alin.(1) Cod Procedură Penală „dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Norma art.389 alin.(4) pct.3) Cod Procedură Penală prevede că, sentința de condamnare se adoptă „fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie".

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) Cod Penal „persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu stipulările art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Din materialele cauzei penale este cert că Smentancov Constantin a comis fapta incriminată la data 26.02.2022, or din ordonanța de începere a urmăririi penale aceasta a fost reținut comiterea faptei la 26.02.2022, iar în urma elucidării înscrisurilor şi audierii opiniei participanților la proces a acțiunile lui Smentancov Constantin au fost încadrate în dispoziția art.264^1 alin.(1) Cod Penal.

Prin urmare, în cazul dat a expirat termenul de prescriptie, privind atragerea la răspunderea penală a lui Smentancov Constantin pentru comiterea infracţiunii prevăzută în art.264^1 alin. (1) Cod penal, din care considerente, se impune soluţia liberării inculpatului Smentancov Constantin de la răspunderea penală.

Conform prevederilor art.53, 60 Cod Penal, art.art.350, 389, 391, 275 pct. 4), 332 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTARESTE:

Se recunoaşte Smentancov Constantin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art.264^1 alin.(1) Cod penal, insa se liberează de răspundere penală in baza art.60 Cod penal, in legătura cu expirarea termenului de prescripție.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, după pronunțare, prin intermediul judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi