Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-27/25
2-21135482-02-2ri-17012025

D E C I Z I E

09 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursurile declarate de reprezentantul debitorului SRL „Ruchim” – Dolghieru Vasile și creditorul Cucu Alexandru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 26 noiembrie 2024,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Ruchim”, asupra contestației depusă de debitorul SRL „Ruchim” și creditorul Cucu Alexandru împotriva trecerii în tabelul definitiv al SRL „Ruchim” a creanței creditorului SRL „Anser-Construct” (succesor SRL „BGB-Prim”),

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 13 septembrie 2021, creditorul SRL „Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ruchim”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 15 septembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, a fost instituită perioada de observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Rotaru Valentin.

La 10 octombrie 2021, creditorul Fedoseeva Nina a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fată de debitorul SRL „Ruchim”.

La 09 noiembrie 2021, creditorul Malcoci Dina a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ruchim”.

Tot la 09 noiembrie 2021, creditorul Trigub Valentina a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ruchim”.

La 10 noiembrie 2021, creditorul Milețchi Alexei a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ruchim”.

La 10 noiembrie 2021 și creditorul Stanciu Ana a depus cerere/referință de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ruchim”.

La 11 noiembrie 2021 și creditorul SRL „BGB Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ruchim”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 noiembrie 2021, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului și cererile creditorilor Fedoseeva Nina, Malcoci Dina, Trigub Valentina, Milețchi Alexei, Stanciu Ana și SRL „BGB Prim” de alăturare la cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Ruchim”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Ruchim” - Rotaru Valentin. S-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 31 decembrie 2021. Ședința de validare a fost stabilită la data de 10 februarie 2022.

Prin procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Ruchim” nr. 01 din 18 noiembrie 2021, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului - Dolghieru Vasile.

La 24 decembrie 2021, creditorul SRL „Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului a înaintat cerere de admitere a creanței în mărime de 2.569.642,10 lei la creanțe chirografare de rangul V și în mărime de 297.084,30 lei la creanțe chirografare de rangul VI.

În tabelul prezentat de administratorul insolvabilității Rotaru Valentin la 12 ianuarie 2022, creanța creditorului SRL „Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului a fost inclusă în tabel și admisă spre validare integral cum a fost solicitat: în mărime de 2.569.642,10 lei la creanțe chirografare de rangul V și în mărime de 297.084,30 lei la creanțe chirografare de rangul VI.

La 07 februarie 2022, reprezentantul debitorului SRL „Ruchim” - Dolghieru Vasile a înaintat contestație împotriva admiterii spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorului SRL „Anser-Construct”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 26 decembrie 2022, a fost admisă cererea administratorului autorizat Rotaru Valentin de demisie din funcția de administrator al insolvabilității SRL „Ruchim” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Ruchim” - Crețu Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 februarie 2024, s-a declarat tardivă și s-a restituit fără a fi examinată contestația depusă de debitorul SRL „Ruchim” împotriva creanței creditorului SRL „Anser-Construct” (succesor SRL „BGB-Prim”) admisă spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Ruchim”.

- La 15 martie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Ruchim” - Dolghieru Vasile a înaintat, contestație împotriva trecerii în tabel a creanțelor creditorului SRL „Anser-Construct”, solicitând radierea creanței creditorului SRL „Anser-Construct” din tabelul definitiv în mărime de 2.596.642,10 lei ca creanță de rangul V și creanței de rangul VI în mărime de 297.084,30 lei și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Ruchim”.

În motivarea contestației, s-a invocat că argumentele, probele și motivele ce demonstrează caracterul fals a creanței de rangul V în mărime de 2.596.642,10 lei și creanței de rangul VI în mărime de 297.084,30 lei înaintate de către lichidatorul Puiu Albert spre validare instanței de judecată prin cererea introductivă nr. 58-19377 din 13 septembrie 2021 și incluse ilegal de către administratorul insolvabilității SRL „Ruchim”, Rotaru Valentin în tabelul definitiv al creanțelor, sunt următoarele.

Astfel, în prim plan a invocat faptul că în scopul de a constata soldul acestora la data de 31 iulie 2018, SRL „Ruchim” a identificat, sistematizat, grupat și examinat sub aspectul veridicității, exactității, plenitudinii și corectitudinii înregistrării în contabilitate, toate elementele contabile și faptele economice aferente relațiilor stabilite dinte SRL „Ruchim” și SRL „Anser-Construct”.

În urma examinărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

a) intervalele temporale certe, în care efectiv au derulat relațiile dintre SRL „Ruchim” și SRL „Anser-Construct” sunt: perioada de activitate 27 martie 2008 - 18 februarie 2009 și data de 02 august 2010;

b) în raporturile sale cu SRL „Anser-Construct”, SRL „Ruchim” apare într-o tripla ipostaza:

- de Antreprenor general (respectiv SRL „Anser-Construct” - Subantreprenor);
- de Furnizor (respectiv SRL „Anser-Construct” - Cumpărător);
- ipotetic, de Depozitar (respectiv SRL „Anser-Construct” - Deponent).

În perioada A/2008 -L/07/2018, între SRL „Ruchim” în calitate de „antreprenor general” și SRL „Anser-Construct” în calitate de „subantreprenor”, au fost încheiate patru contracte de subantrepriză în speță:

1. Contractul de subantrepriza nr. 1/07 R din 27 martie 2008, conform clauzelor căruia, la obiectul „Bloc locativ”, amplasat în or. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 1/1, urmau a fi executate:

- lucrări interioare de tencuiala a pereților și tavanelor cu amestec uscat KNAUF MP-75, grosimea pana la 15 mm (prețul contractat al lucrărilor, inclusiv TVA - 90,00 lei);

- lucrări de finisare și zugrăvire a pereților și tavanelor (prețul contractat al lucrărilor, inclusiv TVA - 65,00 lei);

2. Contractul de subantrepriza nr. 2/07 R din 01 septembrie 2008, conform clauzelor căruia, la obiectul „Bloc locativ", amplasat în or. Chișinău , str. Mihail Sadoveanu, 1/1, urmau a fi executate:

- lucrări de amenajare a șapei cu strat de egalizare din polistiren - ciment, grosimea totală de 100 mm (prețul contractat al lucrărilor, inclusiv TVA - 165, 00 lei).

3. Contractul de subantrepriza nr. 3/08 R din 01 septembrie 2008, conform căruia, la obiectul „Complex de producere", amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2, urmau a fi executate:

- lucrări interioare de tencuire a pereților cu mortar M-100, cu grosimea medie 20 mm, tencuirea mecanizata a pereților și tavanelor cu amestec uscat KNAUF MP-75 grosimea pana la 15 mm, și lucrări de finisare și zugrăvire a pereților și tavanelor (prețul contractat al lucrărilor, inclusiv TVA - 245, 00 lei).

4. Contractul de subantrepriza nr. 4/08 R din 01 septembrie 2008, conform clauzelor căruia, la obiectul „Complex de producere", amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2, urmau a fi executate:

- lucrări de amenajare a șapei cu strat de egalizare din polistiren-ciment cu grosimea totala de 100 mm (prețul contractat al lucrărilor, inclusiv TVA - 185,00 lei).

Deci, sintetizând și generalizând cele relatate supra, conclude că, în perioada A/2008 - L/07/2018, în baza contractelor de subantrepriza încheiate între SRL „Ruchim" în calitate de antreprenorul general și SRL „Anser-Construct" în calitate de subantreprenor, de către ultimul urmau a fi executate lucrări de construcție, după cum urmează:

a) La obiectul „BLOC LOCATIV", amplasat în or. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 1/1, conform contractelor de subantrepriza nr. 1107 R din 27 martie 2008. nr. 2/07 R din 01 septembrie 2008:

- lucrări interioare de tencuiala a pereților și tavanelor cu amestec uscat KNAUF MP-75, grosimea pana la 15 mm;
- lucrări de finisarea și zugrăvirea pereților și tavanelor;
- lucrări de amenajare a șapei cu strat de egalizare din polistiren - ciment cu grosimea totala de 100 mm.

b) La obiectul „COMPLEX DE PRODUCERE", amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2, conform contractelor de subantrepriza nr. 3/08 R din 01 septembrie 2008, nr. 4/08 R din 01 septembrie 2008:

- lucrări interioare de tencuire a pereților cu mortar M-100, cu grosimea medie 20 mm;
- lucrări de tencuire mecanizata a pereților și tavanelor cu amestec uscat KNAUF MP-75 grosimea pana la 15 mm;
- lucrări de finisare și zugrăvire a pereților și tavanelor;
- lucrări de amenajare a șapei cu strat de egalizare din polistiren-ciment cu grosimea totala de 100 mm.

În urma studierii și examinării materialului probatoriu care se anexează și se prezintă instanței de judecată ca probe pertinente și concludente, s-a constatat că valoarea totală a serviciilor de subantrepriza livrate/lucrărilor de construcție efectiv executate de către subantreprenorul SRL „Anser-Construct" în baza contractelor de subantrepriza nr. 1/07 R din 27 martie 2008, nr. 2/07 R din 01 septembrie 2008, nr. 3/08 R din 01 septembrie 2008 și nr. 4/08 R din 01 septembrie 2008, constituie 2.712.732, 38 lei (inclusiv TVA) dintre care:

a) 2.644.808, 04 lei - constituie valoarea serviciilor de subantrepriza livrate/lucrărilor de construcție executate la obiectul „BLOC LOCATIV", amplasat în or. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 1/1;

b) 67.924, 34 lei - constituie valoarea serviciilor de subantrepriza livrate/lucrărilor de construcție executate la obiectul „COMPLEX DE PRODUCERE", amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2.

Concomitent, în cadrul studierii materialului probatoriu, s-a constatat că conform informațiilor și datelor consemnate în extrasele de cont ale entității, suma totala a mijloacelor bănești transferata de SRL „Ruchim" în calitate de antreprenor general, la contul bancar curent al subantreprenorului SRL „Anser-Construct", cu destinația „plata pentru lucrări de construcție" constituie 3.642.000 lei.

Deci, generalizând cele specificate supra, poate sintetiza aspectele esențiale și starea de fapt a decontărilor reciproce aferente raporturilor contractuale de subantrepriză ce au derulat în perioada relațiilor economice între SRL „Ruchim" în calitate de Antreprenor și SRL „Anser-Construct" în calitate de subantreprenor, după cum urmează:

a) valoarea totala a serviciilor de subantrepriza livrate (lucrărilor de construcție executate) de către subantreprenor în adresa antreprenorului general - recunoscute de către ultimul și înregistrate în evidenta sa contabila - constituie 2.712.732, 38 lei (inclusiv TVA);

b) suma totala a mijloacelor bănești transferate de către antreprenorul general, la contul bancar al subantreprenorului, pentru servicii de subantrepriza/lucrări de construcție (inclusiv în avans), constituie 3.642.000 lei.

Prin urmare, deduce cu ușurința faptul că suma avansurilor acordate subantreprenorului (suma transferurilor efectuate de către antreprenorul general în contul procurărilor ulterioare de servicii de subantrepriza/lucrări de construcție)

nedecontate, nestinse de către acesta nici către data de 31 iulie 2018, constituie 929.267,62 lei (3.642.000 lei – 2.712.732,38 lei).

Astfel, se constată că la data de 31 iulie 2018, soldul decontărilor reciproce aferente raporturilor contractuale de subantrepriza, ce au derulat în perioada supusă studierii și analizării materialului probatoriu, între SRL „Ruchim" și SRL „Anser-Construct" este în favoarea antreprenorului general SRL „Ruchim" și constituie 929.267, 62 lei.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, consideră necesar și oportun de a specifica că a fost studiat și verificat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără indicarea perioadei de efectuare a lucrărilor la obiectul „COMPLEX DE PRODUCERE", amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2, în speță: procesul - verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor fără indicarea perioadei de efectuare a lucrărilor, în valoare de 359.191,35 lei (inclusiv TVA).

Suplimentar, au fost studiate și verificate doua procese - verbale (cu același număr, nedatate) de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie 2008, la obiectul „COMPLEX DE PRODUCERE", amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2, în valoare totala de 1.592.950,00 lei (inclusiv TVA), în speța:

a) procesul - verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie 2008, în valoare de 891.800 lei;

b) procesul - verbal nr. de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie 2008, în valoare de 701.150 lei.

Astfel, conform celor doua procese - verbale nominalizate supra, de către SRL „Anser-Construct" au fost executate, la obiectul „COMPLEX DE PRODUCERE", amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2, ungătoarele tipuri și volume de lucrări de construcție: tencuirea pereților (nivel 1, nivel 2), în volum de 3 640 m^2; lucrări de amenajare a șapei cu strat de egalizare din polistiren-ciment cu grosimea totala de 100 mm, în volum de 3 790 m^2.

Conform procesului-verbal din 19 septembrie 2023, în urma verificării efective la fata locului la obiectul Complexul de producere, mun. Chișinău, str. *****, 13/2, responsabilul tehnic Surdu Zinaida (*deținătoarea certificatului de atestare tehnico-profesionala seria 2018RT- nr. 0186, eliberat la 01 noiembrie 2018, precum și a legitimației seria 2018 RT nr. 0186, eliberată la 01 noiembrie 2018*), a constatat următoarele volume de lucrări executate la obiectul Complexul de producere, mun. Chișinău , str. *****, 13/2:

1. În subsol, blocul nr. 2 (clădirea oficiului) - lucrări de tencuiala a pereților cu mortar în volum de 288 m^2;
2. În depozitul de chimicale, blocul nr. 3 - lucrări de tencuiala a pereților interiori cu mortar în volum de 239 m^2;
3. La nivelul nr. 1, blocul nr. 2 - lucrări de tencuiala a pereților interiori cu mortar în volum de 122 m^2;

4. La blocurile:

a) nr.2 - lucrări de finisare a pereților exteriori, executate de către SRL „Ruchim” în volum de 383 m^2 (27 mai 2009);

b) nr. 3 - lucrări de finisare a pereților exteriori, executate de către SRL „Ruchim” în volum de 191 m^2 (27 mai 2009);

5. La mă sandra blocului nr. 2:

- lucrări de finisare interior totala în volum de 165 m^2 către SRL „Ruchim” (10 ianuarie 2008 - 17 iunie 2008);

- lucrări de finisare interior totala în volum de 216 m^2 podele, executate de către SRL „Ruchim” (10 ianuarie 2008 - 17 iunie 2008).

6. În blocul nr. 1 la primul nivel - lucrări de execuție a șapei în volum de 580 m^2, după montarea sistemului de canalizare, executate de către SRL „Ruchim” (07 iunie 2007).

Alte lucrări de tencuiala a pereților din mortar, ciment, nisip M 100 și execuție de șapa din ciment polistiren și nisip cu grosimea de 100 mm la cele trei obiecte menționate mai sus, la momentul efectuării verificării nu au fost constatate.

Atenționează asupra faptului că tipologia și volumele lucrărilor constatate ca drept executate, consemnate sub nr. 1, nr. 2, nr. 3 din procesul-verbal din 19 septembrie 2023 privind verificarea lucrărilor executate la obiectul: Complexul de producere, mun. Chișinău, str. *****, 13/2, întocmit de către responsabilul tehnic Surdu Zinaida, sunt identice celor executate de către subantreprenorul SRL „Anser-Construct” conform procesului-verbal f/nr. de recepție a lucrărilor executate (nedatat) și livrate antreprenorului general în baza facturii fiscale Serial nr. WT 0808763 din 30 decembrie 2008 (*în valoare de 67.924,34 lei, inclusiv TVA*).

Mai mult decât atât, lucrările de construcție specificate în procesele-verbale (cu același număr, nedatate) de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie 2008, la obiectul „COMPLEX DE PRODUCERE”, amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2, în valoare totala de 1.592.950 lei (inclusiv TVA), pretinse a fi executate de către subantreprenor, nu au fost executate și facturate de către acesta.

Deci, în definitiv se constată că datele și informațiile consemnate în procesele-verbale nr. 1 și nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie 2008 întocmite de către subantreprenorul SRL „Anser-Construct” și prezentate antreprenorului SRL „Ruchim”, nu corespund realității și prezintă date eronate.

Lucrările executate la obiectul „COMPLEX DE PRODUCERE”, amplasat în or. Chișinău, str. *****, 13/2 conform procesului-verbal f/nr. de recepție a lucrărilor executate (nedatat) și livrate antreprenorului general în baza facturii fiscale seria nr. WT 0808763 din 30 decembrie 2008, au fost achitate în întregime în valoare de 67.924,34 lei, (inclusiv TVA).

Lucrările executate de către subantreprenorul SRL „Anser-Construct” la obiectul

„BLOC LOCATIV”, amplasat în or. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 1/1, au fost achitate în întregime de către SRL „Ruchim” cu un surplus în valoare de 929.267,62 lei.

Deci, careva datorii SRL „Ruchim” în baza contractelor de subantrepriză nr. 1/07 R din 27 martie 2008, nr. 2/07 R din 01 septembrie 2008, nr. 3/08 R din 01 septembrie 2008 și nr. 4/08 R din 01 septembrie 2008 față de SRL „Anser-Construct” nu are, dimpotrivă are un surplus la achitări în mărime de 929.267,62 lei la lucrări neexecutate de către subantreprenorul SRL „Anser-Construct”.

În altă ordine de idei, contestatarul a subliniat că SRL „Ruchim” în calitate de „furnizor” și SRL „Anser-Construct” în calitate de „cumpărător”, au derulat trei tranzacții de vânzare-cumpărare de mărfuri (materiale).

La data de 22 octombrie 2008, SRL „Ruchim” vinde SRL „Anser-Construct” conform facturii fiscale seria, nr. SW1403521 materiale de construcție la suma de 1.630.441 lei cu TVA după cum urmează: Stație de tencuială o bucată la suma de 125.830 lei; Ușă 1021-600 în număr de 120 bucăți, la suma de 292.800 lei; Ușă 1022-600 în număr de 106 bucăți, la suma de 267.120 lei; Ușă 1022-800 în număr de 123 bucăți, la suma 309.360 lei; Ușă 1071-600 în număr de 20 bucăți, la suma de 60.400 lei; Ușă 1072-600 în număr de 16 bucăți, la suma 51.520 lei; Ușă 1072-800 în număr de 26 bucăți, la suma de 83.720 lei; Structură MP75-30 kg 1 780 saci, în sumă de 125.940 lei; Ciment MP 400 - 119 tone, la suma de 200.720 lei; Pătrat mod Tear 21, a 33, 58 m^2, la suma totală de 112.371 lei.

Marfa vândută către SRL „Anser-Construct” nu a fost ridicată de pe teritoriu SRL Ruchim”, rămânând la depozitul SRL „Ruchim” de pe str. *****, 13/2, cu excepția 119 tone de ciment MP 400 la suma de 200.720 lei și 1.780 saci structură MP75 - 30 kg la sumă de 125.940 lei și stație de tencuială la suma de 125.830 lei care au fost ridicate și folosite de către SRL „Anser-Construct” la îndeplinirea obligațiunilor contractuale.

La data de 31 decembrie 2008, SRL „Ruchim” vinde SRL „Anser-Construct”, conform facturii fiscale seria, nr. SW 1963942, materiale de construcție la suma de 421.213,62 lei cu TVA după cum urmează: Ușor 102x2060-665 bucăți 120, la suma totală de 67.200 lei; Ușor 102x2060-865 bucăți 123, la suma totală de 68.880 lei; Ușor 102x2060-1268 bucăți 53, la suma totală de 50.360 lei; Ușor 107x2060-665 bucăți 20, la suma totală de 12.000 lei; Ușor 107x2060-865 bucăți 26, la suma totală de 15.600 lei; Ușor 107x2060-1268 bucăți 8, la suma totală de 9.600 lei; Ușă metalică 44 de bucăți, la suma totală de 188.573,62 lei.

Marfa livrată - vândută către SRL „Anser-Construct” nu a fost ridicată de pe teritoriu SRL „Ruchim”, rămânând la depozitul SRL „Ruchim” de pe str. ***** , 13/2.

La data de 18 februarie 2009, SRL „Ruchim” vinde SRL „Anser-Construct”, conform facturii fiscale seria, nr. SW1963944, materiale de construcție ciment

marca PC 400 125 tone și polistiren 196 saci volumul 0,5 m^2 sacul, la suma de 243.285 lei cu TVA, care a fost ridicată și folosită de către SRL „Anser-Construct”.

Aceste tranzacții se certifica prin facturi fiscale și înregistrările corespunzătoare efectuate în evidenta contabila a SRL „Ruchim”.

Deci, în urma examinărilor efectuate asupra materialului documentar probatoriu ce vizează direct evoluția decontărilor reciproce aferente raporturilor comerciale de vânzare-cumpărare ce au derulat între SRL „Ruchim” și SRL „Anser-Construct” s-a constatat că:

a) valoarea totala a mărfurilor (materialelor) livrate în adresa cumpărătorului, constituie 2.294.939,62 lei (inclusiv TVA).

b) valoarea totala a plăților efectuate de către cumpărător, în adresa furnizorului, în vederea achitării facturilor pentru mărfurile (materialele) primite, constituie 1.690.000 lei (inclusiv TVA).

Prin urmare, deduce cu ușurința faptul că suma datoriei cumpărătorului fata de furnizor, pentru mărfurile (materialele) primite, dar neachitate, constituie 604.939, 62 lei (2.294.939,62 lei – 1.690.000 lei).

Reieșind din cele relatate supra, se constată că la data de 31 iulie 2018, soldul decontărilor reciproce aferente raporturilor de vânzare - cumpărare de mărfuri (materiale), ce au derulat între SRL „Ruchim” și SRL „Anser-Construct” - SRL „Anser-Construct” este (debitor) în favoarea furnizorului SRL „Ruchim” la suma de 604.939,62 lei.

Cu privire la situația în care SRL „Ruchim” apare, ipotetic, în calitate de „depozitar” în raport cu SRL „Anser-Construct” în calitate de „deponent”, expertul comunică următoarele.

La data de 02 august 2010, SRL „Anser-Construct” transmite spre păstrare SRL „Ruchim” bunuri materiale în valoare total a de 2.051.654,62 lei în care include și suma materialelor de construcție 119 tone de ciment MP 400 la suma de 200.720 lei și 1.780 saci structură MP75-30 kg la sumă de 125.940 lei și stație de tencuială la suma de 125.830 lei, în total la suma de 452.490 lei.

Faptul transmiterii de către SRL „Anser-Construct” a bunurilor materiale în valoare totala de 2.051.654,62 lei spre păstrare SRL „Ruchim” se certifica prin:

Factura seria/nr. HA 0088826 din 02 august 2010, la valoarea de 1.191.350 lei;

Factura seria/nr. HA 0088827 din 02 august 2010, la valoarea de 646.531 lei;

Factura seria/nr. HA 0088828 din 02 august 2010, la valoarea de 213.773,62 lei.

Aici atenționează asupra faptului că în cadrul examinării materialului probatoriu care a fost prezentat și instanței de judecată prin acest supliment, s-a constatat că: bunurile materiale procurate în anul 2008 de către SRL „Anser-Construct” de la SRL „Ruchim” în baza facturilor fiscale seria/nr. SW 1403521 din 22 octombrie 2008, SW 1963942 din 31 decembrie 2008, sunt identice (ca sortiment, denumire,

cantitate și valoare) celor transmise de către SRL „Anser-Construct” spre păstrare SRL „Ruchim” în baza facturilor seria/nr. HA 0088826, HA 0088827 și HA 0088828 din 02 august 2010.

A menționat că termenul de valabilitate al amestecului uscat MP 75 este de 12 luni, iar al cimentului M 400 de regula, 6-12 luni, respectiv acestora le-a expirat termenul de valabilitate când au fost transmise.

Concomitent, ținând cont de genul de activitate pe care îl desfășură SRL „Anser-Construct”, pot conchide că, încă din start, adică din momentul transmiterii bunurilor respective spre păstrare SRL „Ruchim”, deponentul cunoștea faptul dat deși aceste materiale de construcție au fost ridicate în momentul vânzării de deponent și folosite la efectuarea lucrărilor, deoarece vede că la 18 februarie 2009 a procurat de la depozitar ciment și polistiren.

Conform procesului-verbal de constatare la fata locului din 28 februarie 2019, în urma efectuării cercetărilor efective la depozitul SRL „Ruchim”, situat în mun. Chișinău, str. *****, 13/2, OSUP al SUP IP a DEUPCE a DGUP, inspector principal Rusu Igor, a constatat următoarele:

1. Existenta următoarelor bunurilor materiale, primite spre păstrare de către entitate, în data de 02 august 2010, de la SRL „Anser-Construct”: Станция штукатурная - 1 buc; Ușă 1021-600- 120 buc; Ușă 1022-600- 106 buc; Ușă 1022-600 - 123 buc; Ușă 1071-600-20 buc; Ușă 1072-600- 16 buc; Ușă 1072-800-26 buc; Ușor 102*2060-665 - 120 buc; Ușor 102*2060-865 - 123 buc; Ușor 102*2060-1268 - 53 buc; Ușor 107*2060-665 - 20 buc; Ușor 107*2060-865 - 26 buc; Ușor 107*2060-1268 - 8 buc.
2. Lipsa următoarelor bunuri materiale, primite spre păstrare de către entitate, în data de 02 august 2010, de la SRL „Anser-Construct”: Amestec uscat MR 75 (1/30) – 1.780 saci; Ciment M 400 - 119 tone; Patrat mod Teak asia - 33,58 m^2.

Drept urmare, constată că bunurile materiale transmite spre păstrare SRL „Ruchim”, în baza facturilor seria/nr. HA0088826, HA0088827, HA0088828 din 02 august 2010, în mare măsură, continua (mai mult de 12 ani), sa fie depozitate în clădirea entității situata în mun. Chișinău, str. *****, 13/2.

Concomitent, menționează că bunurile materiale transmise spre păstrare SRL „Ruchim” în data de 02 august 2010, fac parte din categoria bunurilor care, în timp, își pierd din calitate și se uzează moral - fapt care conduce la deprecierea inevitabilă a bunurilor respective.

Rezumând cele expuse supra constata că, la data de 31 iulie 2018, soldul decontărilor reciproce efectuate între SRL „Ruchim” și SRL „Anser-Construct” în perioada de activitate A/2008 - L/072018, SRL „Anser-Construct” este debitor în favoarea SRL „Ruchim” și suma debitorială constituie 1.534.207,24 lei, inclusiv: 929.267,62 lei (avansuri acordate nedecontate) (Anexa nr. 2 la prezentul Raport de expertiza); 604.939,62 lei (creanțe comerciale ramase nestinse).

Suplimentar a menționat că drept reper decisiv pentru aprecierea validității soldului decontărilor reciproce efectuate între SRL „Ruchim” și SRL „Anser-Construct” în perioada de activitate A/2008 — L/07/2018, în suma de 1.534.207,24 lei în favoarea SRL „Ruchim” servesc înregistrările efectuate în evidența contabila a SRL „Anser-Construct”, în speță:

- datele și informațiile consemnate în Registrul de evidenta analitică la contul 521.1. „Datorii comerciale în țara”/Jurnalul - order a conturilor pe analitica contul 521.1 Agenți economici pentru iulie 2018, și Balanța de verificare pentru iulie 2018 - anexate la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate prin inițierea procedurii de faliment fata de SRL „Anser-Construct” nr. 05-3-51650 din 31 iulie 2018, conform cărora, la data de 31 iulie 2018, SRL „Anser-Construct” înregistrează datorii comerciale fata de SRL „Ruchim” în suma totala de 804.939,62 lei;
- datele și informațiile consemnate în Registrul de evidentă/analitica la contul 523.1 „Avansuri primite în țara”/Jurnalul - order a conturilor pe analitica contul a conturilor pe analitica contul 523.1 Agenți economici pentru iulie 2018, și Balanța de verificare pentru iulie 2018 - anexate la cererea introductiva privind intentarea procesului de insolvabilitate prin inițierea procedurii de faliment fata de SRL „Anser-Construct” nr. 05-3-51650 din 31 iulie 2018, conform cărora, la data de 31 iulie 2018, SRL „Anser-Construct” înregistrează avansuri primite de la SRL „Ruchim” în suma de 729.267,62 lei.

Astfel, conform evidentei contabile a SRL „Anser-Construct”, la data de 31 iulie 2008, entitatea înregistrează datorii față de SRL „Ruchim” în suma totala de 1.534.207, 24 lei (804.939,62 lei + 72.967,62 lei).

Mai mult decât atât, conform evidenței contabile a SRL „Anser-Construct”, în speță, conform: datelor și informațiilor consemnate in Registrele de evidența SRL „Anser-Construct” pentru iulie 2018 ca conturile de gradul II din clasa a II-a „Active circulante” și Balanța de verificare pentru iulie 2018, (*anexate la cererea introductiva privind intentarea procesului de insolvabilitate prin inițierea procedurii de faliment față de SRL „Anser-Construct” nr. 05-3-51650 din 31 iulie 2018*) entitatea nu înregistrează careva creanțe față de SRL „Ruchim” la data de 31 iulie 2018.

O descriere/prezentare detaliata a stării decontărilor reciproce efectuate între SRL „Ruchim” și SRL „Anser-Construct” în perioada de activitate A/2008 - L/07/2018, este redata în Anexa nr. 1 la Raport de expertiza anexat la prezentul supliment, iar, separat pe fiecare dintre cele trei ipostaze, sunt redate în Anexele nr. 2, nr. 6, nr. 9 ale raportului de expertiză.

Actul „*Акт Сверки расчетов между предприятиями SRL „Anser-Construct” и SRL „Ruchim” по состоянию на 31 июля 2018 года*” (semnat de către lichidatorul SRL „Anser-Construct” - Puiu Albert și anexat la cererea de

modificare și precizare a pretențiilor) - în continuare „act”, nu poate fi acceptat în calitate de document contabil primar și/sau justificativ, este lipsit de forța probanta și urmează a fi respins.

Or, acesta nu respecta exigentele impuse de art. 6 alin. (2), alin. (3), art. 19 alin. (6), lit. a), b). e), f) din Legea nr. 113 din 27 aprilie 2000.

Nu este, și nici nu poate fi, contrasemnat de către SRL „Ruchim” întrucât reflectă într-un mod complet denaturat și eronat situația de fapt a decontărilor reciproce între SRL „Ruchim” și SRL „Anser-Construct” în perioada de activitate A/2008 - L/07/2018, în speța:

a) În act sunt incluse și catalogate drept datorii comerciale, absolut eronat și neargumentat următoarele sume:

- operațiunea nr. 24, data 02 august 2010 - suma de 1.191.350 lei (factura HA 0088826);
- operațiunea nr. 25, data 02 august 2010 - suma de 646.531 lei (factura HA 0088827) ;
- operațiunea nr. 26, data 02 august 2010 - suma de 213.773,62 lei (factura HA 0088828).

Esența operațiunilor economice specificate supra, a constat, de fapt, în transmiterea spre păstrare SRL „Ruchim” în data de 02 august 2010, a bunurilor materiale în valoare totală de 2.051.664,62 lei, în baza facturilor seria/nr. HA 0088826, HA 0088827 și HA 0088827 de către SRL „Anser-Construct”.

Conform prevederilor legislației în vigoare, operațiunea de transmitere a bunurilor spre păstrare altei entități, nu constituie o livrare - întrucât nu implica și transmiterea dreptului de proprietate asupra acestora. Astfel, dreptul de proprietate asupra bunurilor transmise spre păstrare SRL „Ruchim” a fost și continua a fi deținut de către SRL „Anser-Construct”.

Drept urmare, ținând cont de natura, contextul, domeniul de aplicare și scopul întocmirii unui „act de verificare a decontărilor reciproce” - sortimentul și valoarea bunurilor materiale (1.191.350,00 lei + 646.531,00 lei + 213.773,62 lei = 2.051.664,62 lei) transmise de către SRL „Anser-Construct” spre păstrare SRL „Ruchim” în data de 02 august 2010, urmau a fi identificate, sistematizate și consemnate distinct, într-un document contabil separat (precum o nota contabila, un act de inventariere a stocurilor etc.), și nicidecum incluse în actul „*Акт Сверки расчетов между предприятиями SRL „Anser-Construct” и SRL „Ruchim” по состоянию на 31 июля 2018 года*”.

b) În act este inclusa și catalogata drept datorie comerciala, absolut eronat și neargumentat:

- operațiunea 27, data 31 mai 2018 - la suma de 1.736.190,63 lei.

Drept document primar justificativ în baza căruia se înregistrează această sumă, se indica: „Recipisa + Act de control FISC - suma materialelor” - fapt absolut

inacceptabil în contabilitate (ținând cont de prevederile actelor normative care reglementează atât activitatea contabila, cât și domeniul activității de întreprinzător).

În speță, „recipisa” în sine, ținând cont de statutul entităților, evenimentele și faptele economice aferente raporturilor contractuale de subantrepriza care au derulat în perioada A/2008 - L/07/2018, nu poate servi drept temei pentru recunoașterea, evaluarea și/sau înregistrarea în contabilitate a unor (oricăror) operațiuni economice.

c) În act este inclusa și catalogata drept datorie, absolut eronat și neargumentat:

- operațiunea 28, data 31 mai 2018 - la suma de 343.007,09 lei.

Drept document primar justificativ, în baza căruia se înregistrează aceasta suma, la fel, se indica: „Recipisa + Act de control FISC - suma materialelor” - fapt absolut inacceptabil în contabilitate.

Mai mult decât atât, suma nominalizată supra, nu se regăsește nici într-un act/document/înscris, și nici nu a putut fi identificata în cadrul studieri documentelor contabile.

Operațiunea consemnata sub nr. 28 (la suma de 343.004,09 lei), a fost inclusă în actul „*Акт Сверки расчетов между предприятиями SRL „Anser-Construct” и SRL „Ruchim” по состоянию на 31 июля 2018 года*”, în mod subiectiv și la propria dorința a persoanei ce la întocmit.

Mai susține că, totodată, examinând materialul probatoriu, a constatat că, de fapt, datele și informațiile consternate nemijlocit în evidența contabila a SRL „Anser-Construct”, în speță, în Registrele de evidenta analitica la contul 523.1 „Avansuri primite în tara”/Jurnalul - order a conturilor pe analitica contul a conturilor pe analitica contul 523.1 Agenți economici pentru iulie 2018, la contul 521.1 „Datorii comerciale în țară”/Jurnalul - order a conturilor pe analitica contul 521.1 Agenți economici pentru iulie 2018, la conturile de gradul 11 din clasa a II-a „Active circulante”, și Balanța de verificare pentru iulie 2018, prezentate spre expertizare (anexate la cererea introductiva privind intentarea procesului de insolvabilitate prin inițierea procedurii de faliment fata de SRL „Anser-Construct” nr. 05-3-51650 din 31 iulie 2018) - infirmă întru totul corectitudinea și realitatea datelor și informațiilor consemnate în actul „*Акт Сверки расчетов между предприятиями SRL “Anser-Construct” и SRL „Ruchim” по состоянию на 31 июля 2018 года*”.

Astfel, conform evidentei contabile a SRL „Anser-Construct”, la data de 31 iulie 2008, entitatea înregistrează, de fapt, datorii fata de SRL „Ruchim” în suma totala de 1.534.207,24 lei.

Deci, în definitiv, constată că actul „*Акт Сверки расчетов между предприятиями SRL „Anser-Construct” и SRL „Ruchim” по состоянию на 31 июля 2018 года*”, conține date și informații vădit eronate, neargumentate,

nejustificate documentar, iar esența și conținutul faptelor economice consemnate în act, sunt complet denaturate prin interpretarea intenționat greșita a acestora de către lichidatorul debitorului insolvabil Puiu Albert.

La data de 31 iulie 2018, soldul decontărilor reciproce efectuate între SRL „Ruchim" și SRL „Anser-Construct" în perioada de activitate A/2008 — L/07/2018, este (debitor) în favoarea SRL „Ruchim" și constituie 1 534 207, 24 lei.

Datele și informațiile consemnate în „*Акт Сверки расчетов между предприятиями SRL „Anser-Construct" и SRL „Ruchim" по состоянию на 31 июля 2018 года*" (semnat de către lichidatorul SRL „Anser-Construct" - Puiu Albert) nu reflectă corect soldul decontărilor reciproce dintre SRL „Ruchim" și SRL „Anser-Construct" la data de 31 iulie 2018.

Drept divergente esențiale, aferente subiectului examinat, se specifica:

- actul conține date și informații vădit eronate, neargumentate și nejustificate documentar;
- datele și informațiile consemnate în act, denaturează în totalitate esența și conținutul faptelor economice aferente relațiilor economico - financiare ce au derulat între entitățile vizate, în perioada de activitate;
- datele și informațiile consemnate în act, contravin înregistrărilor efectuate în evidenta contabila a SRL „Anser-Construct" - emitentul actului respectiv.

Din această cauză, consideră că creanța validată a SRL „Anser-Construct", urmează a fi radiată.

- La 26 aprilie 2024 creditorul Cucu Alexandru a depus, în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, contestație împotriva trecerii creanței SRL „Anser-Construct" în tabel.

În motivarea contestației, Cucu Alexandru a invocat că studiind documentele primare, prezentate la solicitarea sa, în scris, de către fondatorul și ex-directorul SRL „Ruchim" - Rusu Vasile la data de 21 aprilie 2024 și analizând împreună cu avocatul său operațiunile financiare dintre SRL „Anser-Construct" și SRL „Ruchim", s-a stabilit că ele au fost falsificate de către lichidatorul „Anser-Construct" SRL cu un singur scop, dobândirea ilicită a sumei de 2.596.642,10 lei și 297.084,30 lei de la SRL „Ruchim" prin excrocherie, falsificare de documente și falsificarea probelor în procesul civil de judecată.

Susține că din documentele examinate de carte dânsul, s-a constat că SRL „Ruchim" nu are nici o datorie față de SRL „Anser-Construct" și administratorul insolvabilității Rotaru Valentin a comis o eroare esențială când a admis creanțele înaintate spre validare de SRL „Anser-Construct" în tabelul definitiv la suma de 2.596.642,10 lei creanță de rangul V și 297.084,30 lei creanță de rangul VI, fără ca să examineze activitatea debitorului SRL „Ruchim" asupra căruia s-a inițiat procedura de insolvabilitate în raport cu situația de fapt.

De altfel, reiterând argumente similare contestației înaintate de reprezentantul debitorului SRL „Ruchim” - Dolghieru Vasile, contestatorul a solicitat suspendarea dreptului de vot al creditorului SRL „Anser-Construct” până la soluționarea contestației, radierea creanței creditorului SRL „Anser-Construct” din Tabelul definitiv în mărime de 2.596.642,10 lei ca creanță de rangul V și creanței de rangul VI în mărime de 297.084,30 lei și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Ruchim”.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 26 noiembrie 2024, contestațiile înaintate de către debitorul SRL „Ruchim” și creditorul Cucu Alexandru împotriva trecerii în tabelul definitiv al SRL „Ruchim” a creanței creditorului SRL „Anser-Construct” (succesor SRL „BGB-Prim”), au fost respinse.

Solicitarea recurentului

- La 18 decembrie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) reprezentantul debitorului SRL „Ruchim” – Dolghieru Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 26 noiembrie 2024, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și restituirea cauzei la rejudecare.

În esență, în motivarea cererii de recurs, au fost reiterate argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Totodată, recurentul a indicat că după enumerarea argumentelor părților, instanța de judecată a făcut trimitere la actele legislative aplicabile, însă ulterior, cu încălcarea evidentă a normelor legale menționate, și-a fundamentat decizia exclusiv prin justificarea acțiunilor administratorului insolvabilității privind includerea creanței contestate în tabelul creanțelor.

Astfel, instanța a apreciat în mod nerezonabil o singură probă și anume hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 16 septembrie 2020, prin care s-a dispus încasarea sumelor pretinse în favoarea intimatului, ignorând celelalte probe prezentate, fără a le examina și aprecia.

Recurentul consideră că argumentarea instanței a echivalat în mod eronat statutul administratorului insolvabilității cu cel al instanței de judecată, considerând că dacă administratorul a avut temei pentru includerea creanței în tabel, același temei ar justifica și soluția instanței. Nu s-a ținut cont însă de diferența de statut juridic dintre aceste persoane, administratorul neavând competența de a examina și aprecia valabilitatea creanței în cadrul unui proces de judecată.

Totodată, instanța nu a ținut cont de faptul că art. 144 din Legea insolvabilității reglementează creanțele contestate, iar contestarea vizează în primul rând legalitatea creanței, includerea acesteia în tabel fiind doar un efect accesoriu. Prin urmare, argumentele cu privire la acțiunile administratorului nu pot demonstra valabilitatea creanței contestate.

Deși instanța a făcut trimitere la art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității și art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit cărora procesul de insolvabilitate se judecă conform normelor Codului de procedură civilă, cu excepțiile prevăzute de legislația specială, în realitate aceasta nu a aplicat excepțiile prevăzute de Legea insolvabilității și a utilizat selectiv dispozițiile procedurale.

Suplimentar, recurentul consideră că instanța a omis și aplicarea art. 144 alin. (6) din Legea insolvabilității, potrivit căruia, atunci când creanța se întemeiază pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sarcina probei contrare revine contestatarului.

De altfel, a invocat și demonstrat existența falsurilor, erorilor și circumstanțelor esențiale prin contestația din 15 martie 2024, ceea ce a fost posibil anume datorită acestei norme, care constituie o excepție specială în cadrul procedurii de insolvabilitate și oferă debitorului posibilitatea de a demonstra nevalabilitatea creanței chiar și în prezența unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În prima instanță, recurentul a probat că hotărârea din 16 septembrie 2020 se bazează exclusiv pe un act de verificare întocmit în limba rusă, nesemnat de recurent și nici de contabilul intimatului. În același dosar există însă un alt act de verificare, pentru aceeași perioadă și între aceleași părți, dar cu date contrare, din care rezultă că recurentul este creditorul. De asemenea, înscrierile din actul de verificare invocat nu sunt confirmate prin documente justificative, ceea ce indică caracterul fals al acestuia.

Activitatea părților s-a desfășurat în baza contractelor de antrepriză, fiind întocmite acte de executare a lucrărilor și facturi fiscale. Toate actele semnate au fost achitate, inclusiv prin plăți în avans, divergențele apărând doar cu privire la lucrările indicate în acte nesemnate de recurent. Aceste circumstanțe sunt confirmate prin procesul-verbal din 19 septembrie 2023.

În consecință, consideră că intimatul nu dispune de probe care să confirme creanța pretinsă, iar recurentul și-a îndeplinit obligația probei contrare prevăzută de art. 144 alin. (6) din Legea insolvabilității, demonstrând caracterul nevalabil și ilegal al creanței, bazate pe probe false.

Cu toate acestea, instanța de fond a refuzat să examineze aceste circumstanțe, invocând existența hotărârii judecătorești anterioare, ceea ce contravine dreptului la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești, garantat de art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Actul fals prezentat în procesul anterior a stat la baza hotărârii din 16 septembrie 2020 și a afectat drepturile și interesele legitime ale SRL „Ruchim” și ale asociaților săi, iar Legea insolvabilității acordă debitorului dreptul de a demonstra caracterul fals al actului și inexistența datoriei.

Complementar, recurentul a remarcat că norma prevăzută de art. 144 alin. (6) din Legea insolvabilității stabilește o excepție de la regula generală a sarcinii probei prevăzută de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, transferând sarcina probei asupra contestatarului în cazul creanțelor întemeiate pe hotărâri judecătorești, dar oferindu-i totodată dreptul de a demonstra inexistența datoriei și ilegalitatea creanței. După exercitarea acestui drept, cauza trebuie examinată într-un proces echitabil, cu aplicarea normelor procedurii civile și cu aprecierea tuturor probelor administrate.

Cu toate acestea, instanța a emis o încheiere ilegală, bazându-se în principal pe art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă privind autoritatea lucrului judecat, or, această normă nu este aplicabilă, întrucât Legea insolvabilității instituie o excepție, iar în procedura de insolvabilitate participă alți subiecți cu statut juridic distinct, inclusiv administratorul insolvabilității, creditorii și succesorii procesuali, astfel încât nu se mai poate vorbi despre aceleași persoane ca în procesul din 2020.

În aceste condiții, contestația trebuia examinată în mod efectiv în cadrul procedurii de insolvabilitate, cu respectarea principiului nemijlocirii probelor prevăzut de art. 25 Cod de procedură civilă și a cerințelor privind legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești prevăzute de art. 239 Cod de procedură civilă.

De asemenea, recurentul a subliniat că după pronunțarea încheierii contestate, a fost identificat ordinul Ministerului Justiției nr. 66 din 13 martie 2024, prin care au fost retrase împuternicirile administratorului autorizat Puiu Albert, ca urmare a condamnării acestuia pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, or, conform art. 39 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 161/2014 privind administratorii autorizați, activitatea administratorului încetează odată cu condamnarea definitivă pentru o infracțiune intenționată.

Prin urmare, din momentul pronunțării deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, activitatea lui Puiu Albert în calitate de administrator autorizat a încetat, iar actele și acțiunile ulterioare întreprinse de acesta în această calitate sunt lovite de nulitate. În această categorie se includ și contractele și actele de cesiune a creanțelor încheiate cu SRL „BGB Prim” prin care a fost transmisă creanța contestată.

Or, aceste circumstanțe nu au fost examinate de prima instanță și nu au primit nicio apreciere în încheierea atacată, ceea ce constituie un temei suplimentar pentru casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

- La 18 decembrie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) creditorul Cucu Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 26 noiembrie 2024, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului s-a invocat că la examinarea cauzei și pronunțarea încheierii, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, potrivit art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor și până la încetarea procesului de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată poate formula contestație împotriva includerii unei creanțe în tabelul creanțelor, în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute anterior. Contestația se depune în termen de 15 zile din momentul în care partea a cunoscut sau trebuia să cunoască aceste circumstanțe.

De altfel, recurentul arată că anume descoperirea unor circumstanțe esențiale necunoscute anterior a determinat depunerea contestației respinse de instanța de fond.

Printre aceste circumstanțe se numără faptul că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-757/2014 din 30 martie 2015 și decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-910/2015 din 07 octombrie 2015, Puiu Albert a fost condamnat pentru concurs de infracțiuni săvârșite cu intenție, fiind stabilită pedeapsa de 5 ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celor folosite la comiterea infracțiunii pe un termen de 5 ani. Executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de 4 ani.

Or, conform art. 39 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, activitatea administratorului autorizat încetează odată cu condamnarea printr-o sentință rămasă irevocabilă pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Prin urmare, din momentul pronunțării deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, activitatea lui Puiu Albert în calitate de administrator autorizat a încetat. În consecință, toate actele juridice și acțiunile întreprinse de acesta ulterior în calitate de administrator sau lichidator sunt ilegale și nule.

Mau mult, recurentul consideră că în această categorie se încadrează și contractul de cesiune a creanțelor nr. 1/11 din 21 noiembrie 2022, încheiat între Puiu Albert, în calitate de lichidator și SRL „BGB Prim”, precum și actele de cesiune a creanțelor întocmite în baza contractelor nr. 1/11 și nr. 2/11 din 21 noiembrie 2021, prin care a fost cesionată către SRL „BGB Prim” o creanță de

rangul V în cuantum de 2.596.643,10 lei, pretinsă în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Ruchim”.

În concluzie, recurentul subliniază că aceste circumstanțe esențiale au fost invocate în contestație, însă instanța de fond nu s-a pronunțat asupra lor și nu le-a examinat.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursurile declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 16 noiembrie 2021, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Ruchim”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat Rotaru Valentin și stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 31 decembrie 2021, iar ședința de validare a fost stabilită pentru data de 10 februarie 2022.

Prin procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Ruchim” nr. 01 din 18 noiembrie 2021, în calitate de reprezentant al debitorului a fost desemnat Dolghieru Vasile.

La 24 decembrie 2021, creditorul SRL „Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului a înaintat cerere de admitere a creanței în mărime de 2.569.642,10 lei la creanțe chirografare de rangul V și în mărime de 297.084, 30 lei la creanțe chirografare de rangul VI.

În tabelul prezentat de administratorul insolvabilității Rotaru Valentin la 12 ianuarie 2022, creanța creditorului SRL „Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului a fost inclusă în tabel și admisă spre validare integral cum a fost solicitat: în mărime de 2.569.642, 10 lei la creanțe chirografare de

rangul V și în mărime de 297 084, 30 lei la creanțe chirografare de rangul VI.

La caz, invocând dezacord cu acțiunile administratorului insolvabilității, reprezentantul debitorului SRL „Ruchim” - Dolghieru Vasile și creditorul Cucu Alexandru, au depus contestație împotriva trecerii în tabel a creanțelor creditorului SRL „Anser-Construct”, solicitând radierea creanței creditorului SRL „Anser-Construct” și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Ruchim”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 26 noiembrie 2024, contestațiile înaintate au fost respinse.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, deoarece potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4), și (7) al Legii insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda

corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Dispozițiile art. 143 alin. (4)-(6) al Legii insolvabilității prevăd că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

În corespundere cu art. 144 alin. (1) și (8) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

La caz, Colegiul atestă că atât în prima instanță, cât și în instanța de recurs, SRL „Ruchim” și creditorul Cucu Alexandru s-au axat pe faptul că, lucrările executate de subantreprenor au fost achitate integral și că de fapt există plăți în plus (avansuri nedecontate) în sumă de aproximativ 929.267,62 lei**.**

De asemenea, din contestații se reține că **u**nele procese-verbale de lucrări invocate de creditor nu ar corespunde realității**,** deoarece lucrările respective nu au fost executate în fapt**,** lucru constatat inclusiv prin verificări la fața locului.

Suplimentar, contestatorii susțin că în relațiile comerciale de vânzare-cumpărare de materiale**,** SRL „Anser-Construct” are datorii față de SRL „Ruchim” de aproximativ 604.939,62 lei**,** iar conform evidenței contabile a SRL „Anser-Construct”**,** la 31 iulie 2018 aceasta nu avea creanțe față de SRL „Ruchim”, ci datorii de circa 1.534.207,24 lei**.**

În context, reclamanții recurenți au remarcat că actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de lichidatorul creditorului este eronat, nejustificat documentar și nu are valoare probatorie**,** deoarece include operațiuni ce nu reprezintă datorii reale.

Cu toate acestea, examinând circumstanțele cauzei în lumina cadrului legal aplicabil, Completul reține că pentru stabilirea temeiniciei sau netemeiniciei contestațiilor înaintate împotriva trecerii în tabelul definitiv al creanțelor creditorului SRL „Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului, urmează fi dat apreciere apariției acestor creanțe, precum și natura juridică a lor.

În acest sens, instanța consideră că o importanță deosebită pentru justa soluționare a contestației o constituie aprecierea suportului probator invocat în sprijinul temeiniciei creanțelor pretinse.

La caz, este de reiterat că la 13 septembrie 2021, creditorul SRL „Anser-Construct” a înaintat cerere introductivă față de debitorul SRL „Ruchim”, invocând în calitate de interes legal deținerea creanței în mărime de 2.569.642,10 lei, iar la cererea introductivă a anexat copia hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central 18 din 16 septembrie 2020, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, titlul executoriu nr. 2i-1694-1/2018 și înscrisuri care adeveresc punerea documentului executoriu în executare.

Ulterior, la 24 decembrie 2021, creditorul SRL „Anser-Construct” în procedura simplificată a falimentului a înaintat cerere de admitere a creanței în mărime de 2.569.642,10 lei, la creanțe chirografare de rangul V și în mărime de 297.084,30 lei la creanțe chirografare de rangul VI.

Sub aspectul normelor legale citate supra și în conjunctura circumstanțelor constatate, Completul de judecată apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond că administratorul insolvabilității corect nu a suspus verificării și a admis spre validare creanțele solicitate de către SRL „Anser-Construct”, deoarece la cererea introductivă au fost administrate înscrisuri, prin care se probează creanțele solicitate a fi admise spre validare și anume actele judecătorești de rând cu titlul executoriu, circumstanță care exceptează creanța de la verificare.

De altfel, în conformitate cu art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane, iar reieșind din art. 254 alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art. 7 alin.(2).

Respectiv, caracterul cert lichid și exigibil al creanțelor SRL „Anser-Construct” față de SRL „Ruchim” a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă și nu poate fi supus criticelor sau verificării repetate prin prisma elementelor reflectate în contestațiile/recursurile înaintate de SRL „Ruchim” și creditorul Cucu Alexandru.

În altă ordine de idei, instanța de recurs reține că cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anser-Construct” s-a bazat pe aceeași creanță în mărime de 2.569.642,10 lei, în temeiul titlului executoriu nr. 2i-1694-1/2018, respectiv prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 16 noiembrie 2021, cererea introductivă a fost admisă, inclusiv prin prisma faptului că deținerea creanței de către creditorul SRL „Anser-Constuct” față de debitorul SRL „Ruchim” a fost probată prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 septembrie 2020 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021) și titlul executoriu emis în temeiul acestei hotărâri.

Respectiv, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței SRL „Anser-Constuct” confirmat prin actele judecătorești irevocabile, înlătură orice opunere din partea debitorului SRL „Ruchim” și creditorului Cucu Alexandru.

Cu privire la argumentul recurenților cu privire la inexistența datoriei și existența unui sold în favoarea SRL „Ruchim”, iar creanța pretinsă de SRL „Anser-Construct” ar fi fictivă, instanța de recurs reiterează că la cererea introductivă au fost anexate acte judecătorești definitive și titlul executoriu, care confirmă existența și cuantumul creanței, iar prin urmare, creanța nu mai putea fi supusă unei verificări suplimentare pe fond, or instanța de insolvabilitate nu este competentă să reevalueze raporturile juridice deja tranșate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

De asemenea, referitor la argumentele recurenților cu privire la presupusele plăți în avans și lipsa lucrărilor executate, Completul reține că aceste circumstanțe au constituit deja obiectul examinării instanțelor de judecată în litigiul civil anterior, finalizat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 16 septembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021.

În consecință, argumentele cu referire la lipsa lucrărilor executate sau existența unor plăți suplimentare nu pot fi reexaminate în cadrul procedurii de insolvabilitate, întrucât acestea contravin autorității de lucru judecat a hotărârii judecătorești irevocabile.

Suplimentar, instanța de recurs nu poate reține argumentele debitorului SRL „Ruchim” și creditorului Cucu Alexandru, cât privește erorile din actul de verificare a decontărilor reciproce, or pe lângă faptul că creanța creditorului SRL „Anser-Construct” nu se întemeiază pe acest act, ci pe acte judecătorești irevocabile și pe titlul executoriu emis în baza acestora, chiar dacă ar exista eventuale divergențe cu privire la evidența contabilă sau actele interne dintre părți,

acestea nu pot afecta existența unei creanțe stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă.

În context, deși în contestație și în cererea de recurs, SRL „Ruchim” face referire la concluziile rezultate din analiza unor documente contabile și a unui raport de expertiză, Completul de judecată reține că asemenea mijloace de probă nu pot prevala asupra unei hotărâri judecătorești irevocabile, care are forță juridică superioară și stabilește definitiv existența obligației de plată.

În altă ordine de idei, în ce privește susținerea recurenților referitor la nulitatea actelor întocmite de Puiu Albert în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Ruchim”, Completul de judecată menționează că, deși Puiu Albert a fost implicat anterior într-o cauză penală, fiind condamnat pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, conform deciziei irevocabile a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-910/2015 din 07 octombrie 2015, restricțiile legale privitoare la exercitarea funcțiilor de administrator autorizat nu au fost impuse de facto decât după retragerea licenței de către Ministerul Justiției, prin ordinul nr. 66 din 13 martie 2024.

Or, implicarea lui Puiu Albert în procedura penală nu a afectat de facto capacitatea sa de a acționa în calitate de administrator, întrucât restricțiile efective au fost impuse doar după retragerea licenței de către Ministerul Justiției.

Astfel, între data condamnării și data retragerii licenței, Puiu Albert a acționat în limitele competențelor conferite legal, iar toate actele întocmite în această perioadă, inclusiv contractele de cesiune a creanțelor către SRL „BGB Prim” nu pot fi invalidate automat pe motivul condamnării penale.

În completare, instanța de recurs menționează că conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, or, dispoziția art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

De asemenea, este de conturat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii, prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Suplimentar, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991).

Cu toate acestea, recurenții nu au prezentat probe concludente care să sublinieze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, instanța ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de reprezentantul debitorului SRL „Ruchim" – Dolghieru Vasile și creditorul Cucu Alexandru

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de reprezentantul debitorului SRL „Ruchim" – Dolghieru Vasile și creditorul Cucu Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 26 noiembrie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Ruchim", asupra contestației depusă de debitorul SRL „Ruchim" și creditorul Cucu Alexandru împotriva trecerii în tabelul definitiv al SRL „Ruchim" a creanței creditorului SRL „Anser-Construct" (succesor SRL „BGB-Prim").

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei