Dosar nr.1-173/25 1-25071278-32-1-21052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 ianuarie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Elena Guștiuc, Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru, Oxana Ungureanu
Avocatului Eugeniu Nichifor

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală cu privire la învinuirea lui,

Stîngu *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r. Hîncești, s. *****, neangajat în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, la evidența psihiatrică nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, în această cauză în stare de reținere sau arest nu s-a aflat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal,
și privind învinuirea față de:

Stîngu ***** născută la *****, cod personal *****, domiciliată în r. Hîncești, s. *****, neangajată în câmpul muncii, studii medii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecată, la evidența psihiatrică nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, în această cauză în stare de reținere sau arest nu s-a aflat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 21 mai 2025 până la 19 ianuarie 2026.
Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

Stîngu *****, la *****, în perioada de timp cuprinsă 19.30 - 20.00, în s. *****, r. Hîncești, str. Independenţei 1, în preajma magazinului „*****”, împreună cu soţia sa, Stîngu ***** având scopul sistării activităţii de serviciu a agenţilor de poliţie Pelivan *****, care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 59ef., din 21.02.2025, funcţia de inspector principal, ofiţer al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secţiei Securitate publică a IP Hîncești al IGP al MAI, şi Ștefănuca *****care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 10 ef., din

16.01.2025, funcţia de inspector, ofiţer al Serviciului IGP al MAI, ambii, fiind conform art.123 alin.(l) din Codul penal, persoane cu funcţie de răspundere, investite cu obligaţiile conform Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului din 05.03.2013 de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pentru a constata şi clarifica circumstanţele incidentului, fiind în exerciţiul funcţiei de documentării contravenţiei pe numele lui Stîngu Ion conform prevederilor art.art. 229 alin.(2^1) şi 438' Cod contravențional, nu s-a conformat cerinţelor legitime ale colaboratorilor de poliţie Pelivan ***** şi Ştefănuca *****de a înceta acţiunile sale ilegale, i-a numit pe ultimii cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu răfuiala fizică si cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, în scopul sistării activităţii lor de serviciu. Ulterior, Stîngu *****, a opus rezistenţă şi l-a lovit cu piciorul pe Pelivan *****, l-a bruscat lovindu-1 de mai multe ori cu pumnul său drept în partea stîngă a capului. Drept urmare a acţiunilor violente faţă de colaboratorul de poliţie Pelivan *****, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0075, din 29.04.2025, i-au fost cauzate: traumă cranio- cerebrală închisă: comoţie cerebrală - leziunile menţionate generează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Stîngu ***** în baza 349 alin.(1^1) Cod penal, după indicii calificativi: aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea acestei infracţiuni sau fapte antisociale.

Stîngu ***** la *****, în perioada de timp cuprinsă 19.30 - 20.00, în s. *****, r. Hînceşti, str. Independenţei 1, în preajma magazinului „*****”, împreună cu soţia sa, Stîngu ***** având scopul sistării activităţii de serviciu a agenţilor de poliţie Pelivan *****, care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 59ef., din 21.02.2025, funcţia de inspector principal, ofiţer al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secţiei Securitate publică a IP Hînceşti al IGP al MAI, şi Ştefănuca *****care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 10 ef., din 16.01.2025, funcţia de inspector, ofiţer al Serviciului IGP al MAI, ambii, fiind conform art.123 alin.(l) din Codul penal, persoane cu funcţie de răspundere, investite cu obligaţiile conform Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului din 05.03.2013 de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pentru a constata şi clarifica circumstanţele incidentului, fiind în exerciţiul funcţiei de documentării contravenţiei pe numele lui Stîngu Ion conform prevederilor art.art. 229 alin.(21) şi 438' Cod contravențional, nu s-a conformat cerinţelor legitime ale colaboratorilor de poliţie Pelivan ***** şi Ştefănuca *****de a înceta acţiunile sale ilegale, i-a numit pe ultimii cu cuvinte necenzurate şi i-a amenințat cu răfuiala fizică şi cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ulterior, Stîngu ***** opunând rezistenţă a lovit cu fixatorul plăcuţei de înmatriculare peste falangele mâinii stângi a lui Pelivan ***** și Ştefănucă *****, după care colaboratorul de poliţie Pelivan ***** escortând-o pe Stîngu Gabriela la mijlocul de transport de serviciu, ultima i-a aplicat mai multe lovituri cu palma şi pumnul peste braţul şi pieptul lui Pelivan *****, a smuls camera de bord din pieptul ultimului şi a aruncat-o pe carosabil. Intervenind colaboratorul de poliţie Ştefănucă *****în continuarea acţiunilor de reţinere şi imobilizare a Gabrielei Stîngu, ultima i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu palmele peste faţa şi gât. Drept urmare a acţiunilor violente faţă de

colaboratorul de poliţie Pelivan Nicolae, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0075, din 29.04.2025, i-a cauzat acestuia: excoriaţie pe gât din dreapta, excoriaţie pe torace centru-stânga, excoriaţie pe degetul II palma stângă, iar lui Ştefanuca *****, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0076, din 29.04.2025, i-a cauzat excoriaţii pe gît din dreapta, excoriaţie pe gît din stînga, excoriaţie pe palma stingă - leziuni ce generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile inculpatei, Stîngu Gabriela în baza 349 alin.(1^1) Cod penal, după indicii calificativi: aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea acestei infracţiuni sau fapte antisociale.

Privind procedura.

La 08 septembrie 2025, în ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații, Stîngu Ion și Stîngu ***** asistați de avocatul său, Eugeniu Nichifor, a înaintat instanței cereri prin care și-au recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Eugeniu Nichifor, a susținut cererea depusă de inculpați. A menționat că Stîngu ***** și Stîngu Gabriela au recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Procurorul, Dorin Moraru, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpații chiar dacă au recunoscut vina, pedeapsa cu amenda nu poate fi aplicată luând în considerație comportamentul inculpaților din timpul comiterii infracțiunii dar și din timpul examinării cauzei, când inculpații încercau să ducă în eroare instanța. Aplicând pedeapsa sub formă de amendă inculpații ar pute percepe că odată ce pot achita amenda ar putea scăpa de pedeapsă și ar putea repeta. Astfel a solicitat aplicarea față de Stîngu ***** a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar față de Stîngu Gabriela a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar pentru femei.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale acestora.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364^1 Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpaților consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364^1 Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

Totodată, urmărirea penală nu prezintă semne că ar putea fi lovită de nulitate, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală

ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpaților.

În ședința de judecată, fiind audiați potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirilor înaintate, inculpații, Stîngu ***** și Stîngu ***** și-au recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, menționând că regretă cele întâmplate.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpaților, Stîngu ***** și Stîngu Gabriela a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpații, Stîngu ***** și Stîngu ***** și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declarațiile părții vătămate, Pelivan *****,* potrivit cărora a menționat că la 30 martie 2025, a fost implicat în serviciul conform planului nr.13 al IP Hînceşti din 24.03.2025, împreună cu inspectorul Ștefănucă *****, cu autospeciala de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 1127. Fiind staţionat pe str. Independenței 1, în s. ***** r. Hînceşti, a observat un mijloc de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa de pe str. Ştefan Vodă având farurile deconectate. Pentru el a servit drept temei de stopare a unității de transport. Astfel, conducătorul auto a neglijat cerinţele sale, și-a continuat deplasarea, parcându-se în partea stingă a carosabilului, conform direcţiei de deplasare în parcarea supermarketului „*****”. Apropiindu-se de unitatea de transport, șoferul coborâse din automobil, el s-a legitimat şi a solicitat să prezinte actele unității de transport şi permisul de conducere. Șoferul i-a răspuns într-un mod agresiv, că el deja se află în parcare. A scos buletinul şi la fel având un comportament agresiv, i-a comunicat să-l verifice în baza de date, dar buletinul de identitate nu a fost înmânat. Totodată, o persoană de gen feminin având calitatea de pasager a ieşit din automobil şi a început să-l agreseze verbal. I-a comunicat să urce în mijlocul de transport pentru a nu-i împiedica activitatea. În continuare, a solicitat să-i fie înmânat actul pentru a verifica în sistemul E- data dacă acesta are permis valabil şi corespunde categoriei mijlocului de transport şi actele automobilului, acesta i-a arătat asigurarea, a observat că, asigurarea din mâna lui era expirată. Colegul său inspector, Ştefănucă *****, s-a apropiat de automobil, legitimându-se în faţa conducătorului auto, i-a solicit şi el actele care ultimul vehement a refuzat să le prezinte, comunicând ca să-l verifice în baza de date. Într-un moment a văzut că este imposibil de comunicat cu acesta, l-a întrebat dacă automobilul este înregistrat după el, ultimul a comunicat că automobilul îi aparţine fiind proprietarul acestuia. Ulterior s-a apropiat de autospecială, și-a luat telefonul mobil şi a verificat în sistemul E-Data numărul de înmatriculare şi a stabilit

că, automobilul nu a fost supus inspecției tehnice periodice şi automobilul nu deține poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. Respectiv, văzând că actele nu corespund cerințelor regulamentului circulației rutiere şi l-a informat despre sancţiunile care îi vor fi impuse, însă acesta manifesta un comportament agresiv. Totodată l-a informat că, conform pct. 121 lit. b) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere este interzisă exploatarea vehiculului, prin retragerea plăcuţelor de înmatriculare în cazul în care mijlocul de transport nu a fost supus cotrolului tehnic de stat. Cazul a fost înregistrat în R-2 cu nr.1790. După verificare a stabilit identitatea conducătorului auto, fiind înregistrat cu numele Stîngu Ion Dumitru. În timpul retragerii plăcuţei de înmatriculare din spate, Stîngu Ion intenţionat a luat un copil în braţe din automobil pentru a-i sensibiliza. Văzând că, ridică plăcuţa de înmatriculare din spate s-a apropiat de el şi l-a lovit cu piciorul şi ulterior l-a bruscat. El oricum a ridicat plăcuța fără a-l agresa cumva. În locul unde era fixată plăcuţa de înmatriculare, era poziționat un fixator care avea o inscripție în limba rusă, acesta rămânând jos in momentul scoaterii. Doamna care se afla lângă Stîngu Ion, văzând că, a ridicat plăcuţa de înmatriculare, i-a înjurat într-un mod josnic şi a ridicat fixatorul din plastic de la numărul de înmatriculare şi l-a lovit peste falangele mâinii stângi, provocându-i plagă deschisă. În acel moment colegul încercând să-i oprească acţiunile huliganice a încercat să-i ia din mână accesoriul dat, fiind şi lui provocate mai multe plăgi la mâna stângă. Numărul de înmatriculare l-a pus în maşina de serviciu şi i-a comunicat lui Stîngu Ion cât şi persoanei de gen feminin să înceteze acţiunile sale, avertizându-i că astfel de acţiuni sunt contrar legislaţiei. Mai mult ca atât i-a informat că în aşa mod le sistează activitatea de serviciu. Tot în acest timp, persoana de gen feminin i-a înjurat cu diferite cuvinte necenzurate. Din acest motiv, a solicit ca aceasta să se prezinte pentru a fi identificată și sancționată conform legislaţiei, însă aceasta a ignorat şi a continuat acţiunile sale. Stîngu Ion, în faţa sa şi a colegului, Ştefanuca *****care se afla în spatele autovehiculului, s-a urcat în mijlocul de transport şi a început deplasarea cu spatele ignorând orice somaţie. Văzând că acesta și-a început deplasarea pentru a ieşi din parcare, colegul său *****Ștefanuca s-a deplasat ca să-i scoată numărul de înmatriculare din partea din faţă. În acel timp Stîngu Ion a ieşit din automobil şi s-a deplasat în direcţia colegului, *****Ștefanuca, având un comportament agresiv, a ridicat vocea şi l-a întrebat, de ce îi ridicăm a doua plăcuţă de înmatriculare. În acel moment i-a adus la cunoştinţă repetat că, în urma documentării se ridică ambele plăcuţe de înmatriculare, totodată i-a fost adus la cunoştinţă că, nu are dreptul să se deplaseze fără plăcuţele de înmatriculare pe drumurile publice, în caz contrar, automobilul va fi ridicat şi transportat la parcarea specială. În acel timp, pasagera care era împreună cu Stîngu Ion s-a apropiat de ei şi a strigat cu voce tare, să- i lase să plece cu automobilul. Le repeta în continuare ca pasagera care îi înjura să se identifice pentru a fi documentată pentru faptul dat. Din motiv că aceasta nu dorea să se identifice, împreună cu colegul i-au comunicat că, vor fi nevoiți să o escorteze la IP Hînceşti pentru identificare şi documentare. Aceasta şi-a continuat acţiunile sale agresive. La un moment dat, doamna l-a lovit cu palma peste braţ şi peste piept, i-a apucat mâna pentru a o conduce la autospecială, totodată colegul l-a ajutat să o urce în mijlocul de transport, în acel moment din direcţia automobilului s-a apropiat cu viteză Stîngu Ion şi i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul drept în partea stângă, primind mai multe lovituri cu pumnul în cap ulterior i-

a smuls body cam din dotare care filma toate acţiunile şi l-a deteriorat intenţionat, aruncându-l pe drumul asfaltat. Colegul său Ştefanuca *****a intervenit pentru încetarea acţiunilor lui Stîngu Ion. Dintr-o parte a încercat două persoane necunoscute să-i îmbrâncească şi să le pericliteze acţiunile de reţinere a lui Stîngu Ion. Ulterior, colegul Ştefănucă *****a continuat acţiunile de reţinere şi de imobilizare, dar, din cauză că s-a apropiat încă o persoană de gen masculin, necunoscută fiind deja 3 la număr, care îl împiedicau în a-l imobiliza pe Stîngu Ion. În acel timp doamna care nu au putut să o identifice a părăsit automobilul de serviciu prin uşa dreaptă faţă şi s-a năpustit asupra colegului său, provocându-i plăgi deschise în zona gâtului cît şi mai multe lovituri în diferite părţi ale corpului. După scurt timp s-a apropiat două microbuze de model Ford Transit cu n/i XDT 716 25 şi al doilea microbuz cu n/i IXX 654 din care au coborât în jur de 30 persoane de etnie romă care la pas grăbit i-au înconjurat şi în acel timp bruscându-i, l-au ajutat pe Stîngu Ion să se eschiveze de la faţa locului cu automobilul de model Ford Tranzit cu n/i XDT 716. Persoanele care au coborât din mijloacele de transport menţionate anterior nu i-au numit cu cuvinte necenzurate însă i-au îmbrâncit în continuare. Ulterior, s-a deplasat la uşa din faţa automobilului ce aparţine lui Stîngu Ion, pentru a nu permite nimănui să se urce la volan, însă doamna menţionată anterior a urcat pe bancheta din faţă din partea dreaptă unde se afla în calitate de pasager şi după care a urcat la volanul unităţii de transport, s-a eschivat, și a pornit motorul, după asta a încuiat maşina (f.d.22-25);

- *Declarațiile părții vătămate, Ștefănucă* *****, care sunt similare cu cele ale părții vătămate Pelivan ***** (f.d.37-41);
- *Declarațiile martorului, Drăgan Vadim* (f.d.50-51);
- *Declarațiile martorului, Petreanu Mădălina* (f.d.52-54);
- *Declarațiile martorului, Sîngereanu Vladimir,* (f.d.55-57);
- *Declarațiile martorului, Olga Petreanu* (f.d.58-60);
- *Declarațiile martorului, Olaru Gheorghe* (f.d.61);
- *Declarațiile martorului Casian Leonid* (f.d.62)*;*
- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa ilustrativă acţiune procesuală efectuată la data de* ***** la intersecţia străzilor Independenţei nr. 1 şi Ştefan Vodă din s. *****, r. Hînceşti, locul comiterii infracţiunii de către Stîngu Ion şi Stîngu Gabriela care au ultragiat colaboratorii de poliţie, i-au îmbrîncit şi au deteriorat bodycamera din dotare, cît şi uniforma de serviciu, la data de 30.03.2025. în cadrul procesului verbal a fost ridicată camera de corp de model „Motorola,, cu nr.***** fiind împachetată în Pachetul nr.l, la fel a fost ridicat accesoriul de la numărul de înmatriculare fiind împachetat în Pachetul nr.2 (f.d.4-11);
- *Informaţia telefonică 112 din ***** ora 19:55* min. parvenită de la OS al SSTAR al SSP a IP Hînceşti, inspector principal Pelivan Nicolae, care a comunicat că, la 30.03.2025 în strada s. ***** r-nul Hînceşti, în timpul documentării cazului privind stoparea a/m de model BMW cu n/i *****, la volanul căruia se afla Stingu Ion, care nu deţine revizia tehnică şi asigurarea obligatorie de stat, ulterior în urma neînțelegeri, ultimul împreună cu soţia sa au ultragiat colaboratorii de poliţie, i-au îmbrâncit şi au deteriorat bodycamera din dotare, cât şi uniforma de serviciu, cauza şi circumstanţele urmează de stabilit (f.d.14);
- *Plîngerea lui Pelivan ***** din data de* ***** prin care solicită atragerea la răspundere penală a soţilor Stîngu Ion şi Stîngu ***** care la data de ***** fiind

implicat în serviciu a fost agresat fizic de către ultimii fiindu-i aplicate lovituri în zona capului, gîtului, spatelui, deasemenea i-au deteriorat bodycamera din dotare, cît şi uniforma de serviciu cauzându-i un prejudiciu moral şi fizic (f.d.12);

- *Plîngerea lui Ştefănucă* *****, din ***** prin care solicită atragerea la răspundere penală a soţilor Stîngu Ion şi Stîngu ***** care la data de ***** fiind implicat în serviciu a fost agresat fizic de către ultimii fiindu-i aplicate lovituri în zona capului, gâtului, spatelui şi a picioarelor, cauzându-i un prejudiciu moral şi fizic (f.d.13);
- *Procesul-verbal de ridicare*, acţiune procesuală efectuată la data de *****, în cadrul căreia din incinta magazinului ***** au fost ridicate două secvențe video şi stocate pe un suport electronic de tip CD-R (f.d.64-65);
- *Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video*, acţiune procesuală efectuată la data de *****, în cadrul căreia a fost supus examinării un CD-R de culoare albă, care fiind deschis în dispozitivul menționat apar două fişiere cu denumirea D1320250330192615 şi D13 20250330193735, în care este conţinutul imaginilor video în format MP4 (f.d.66-80);
- *Procesul-verbal de ridicare,* acţiune procesuală efectuată la data de 02.04.2025, în cadrul careia de la Petreanu Olga a două secvenţe video filmate cu telefonul mobil de model Iphone (f.d.84-85);
- *Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video*, acţiune procesuală efectuată la data de *****, în cadrul căreia a fost supus examinării 2 înregistrările video din 30 martie 2025 privind ultragierea angajaţilor IP Hînceşti (f.d.86-88);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului,* acţiune procesuală efectuată la data de *****, în cadrul căreia a fost supus examinării o vestă de culoare verde deschis combinat cu negru. Prin examinare s-a constatat că la momentul examinării vesta prezintă rupturi, în zona de fixare a mijloacelor speciale, fiind rupte (f.d.94);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului*, acţiune procesuală efectuată la data de în cadrul căreia a fost supus examinării o Body cameră de culoare neagră, identificată prin seria ***** şi având inscripția „Waming Audio Video Recording" în culorile negru şi galben. Prin examinare s-a constatat că la momentul examinării camera este deconectată. Camera a fost supusă examinării şi s-a constatat că este dezmembrată în trei părţi componente de culoare negru închis. Două dintre aceste părţi sunt fixate printr-un sistem magnetic. Partea care conţine înregistratorul este avariată, prezentând componentele interne expuse, prezentînd urme vizibile de deteriorare (f.d.96);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului*, acţiune procesuală efectuată la data de ***** (f.d.98);
- *Procesul-verbal de ridicare*, acţiune procesuală efectuată la data de *****, în cadrul careia de la partea vătămată Ştefănucă *****au fost ridicate trei secvenţe video şi stocate pe un suport electronic de model DVD-R (f.d. 109-112);
- *Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video,* acţiune procesuală efectuată la data de *****, în cadrul căreia a fost supus examinării trei secvenţe video şi stocate pe un suport electronic de model DVD-R (f.d.113-121);
- *Raportul de expertiză judiciară nr.202522P0098 din 03.04.2025*, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Pelivan ***** a.n.1996 s-au constatat leziuni corporale externe: excoriație pe gât din dreapta, excoriație pe torace centru-stânga,

excoriaţie pe degetul II palma stângă - leziuni care au fost produse prin mecanism de comprimare asociată cu fricţiune cu obiect(e) contondent(e) dur(e) cu suprafaţa limitată de acţiune, au o vechime de la câteva până la 24 ore înainte de examinarea din *****, respectiv pot data cu timpul şi circumstanţele relatate de persoana examinată şi generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; Leziunile constatate pe corpul cet. Pelivan ***** a.n.1996, sunt *****izate în zone anatomice ale corpului accesibile pentru propriile mâini (f.d.l 24-126);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202522P0099 din 03.04.2025*, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Ştefanucă *****a.n.1994 s- au constatat leziuni corporale externe: - excoriaţie pe gât din dreapta, excoriaţie pe gât din stânga, excoriaţie pe palma stângă - leziuni care au fost produse prin mecanism de comprimare asociată cu fricţiune cu obiect(e) contondent(e) dur(e) cu suprafaţa limitată de acţiune, au o vechime de la câteva până la 24 ore înainte de examinarea din *****, respectiv pot data cu timpul şi circumstanţele relatate de persoana examinată şi generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, Leziunile constatate pe corpul lui Ştefănucă *****, sunt *****izate în zone anatomice ale corpului accesibile pentru propriile mâini (f.d.129-131);
- *Raportul de expertiză judiciară nr.202522D0075 din 29.04.2025*, conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Pelivan ***** a.n.1996, s-au constatat leziuni corporale externe şi interne: excoriaţie pe gât din dreapta, excoriaţie pe torace centru-stânga, excoriaţie pe degetul II palma stângă care au fost produse prin mecanism de comprimare asociată cu fricţiune cu obiect(e) contondent(e) dur(e) cu suprafaţa limitată de acţiune; traumă cranio-cerebrală închisă: comoţie cerebrală care a fost produsă prin mecanism de lovire cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e); Leziunile menţionate pot data cu perioada de timp indicată în ordonanţă, generează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de aspectul morfologic şi *****izarea leziunilor corporale constatate producerea acestora în ansamblu, în rezultatul căderii corpului din poziţie ortostatică cu sau fără acceleraţie - se exclude (f.d.135-137);
- *Raportul de expertiză judiciară nr.202522D0076 din 29.04.2025*, conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Ştefănucă *****a.n.1994 s-au constatat leziuni corporale: excoriaţie pe gât din dreapta, excoriaţie pe gât din stânga, excoriaţie pe palma stângă - leziuni care au fost produse prin mecanism de comprimare asociată cu fricţiune cu obiect(e) contondent(e) dur(e) cu suprafaţa limitată de acţiune; Leziunile menţionate pot data cu perioada de timp indicată în ordonanţă, generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; Diagnosticele „Traumatizm închis a coloanei 1 cervicale. Entorsie musculoligamentară cervical, dereglări statice. Lombalgie postraumatică” nu sunt confirmate prin date neurologice, paraclinice (USG, CT), investigaţii suplimentare, Din motivele menţionate mai sus, aceste diagnosticuri nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii

(aprobat prin HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290)[3]; Ţinând cont de aspectul morfologic şi *****izarea leziunilor corporale constatate producerea acestora în ansamblu, în rezultatul căderii corpului din poziţie ortostatică cu sau fără acceleraţie - se exclude (f.d. 140-142);

- *Corpuri delicte*: -
    - purtător electronic de model CD, ce conţine 2 secvenţe video din ***** ridicate de la magazinul „*****,” s. *****, r. Hînceşti, recunoscut prin ordonanța din ***** (f.d.82);
    - purtător electronic de model CD-, ce conţine 2 secvenţe video din data de ***** ridicate de la Petreanu Olga, recunoscut prin ordonanța din ***** (f.d.89-90);
    - o vestă de culoare verde deschis combinat cu negru, recunoscută prin ordonanța procurorului din ***** (f.d.95);
    - body camera de culoare neagră, identificată prin seria ***** şi având inscripţia „*****” în culorile negru şi galben recunoscută prin ordonanța din ***** (f.d.97);
    - plăcuţă de culoare negră cu inscripţie în limba rusă de culoare albă recunoscută prin ordonanța procurorului din ***** (f.d.99);
    - un DVD-R cu trei secvenţe video ridicate la ***** de la Ştefanucă *****(f.d.122).

Încadrarea juridică a faptei pentru care se condamnă învinuitul.

Vina inculpaților, Stîngu *****, Stîngu ***** în săvârşirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 349 alin.(1^1) Cod penal, conform indicilor calificativi: aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea acestei infracţiuni sau fapte antisociale.

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În aceste considerente, fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea, în fapta reținută în sarcina inculpatei, a componenței de infracțiune prevăzute la art.349 alin. (1^1) Cod penal.

Or, în baza mijloacelor de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești și a urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpații au acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu cu scop de sistare a activității de serviciu a angajaților IGP al MAI Ștefănucă *****și Pelivan *****.

Sub aspectul laturii subiective, instanța conchide că inculpații au acţionat cu intenţie, concluzie ce rezultă din materialitatea faptei, raportat la numirea cu cuvinte necenzurate, și aplicarea loviturilor, caracterul succesiv al actelor agresive inclusiv prin folosirea cuvintelor injurioase, menite să înlăture posibilitatea de reacţie a persoanelor cu funcție de răspundere, disproporţia evidentă dintre poziția inculpatei şi cea a persoanelor cu funcție de răspundere care își exercitau atribuțiile de serviciu conform fișei postului.

La caz, prin justificarea probelor expuse, în special prin coroborarea declaraţiilor părţii vătămate, a martorilore cu elementele de fapt desprinse din procesele verbale ale acţiunilor procesuale, instanţa găseşte demonstrate acţiunile de agresivitate manifestate fizic prin aplicarea

loviturilor și prin comportamentul ne conformator la cerințele legale a colaboratorului poliţiei – împiedicând astfel exercitarea atribuțiilor de serviciu al acestuia, în acest sens inculpata prin acțiunile sale a urmărit scopul de a întrerupe angajaților IGP al MAI Ștefănucă *****și Pelivan ***** în cauză acțiunile legate de curmare și constatare a unei fapte ilegale, or în ședința de judecată inculpate a recunoscut vina prin manifestarea agresivitatății în raport cu colaboratorul poliției.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Fiind stabilite elementele componenței de infracțiune, inculpații, Stîngu ***** și Stîngu Gabriela urmează a fi supus răspunderii penale cu aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpații, Stîngu ***** și Stîngu ***** nu au antecedente penale.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Stîngu Ion Dumitru și Stîngu Gabriela instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Stîngu ***** și Stîngu Gabriela – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele care urmează a fi respectate în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpaților, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile art. 349 alin.(1^1) Cod penal, pedeapsa stipulată de sancțiunea acestei legi, prevede amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpaților, contribuția fiecăruia dintre ei la comiterea infracțiunii, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului, Stîngu *****, a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea a executării pedepsei, iar față de Stîngu ***** de a stabili o pedeapsă sub formă de amendă.

În corespundere cu regulile impuse prin art. 80^1 alin. (1) Cod penal, limitele pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. art. 349 alin.(1^1) Cod penal, sunt închisoare de pînă la 2 ani și 3 luni, cu amendă cu amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 ore până la 180 ore.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, instanța consideră necesar de a aplica față de Stîngu ***** a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 6 luni.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Reieșind din textele legale inserate, instanța îl va obliga pe Stîngu ***** să participe la programe probaționale.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la inculpata, Stîngu ***** instanța a considerat oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La acest segment, instanța s-a axat pe contribuția inculpatei la comiterea infracțiunii.

Prin urmare, în raport cu inculpata, Stîngu ***** instanța va aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ținând cont de personalitatea acesteia, comportamentul pe parcursul examinării cauzei și faptul că este caracterizat pozitiv la locul de trai.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților e posibilă aplicând acestora pedepsele nominalizate, în mărimea enunțată.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpaților, Stîngu ***** și Stîngu ***** este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că în privința inculpaților au fost aplicate o pedeapse neprivative de libertate, instanța nu va aplica măsură preventivă.

Cu privire la acțiunea civilă.

La 29 octombrie 2025, apărătorul, Balaban Mihail, în interesele părții vătămate, Pelivan ***** a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat să fie încasat din contul inculpatului, Stîngu ***** a prejudiciului moral în sumă de 30000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, iar din contul inculpatei, Stîngu ***** prejudiciul moral în sumă de 20000 lei și cheltuieli pentru asistența juridică a avocatului în suma de 5 000 lei.

În motivarea cererii înaintate a indicat că în momentul documentării contravenției, Stîngu ***** și Stîngu Gabriela i-au numit pe Pelivan ***** și Ștefănucă *****cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Ulterior, Stîngu Gabriela opunând rezistență la lovit peste falangele mâinii stângi, iar după i-a aplicat mai multe lovituri cu palma și pumnul peste braț, piept și i-a smuls camera de la bord aruncând-o pe carosabil. Intervenind Ștefănucă *****, Stîngu Gabriela i-a aplicat și lui mai multe lovituri peste față și gât.

A menționat că drept urmare a acțiunilor inculpatei, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0075 din 29.04.2025, i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Partea vătămată, a indicat că Stîngu Ion a opus rezistență și i-a aplicat lovituri cu pumnul în partea stângă a capului, cauzându-i comoție cerebrală, ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Susține că în urma acțiunilor inculpaților s-a aflat în spital pentru o perioadă de 10 zile, iar în total în concediu medical s-a aflat o perioadă de 19 zile.

Consideră că prejudiciul moral solicitat este un echivalent bănesc rezonabil în raport cu suferințele suportate.

Totodată, a indicat că în vederea apărării drepturilor sale, s-a adresat unui apărător, pentru serviciile căruia a achitat suma de 10000 lei, sumă care urmează a fi încasată din contul inculpaților.

La 24 noiembrie 2025, partea vătămată, Ștefănucă *****, a înaintat acțiune civilă privind încasarea din contul inculpaților, Stîngu *****, Stîngu Gabriela a prejudiciului moral în sumă de 60000 lei.

În motivarea cererii sale, a indicat că în momentul documentării contravenției, Stîngu ***** și Stîngu Gabriela i-au numit pe Pelivan ***** și Ștefănuca *****cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

A menționat că în urma acțiunilor violente comise de către Stîngu ***** conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0076 din 29.04.2025, i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată părțile vătămate, Ștefănucă *****și Pelivan *****, au susținut acțiunile civile înaintate pe motivele de fapt și de drept indicate.

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate.

În ședința de judecată, inculpatul fiind reprezentați de avocatul, Eugeniu Nichifor, inculpații au solicitat respingerea acțiunilor civile, deoarece acţiune civilă poate fi depusă și de către inculpați. Totodată a indicat că asupra acțiunii civile urmează ca instanța să se pronunțe într-o procedură separată întrucât sunt mai multe aspecte care urmează a fi elucidate.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

La fel, este de menţionat şi cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că “atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Conform art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei

cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Instanţa de judecată reţine, că în temeiul art. 219 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; înmormîntarea părţii vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la normele enunţate, instanţa de judecată atestă că, Pelivan *****, prin ordonanța din 01.04.2025 (f.d.20-21), iar Ștefănucă *****, prin ordonanța din 03.04.2025 au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate, și prin încheierea din 05 decembrie 2025, în calitate de părți civile.

Referitor la cerințele privind repararea prejudiciului material și moral, pretinse prin acțiunile civile, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit acțiunilor civile înaintate, partea vătămată, Pelivan ***** solicită compensarea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei de la Stîngu Ion, iar din contul inculpatei, Stîngu ***** prejudiciul moral în sumă de 20000 lei, iar Ștefănuca *****, a solicitat compensarea prejudiciului moral în mod solidar din contul inculpaților, Stîngu ***** și Stîngu Gabriela a prejudiciului moral în sumă de 60000 lei.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în consideraţie valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor

vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensităţii durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, în împrejurările enunţate, instanţa de judecată găseşte cerinţele formulate de părțile vătămate, Ștefănucă *****și Pelivan *****, parțial întemeiate deoarece în speță a fost constatat faptul juridic necesar apariţiei răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăţia, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

La fel, instanţa de judecată reţine că, infracțiunea comisă de inculpați, a adus atingere ce atentează asupra relaţiilor sociale în secundar cu privire la integritatea și sănătatea persoanei.

Totodată instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea.

Totuși, neîntemeiată poziţia părţilor vătămate cu referire la cuantumul prejudiciilor morale, deoarece unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În termenii CEDO, acest criteriu se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât aceste să aibă efect compensator şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorul daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor, prevederi de care a ţinut cont instanţa de fond la stabilirea cuantumului prejudiciului moral.

Prin urmare, instanța de judecată va individualiza prejudiciul moral cauzat, și consideră că, recompensele solicitate, cu titlu de prejudiciu moral, ca fiind exagerate, reieșind din criteriul echității, care presupune că despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie rațională și echitabilă, adică trebuie stabilită în așa mod, încât să asigure o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, fiind menținut echilibru între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Astfel, în funcție de cele stabilite și reieșind din specificul acțiunii, instanța reține că: în raport cu partea vătămată, Pelivan ***** suma de 15000 lei, iar în raport cu partea vătămată, Ștefănucă *****suma de 13000 lei, pot fi considerate drept compensații echitabile în circumstanțele descrise și care corespund caracterului și gravității suferințelor psihice suportate de reclamanți, sume care vor fi încasate de la pârâți cu titlu de prejudiciu moral suferit.

La acest segment, instanța relevă că partea vătămată, Pelivan *****, a suferit mai multe vătămări în urma acțiunilor inculpaților, fapt ce a stat la baza diferențierii sumelor dispuse de a fi încasate.

Suplimentar cerinței compensare a prejudiciului moral, prin acțiunea înaintată de către Pelivan *****, a fost solicitat să fie încasată cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică în mărime de a câte 5000 lei pentru de la fiecare inculpat.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1), (1^1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Totodată, instanța de judecată, la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea

care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

Instanța menționează că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie și lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Prin urmare în vederea solicitării cheltuielilor în legătură cu plata serviciilor de asistență juridică a avocatului Balaban Mihail, nu au fost anexate bonul de plată a serviciilor, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpul aferent acestora, motiv din care instanța va respinge cerința de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică.

Într-o altă ordine de idei, conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Potrivit pct. 1.1.4. aceiași Lege stipulează, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată în acţiunile privind repararea prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune şi/sau contravenţie, iar la pct. 1.9. – pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial 250 lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

Art. 2 alin. (4) al Legii taxei de stat, taxa de timbru constituie 200 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, din contul inculpaților, urmează a fi încasate sumele taxei de stat în mărime de a câte 250 lei pentru fiecare acțiune civilă înaintată, în beneficiul Statului, precum și taxa de timbru pentru acțiunea civilă înaintată de către Ștefănucă *****, de care reclamanții (părțile vătămate) au fost scutiți la depunerea prezentelor acțiuni.

Or, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanțele organului de urmărire penală a fost recunoscute drept corpuri delicte – purtător electronic de model CD, ce conţine 2 secvenţe video din ***** ridicate de la magazinul „*****,” s. *****, r. Hînceşti, recunoscut prin ordonanța din ***** (f.d.82); purtător electronic de model CD-, ce conţine 2 secvenţe video din data de ***** ridicate de la Petreanu Olga, recunoscut prin ordonanța din ***** (f.d.89-90); vestă de culoare verde deschis combinat cu negru, recunoscută prin ordonanța procurorului din ***** (f.d.95); body camera de culoare neagră, identificată prin seria ***** şi având inscripţia „*****” în culorile negru şi galben recunoscută prin ordonanța din ***** (f.d.97); plăcuţă de culoare negră cu inscripţie în limba rusă de culoare albă recunoscută prin ordonanța procurorului din ***** (f.d.99); un DVD-R cu trei secvenţe video ridicate la ***** de la Ștefănucă *****.

Reieșind din tipul corpurile delicte nominalizate, instanța va dispune a păstra la materialele cauzei: purtător electronic de model CD, ce conţine 2 secvenţe video din ***** ridicate de la magazinul „*****,” s. *****, r. Hînceşti, recunoscut prin ordonanța din *****; purtător electronic de model CD-, ce conţine 2 secvenţe video din data de ***** ridicate de la Petreanu Olga, recunoscut prin ordonanța din *****; un DVD-R cu trei secvenţe video ridicate la ***** de la Ștefanucă *****, și restituirea proprietarilor a corpurilor delicte - vestă de culoare verde deschis combinat cu negru, recunoscută prin ordonanța procurorului din *****; body camera de culoare neagră, identificată prin seria ***** şi având inscripţia „*****” în culorile negru şi galben recunoscută prin ordonanța din *****; plăcuţă de culoare negră cu inscripţie în limba rusă de culoare albă recunoscută prin ordonanța procurorului din *****.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0098 din 03 aprilie 2025, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 224 lei (f.d.124-126); Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0099 din 03 aprilie 2025, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 224 lei (f.d.129-131); Raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0075 din 29 aprilie 2025, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.135-137) și Raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0076 din 29 aprilie 2025, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.140-142).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților, Stîngu ***** și Stîngu Gabriela.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, -

h o t ă r ă ș t e:

Stîngu ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute art. 349 alin.(1^1) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În conformitate cu art.90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Executarea pedepsei se suspendă condiționat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal se obligă ***Stîngu *******, pe perioada de probă stabilită, să participe la programe probaționale conform criteriilor stabilite de instituția abilitată.

Stîngu Gabriela se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale.

În conformitate cu art.64 alin. (3^1) Cod penal, condamnata este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează în mod solidar din contul lui ***Stîngu *****,*** născut la *****, cod personal ***** și ***Stîngu ******* născută la *****, cod personal 2018500529023, domiciliați în r. Hîncești, s. *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 1088 lei (una mie optzeci și opt lei).

Acțiunea civilă înaintată de Pelivan ***** către Stîngu ***** și Stîngu Gabriela cu privire la compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Stîngu *****, născut la *****, cod personal ***** și Stîngu ***** născută la *****, cod personal 2018500529023, domiciliați în r. Hîncești, s. *****, în beneficiul părții vătămate, Pelivan *****, născut la 14.04.1996, cod personal 2005044030004, domiciliat în *****, șos. Hîncești nr. 212, ap. 4 prejudiciul moral în sumă de 15000 lei (cincisprezece mii lei).

În rest pretențiile privind compensarea prejudiciul moral și a cheltuielilor de asistență juridică se resping ca fiind neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de Ștefănucă *****către Stîngu ***** și Stîngu Gabriela cu privire la compensarea prejudiciului moral, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Stîngu *****, născut la *****, cod personal ***** și Stîngu ***** născută la *****, cod personal 2018500529023, domiciliați în r. Hîncești, s. *****, în beneficiul părții vătămate, Ștefănucă *****, născut la *****, cod personal 2004044105851, domiciliat în or. Ialoveni, str. Ștefan cel Mare nr. 2 prejudiciul moral în sumă de 13000 lei (treisprezece mii lei).

În rest pretenția privind compensarea prejudiciul moral se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar de la Stîngu *****, născut la *****, cod personal ***** și Stîngu ***** născută la *****, cod personal 2018500529023, domiciliați în r. Hîncești, s. ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 500 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total 700 lei (șapte sute lei) pentru acțiunile civile înaintate, sume de care reclamanții au fost scutiți la depunerea prezentei acțiuni.

Corpurile delicte – purtător electronic de model CD, ce conţine 2 secvenţe video din ***** ridicate de la magazinul „*****,” s. *****, r. Hînceşti, recunoscut prin ordonanța din *****; purtător electronic de model CD-, ce conţine 2 secvenţe video din data de ***** ridicate de la Petreanu Olga, recunoscut prin ordonanța din *****; un DVD-R cu trei secvențe video ridicate la ***** de la Ștefănucă *****– a se păstra la materialele dosarului, iar vesta de culoare verde deschis combinat cu negru, recunoscută prin ordonanța procurorului din *****; body camera de

culoare neagră, identificată prin seria ***** şi având inscripția „*****” în culorile negru şi galben recunoscută prin ordonanța din *****; plăcuţă de culoare negră cu inscripţie în limba rusă de culoare albă recunoscută prin ordonanța procurorului din *****, urmează a fi restituite proprietarului.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 15 ianuarie 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță