C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1761/24 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25035447-03-4r-18072025 Judecător Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

15 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului Biroului de Probațiune Drochia, Dorin Marcu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025, prin care s-a respins demersul consilierului principal de probațiune, cu privire la anunțarea în căutare a contravenientului Țurcanu Andrei,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 18 martie 2025 consilierului principal de probațiune al Biroului de Probațiune Drochia, Oxana More, a înaintat în instanța de judecată demers privind anunțarea în căutare a contravenientului Țurcanu Andrei.

În motivarea demersului s-a invocat că, la data de 24.01.2025 la Biroul de Probațiune Drochia, a parvenit spre executare hotărârea emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central din 04.12.2024, în privința contravenientului Ţurcanu Andrei Liviu, născut la *****. domiciliat în s. Mîndîc r-nul Drochia, sancționat în baza art. 318[1] Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale - 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Contravenientul a fost luat la evidență

- 24.01.2025, expirarea termenului - 20.12.2025. Fiind citat legal pentru data de 03.02.2025, contravenientul nu s-a prezentat şi nu a anunțat despre motivele neprezentării la Biroul de Probațiune Drochia pentru a fi luat la evidență şi desfășurarea activităților probațiunile. Repetat la data de 28.02.2025 a fost citat recomandat însă citația s-a restituit cu mențiunea - nereclamat. În scopul aflării motivului neprezentării la citarea consilierului de probațiune, la data de 05.03.2025 s-a efectuat o vizită la domiciliu contravenientului în s. Mîndîc r-nul Drochia. Subiectul nu se afla la domiciliu. Vecinii nu au răspuns la apel. Din discuție cu secretara Consiliului local a aflat că Ţurcanu Andrei este plecat peste hotare la muncă. Faptul că contravenientul nu se află pe teritoriul s. Mîndîc, raionul Drochia se adeverește şi prin adeverința eliberată de primăria Mîndîc. La fel potrivit informației trecerii frontierei în privința subiectului este înregistrată ieşirea prin PTF„ Costeşti – Stînca" la 10.01.2025. În acest context, menționează, că prin acțiunile sale contravenientul a încălcat şi continuă să încalce prevederile legislației în vigoare cu privire la modul de executare a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, manifestând o atitudine iresponsabilă şi indiferentă față de sancțiunea aplicată de către instanța de judecată. La rândul său de către BP Drochia au fost efectuate şi întreprinse toate măsurile şi acțiunile de rigoare de punere în executare a sancțiunii stabilite. Până la momentul de față, contravenientul nu s-a prezentat la Biroul de probațiune pentru a începe executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității. Întreprinderea măsurilor preliminare de căutare a contravenientului nu s-au soldat cu succes.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025 s-a respins demersul consilierei principale de probațiune al Biroului Probațiune Drochia Oxana More cu privire la anunțarea în căutare a contravenientului Țurcanu Andrei.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, șefului Biroului de Probațiune Drochia, Dorin Marcu, în termen a contestat încheierea sus-menționată cu recurs și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.06.2025, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admis demersul consilierului de probațiune privind dispunerea anunțării în căutare a contravenientului Turcanu Andrei.

În argumentarea cerințelor recursului a invocat, că: instanța de judecată nu s-a bazat pe toate circumstanțele de fapt și de drept la emiterea încheierii judecătorești contestate, astfel, consideră încheierea ca neîntemeiată și pasibilă casării. Menționează că, Biroul de probațiune activează în strictă conformitate cu legislația în vigoare a politicilor interne. Consilierul de probațiune a întreprins toate acțiunile posibile în vederea aducerii la cunoștință a contravenientului despre

executarea sancțiunii stabilite de instanța de judecată din 04.12.2024._Atât din accesarea sistemului de informații „Acces”, cât și din adeverința eliberată de primăria s. Mîndîc se constată faptul că contravenientul este plecat peste hotare, iar din convorbirea cu secretara Consiliului local acest fapt s-a adeverit. Până în prezent contravenientul nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Drochia nici nu a luat legătură cu consilierul de probațiune fapt ce determină eschivarea vădită a contravenientului de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată. Conducându-se de prevederile pct. 33 al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin HG nr. 1643 din 31.12.2003, se conchide că contravenientul prin acțiunile sale se eschivează cu rea-voință de la executarea sancțiunii.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către șefului Biroului de Probațiune Drochia, Dorin Marcu, părțile nu au înaintat referințe.

La data de 13.10.2025 în instanța de recurs a fost înregistrată informația Biroului de Probațiune Drochia, prin care s-a indicat că la data de 08.10.2025 contravenientul Ţurcanu Andrei s-a prezentat la Biroul de probațiune, fiind întocmit graficul de executare a 45 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, începând cu 13.10.2025. Totodată, s-a solicitat încetarea recursului înaintat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră că recursul șefului Biroului de Probațiune Drochia, Dorin Marcu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține, prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, problemele legate de executarea sancțiunii

contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Conform art. 480 Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. **(2)** Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat demersul consilierului principal de probațiune al Biroului de Probațiune Drochia, More Oxana, privind anunțarea în căutare a contravenientului Țurcanu Andrei, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. 34 Cod contravențional și art. 315 Cod de executare, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii demersului, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal reține constatarea instanței de fond, că executarea sancțiunii contravenționale, atestate în speță, urma a fi ghidată de Cartea a doua, Titlul VII al Codului de executate, în mod special prevederile articolului 315 și nu de Cartea a doua, Titlul V, așa cum a solicitat consilierului principal de probațiune, More Oxana.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează constatarea corectă a instanței potrivit căreia, la înaintarea demersului consilierul principal de probațiune al Biroului Probațiune Drochia s-a bazat pe prevederile legislației procesual-penale, pe atunci când legislația contravențională nu prevede căutarea contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 37 alin. (6) al Codului contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de

muncă neremunerată în folosul comunității, demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal și art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în cazul imposibilității executării sancțiunii sub formă de amendă, cadrul legal prevede înlocuirea acesteia, în nici un caz căutarea persoanei condamnate.

Articolul 317 alin. (2) Cod de executare, care este o normă specială, aplicabilă în cazul sancțiunilor contravenționale, prevede că, în caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancțiunii, organul de probațiune înaintează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu o altă sancțiune, în conformitate cu prevederile legislației contravenționale.

Aceeași soluție este oferită de cadrul legal în cazul imposibilității executării sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată contravenientului, adică înlocuirea cu altă formă de pedeapsă, ca regulă, mai aspră.

Imposibilitatea înlocuirii pedepsei intervine în cazul sancțiunii sub formă de arest contravențional, or doar în acest caz, ar putea interveni necesitatea căutării persoanei condamnate care se ascunde de organele care pun în executare pedeapsa.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or, un dezacord formal cu soluția adoptată de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

În ce privește solicitarea recurentului, parvenită în instanța de recurs la data de 13.10.2025, prin care se solicită încetarea recursului înaintat, Colegiul penal o consideră ca nesusținerea recursului depus împotriva încheierii judecătorești emise de prima instanță.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către șefului Biroului de Probațiune Drochia, Dorin Marcu și a menține fără modificări încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025, ca fiind întemeiată.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul șefului Biroului de Probațiune Drochia, Dorin Marcu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2025, prin care s-a respins demersul consilierului principal de probațiune, cu privire la

anunțarea în căutare a contravenientului Țurcanu Andrei, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**