

Dosarul nr. 1-2398/2024
1-24111041-12-1-03102024

SENTINȚĂ
în numele Legii

28 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefier

Corina Badiu

Cu participarea:

Procurorului

Cristina Novac

Avocatului

Dragomir Petcu

Inculpatului

Alexei Leiciu

Interpretului

Elena

Derevșcicova

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Leiciu Alexei** **, născut la *****,
IDNP*****, cetățean al Republicii Moldova,
originar și domiciliat *****, or.*****,
str.*****, studii medii, nesupus militar,
celibatar, fără persoane la întreținere, fără
distincții de stat, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 03 octombrie 2024 – 28 iulie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

1. Leiciu *****, la 03 iulie 2024, aproximativ la ora 0140 min., Leiciu ***** conducea automobilul de model „Renault Kadjar” cu n/î ***** pe bd. Ștefan cel Mare, 73, din mun.Chișinău. Tot pe tronsonul respectiv se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Bogaciov Veaceslav și Ghicovoi Serghei, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI *****.

Astfel, pentru că automobilul de model „Renault Kadjar” cu n/î ***** avea anumite defecțiuni tehnice vizibile la sistemul de iluminare, a fost stopat. În continuare, angajatul INSP Ghicovoi Serghei a solicitat de la șofer prezentarea actelor personale, precum și a mijlocului de transport condus, unde în baza buletinului de identitate a stabilit că, la volanul automobilului menționat supra se afla Leiciu *****.

Totodată, în scopul verificării existenței permisului de conducere, conducătorul mijlocului de transport stopat fiind accesat în baza de date E-Data, s-a stabilit că, ultimul a fost suspendat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe un termen de 30 zile, din data de 28.06.2024.

Prin urmare, conducătorul mijlocului de transport menționat, a fost informat că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, conform art.231 alin. (6) din Codul Contravențional. În timp ce agentul de patrulare Bogaciov Veaceslav dorea să întocmească procesul - verbal privind contravenția, Leiciu ***** dorind să clarifice situația, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Bogaciov Veaceslav care are calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției, în privința acestuia să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și contrar acesteia a propus, iar ulterior a și plasat pe suportul portbagajului automobilului de serviciu o folie transparentă în interiorul căreia se afla raportul tehnic, asigurarea obligatorie și mijloace bănești în sumă de 750 lei Md.

Drept rezultat, Bogaciov Veaceslav și Ghicovoi Serghei, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Leiciu *****, au solicitat intervenția organelor de drept, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

2. Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Leiciu ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

3. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Leiciu ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Leiciu ******* a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, totul s-a întâmplat exact așa cum este descris în actul de învinuire, înainte de a plasa banii în port bagaj nu a făcut careva promisiuni, toate cele descrise corespund realității.

5. Cu toate că Leiciu ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) Declarațiile martorului Bogaciov Veaceslav, care în cadrul urmăririi penale a menționat că activează în calitate de ofițer la Centru al INSP al IGP al MAI. La data de 03.07.2024, era implicat în cadrul serviciului cu n/î MAI cu *****, împreună cu colegul de serviciu Ghicovoi Serghei cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster Chisinău. fiind ambii implicați în serviciu de MOP și ASCR în sectorul Centru din mun. Chișinău. Astfel, aproximativ la ora 01:40 min., în timp ce se deplasau pe bd.Ștefan cel Mare, au observat un automobil de model Renault Kadjar de culoare bej cu n/î *****, la care avea defecte în sistemul de iluminare și tot automobilul avea pe exterior tamponări. Prin urmare, fiind în apropierea de sediul Procuraturii Generale, amplasat pe bd.Ștefan cel Mare, a stopat acest automobil. În continuare, împreună cu colegul s-au apropiat de automobil, colegul său s-a prezentat și legitimat, după care a cerut actele spre verificare. În rezultat conducătorul auto i-a oferit doar certificatul automobilului, comunicându-i că permisul nu-l deține asupra sa. Astfel, în scopul verificării existenței permisului de conducere a fost solicitat prezentarea unui act de identitate pentru a fi verificat. La solicitarea acestora, conducătorul automobilului stopat a prezentat buletinul de identitate, în baza căruia s-a constatat că conducătorul automobilului este Leiciu *****, a.n. *****, cu domiciliul în ***** or. *****. Totodată, fiind verificat compartimentul cu

privire la deținerea permisului de conducere colegul a stabilit că, ultimul a fost suspendat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 30 zile din data de 28.06.2024, ceea ce este prevăzut conform art.231 alin.(6) CCRM. În acel moment conducătorului auto i-a fost comunicate prevederile Codului Contravențional și că v-a fi sancționat conform legii. Auzind despre prevederile CC și despre răspunderea contravențională pe care o poartă conducătorul automobilului de nenumărate ori a solicitat poate se înțelege, poate se gîndesc ceva ca să nu-l atragă la răspundere contravențională, referindu-se la faptul că dacă nu-l atrag ei vor fi remunerați, în acel moment era împreună cu colegul său, acest fapt l-a auzit și el deoarece era alături, acesta se referea la ambii. Astfel, ambii cu colegul i-au comunicat conducătorului auto despre faptul că acesta poartă răspundere penală pentru coruperea unui colaborator de poliție, la care acesta a comunicat că cunoaște despre acest fapt. Ulterior, având în mână doar certificatul de înmatriculare a automobilului fără a fi nevoie de alte careva acte, s-au deplasat cu colegul spre portbagajul automobilului de serviciu deoarece acolo aveau amplasată tehnica necesară pentru întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție. Prin urmare, el a purces la întocmirea procesului contravențional în privința acestuia în baza art.231 al (6) CCRM. În acel moment s-a apropiat Leiciu *****, care iarăși a solicitat ca să nu-i fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, repetând de nenumărate ori, la care ultimul a luat telefonul său mobil și a indicat în telefon suma de 1000, adică referindu-se că le oferă 1000 lei numai ca să nu întocmească procesul verbal cu privire la contravenție. În continuare, necătând la faptul că Leiciu *****, a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă, ultimul s-a deplasat spre automobilul său personal, unde a venit cu o folie și spunea ceva de documente. Aici adaugă că, de la acesta nu au fost solicitate careva documente suplimentare, necătând la acest fapt acesta a plasat pe suportul portbagajului automobilul de serviciu acea folie în care se afla raportul tehnic pe automobil și asigurarea automobilului, la un moment dat acolo în interior s-a observat mijloace bănești, însă suma acestor mijloace bănești nu o cunoaște deoarece ei nu au numărat și nici nu s-au atins de bani, presupunând că era suma de 1000 lei cum a arătat acesta la telefon. Văzând acestea, în timp ce întocmea procesul contravențional el a efectuat un apel telefonic pentru a denunța faptul coruperii unui colaborator de poliție, îndepartându-se puțin de la automobilul de serviciu. În acel moment, conducătorul auto a întrebat de colegul său dacă tot normal acolo referindu-se dacă ajung banii care i-a plasat în acea folie, comunicând că dacă nu-i normal, păi să-i i se permită ca acesta să meargă peste drum la bancomat ca să mai adauge bani, și a plecat spre mașină sau nu mai știe unde în ce direcție, ulterior iarăși s-a întors și a comunicat iarăși despre careva documente, și la un moment dat acesta s-a întins spre acea folie pe care a plasat-o pe suportul auto ca să o ia la care colegul i-a interzis ca să pună mâna pe acel fail (folie), iar ultimul opunând rezistență a smuls din mână la coleg acel fail și a dorit să-l rupă sau să-l distrugă. După cele întâmplate, el a fugit cu acea folie spre automobilul lui, având intenția să le distrugă, ulterior ei l-au ajuns din urmă și au reușit să ia înapoi acea folie de la el din mână, iar pe acesta l-a rugat să urce în automobilul de serviciu și să aștepte grupa operativă. A adăugat că, conducătorul mijlocului de transport stopat, a fost preîntâmpinat de nenumărate ori de către el și colegul său, despre răspunderea penală pe care o poartă, acesta arătat la telefon suma de 1000 lei, iar banii acesta îi numea ca documente. Ulterior la parvenirea grupei operative din automobilul de serviciu s-a ridicat suma de 750 lei Mdl. Într-un final automobilul acestuia a fost ridicat și transportat la parcare specială, în privința acestuia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Toate momentele relatate supra au fost fixate de camera de piept din dotare. (f.d. 22-24, 87-90);

b) Declarațiile martorului Ghicov Serghei, care în cadrul urmăririi penale a ogerit declarații similare cu cele a colegului său Bugaciov Veaceslav. (f.d. 25-26, 83-85);

c) Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 03 iulie 2024, potrivit căruia din automobilului de serviciu al poliției de model „Dacia DUSTER”, cu numărul de înmatriculare „MAI ****”, staționat pe bd. Stefan cel Mare 73, mun. Chisinau, de unde de pe suportul din portbagajul automobilului de serviciu unde se aflau careva file pe care

erau imprimate polița de asigurare pe automobilul de model Renault Kadjar cu n/i *****, o filă care este șifonată, dar pe care este imprimată raportul de inspecție tehnică a automobilului menționat supra, și 3 bancnote cu nominalul a câte 200 lei cu seriile și numerele (355637/G.0126); (S46535/G.0090); (175829/G.0236), 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei (696999/F.0028), 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei (386611/E.0239), bancnotele respective fiind ambalate și sigilate într-un plic de culoare alba. (f.d. 8-21);

d) Proces-verbal de ridicare din 08 iulie 2024, potrivit cărui de la angajatul INSP Ghicovoi Serghei a fost ridicată o înregistrare video pe suport electronic de tip CD.(f.d. 57);

e) Proces-verbal de cercetare din 29 iulie 2024, potrivit cărui a fost supus cercetării suportul optic de tip CD, ce conține imagini video ridicate de la angajatul INSP Ghicovoi Serghei în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 08 iulie 2024. Fiind supus cercetării conținutul CD-ului menționat supra, s-a stabilit faptul că acesta deține o mapă cu înregistrări video de la body-camera nr. 37 al colaboratorului de poliție Bogdaciiov Veaceslav din data de 03.07.2024 și body-camera nr. 46 al colaboratorului de poliție Ghicovoi Serghei din data de 03.07.2024. Prin urmare, fiind reprodus fișierul video nr. 1 cu denumirea „export-oitd1” din prima mapă cu denumirea „37_03.07.2024”, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 1.27 GB, care releva imagini și convorbiri a discuțiilor purtate la 03.07.2024, cu o durată de 30:00 min. Potrivit imaginilor video din fișierul cu denumirea „export-oitd1” supuse cercetării constatăm pe fondalul imaginilor capturate discuțiile purtate de către Leiciu ***** și colaboratorii poliției Bogaciiov Veaceslav și Ghicovoi Serghei. În rezultatul reproducerii imaginii video stabilim că, acestea sunt efectuate de către angajatul INSP Bogaciiov Veaceslav, începând cu ora 01:27:44. Din conținutul acesteia, observăm că, înregistrările sunt efectuate în stradă, pe timp de noapte, în fața clădirii Procuraturii Generale, amplasate în mun. Chisinau bd. Stefan cel Mare 73, la fața locului fiind prezenți colaboratori de poliție, unul fiind asemănător cu Ghicovoi Serghei, iar celălalt asemănător cu cet. Bogaciiov Veaceslav.

Identificăm deplasarea lor de la automobilul de serviciu de model „Dacia DUSTER” la o mașină de model „Renault”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, din care iese șoferul, o persoană de gen masculin, asemănător cu cet. Leiciu *****, îmbrăcat într-un maiou de culoare neagră. În continuare, observăm discuția dintre colaboratorii de poliție și Leiciu *****, în care aceștia îi explică motivul opririi automobilului, ce contravenție a săvârșit și pedeapsa corelativă.

În același timp, Leiciu *****, încearcă să intervină cu propunerea de a rezolva cumva situația, cu toate că a fost avertizat de către colaboratorii de poliție despre faptul că darea de mită este infracțiune și se pedepsește. În continuare în cadrul stenogramei momentele în care Leiciu ***** propune mijloace bănești colaboratorilor INSP vor fi enunțate cu literele ”a, b, c, d, e” anexă stenograma.

În momentul în care colaboratorul de poliție Bogaciiov Veaceslav, întocmește procesul-verbal de contravenție la portbagajul mașinii de poliție, cet. Leiciu *****, încearcă să intervină cu propunerea de a rezolva problema. După care se deplasează la mașina lui și revine cu o folie cu raportul tehnic și asigurare care o pune în portbagaj și insistă că aceasta să fie verificată de către colaboratorul de poliție, cu toate că el nu i-a solicitat actele respective. Se fixează momentul când cet. Leiciu *****, revine la mașina sa, cu motivul de a mai aduce acte, iar colaboratorii de poliție, verifică folia lăsată de către cet. Leiciu *****, identifică o anumită sumă de bani, circa 1000 lei și sună la 112 pentru a denunța fapta comisă.

Potrivit discuțiilor care au avut loc pe fondalul imaginilor video acestea au fost stenografiate și anexate la cauza penală. Fiind reprodus fișierul nr.1 cu denumirea ”export-4bfis” din mapa cu denumirea ”46 03.07.2024”, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 1.0GB, care relevă imagini și convorbiri a discuțiilor purtate la 03.07.2024, ora 01:39:05 cu o durată de 26:00 min.

Potrivit imaginilor video din fișierul cu denumirea "export-4" supuse cercetării constatăm pe fondalul imaginilor capturate discuțiile purtate de către Leiciu ***** și colaboratorii de poliție Bogaciov Veaceslav și Ghicovoi Serghei. (f.d. 59-64);

f) Raport de constatare tehnico-științifică nr. 000086 din 30 iulie 2024, potrivit căruia, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei Mdl, cu seriile și numerele G.0126 355637, G.0090 546535, G.0236 175829; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei Mdl cu seria și numărul F.0028 696999; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria și numărul E.0239 386611, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.06.2024 din automobilul de serviciu al poliției de model "Dacia Duster" cu n/î MAI *****- corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executări elementelor principale, bancnote autentice. Act nr.132 din 02.08.2024 colet transmis SFS. (f.d. 42-47, 55).

g) Solicitarea- răspuns nr.34/17-4832 din 21 iulie 2024, al INSP al IGP al MAI în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, Bogaciov Veaceslav numit în funcție prin ordinul IGP nr.***** din *****, iar Ghicov Serghei numit în funcție prin Ordinul IGP nr.***** din *****, ambii sunt angajați ai INSP a IGP al MAI, funcție publică de execuție cu statut special. (f.d.71-82)

h) Imaginile video stocate pe suportul optic de tip CD-R supus cercetării la 29 iulie 2024, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei. (f.d.58)

6. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

9. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

11. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

12. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile

săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

14. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Leiciu *****, și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

15. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Leiciu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

16. Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

17. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*.

18. În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, *amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale*.

19. În susținerile verbale, procurorul Cristina Novac a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Leiciu ***** de săvârșirea art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. Corpul delict mijloacele financiare care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate. Mijloacele materiale de probă a le păstra în continuare la cauza penală. Acțiune civilă nu a fost formulată.

20. Avocatul Petcu Dragomir în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a solicitat în susținerile verbale aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

21. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Leiciu ***** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

22. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Leiciu ***** prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

23. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

24. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

25. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

26. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

27. Potrivit revendicării inculpatul Leiciu ***** anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 100).

28. Reieșind din materialele din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 107-108).

29. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Leiciu ***** este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

30. Aderent, art. 64 alin. (1)-(3¹), (5) din Codul penal statuează că amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

31. În continuare, prevederile art. 157 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

32. Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 08 iulie 2024 (f.d. 57), și anume, un CD pe care se află un fișier video ridicată de la Ghicovoi Serghei, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

33. Mijlocul material de probă și anume, copiile autentificate a tabelului cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor a INSP la 03 iulie 2024; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCA01 nr.477120 întocmit în privința lui Leiciu ***** pe art.231 alin.(6) din Codul contravențional; informația privind datele GPS pentru automobilul de serviciu de model "Sacia Duster" cu n/î MAI ***** pentru 03 iulie 2024 (f.d.67-82), a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

34. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

35. În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

36. Conform art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

37. Corpurile delictive, recunoscute prin ordonanța din 31 iulie 2024 (f.d. 48-49), și anume 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei Mdl, cu seriile și numerele G.0126 355637, G.0090 546535, G.0236 175829; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei Mdl cu seria și numărul F.0028 696999; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria și numărul E.0239 386611, transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, **conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.**

38. Astfel, instanța va dispune confiscarea specială în contul statului a sumei de 750 lei ca bunuri utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii.

39. Cheltuieli judiciare nu sunt.

40. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80¹, 106 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Leiciu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **600 (șase sute) unități convenționale (ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei).**

Se explică lui **Leiciu ******* prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijlocul material de probă, un CD pe care se află un fișier video ridicată de la Ghicovoi Serghei, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, copiile autentificate a tabelului cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor a INSP la 03 iulie 2024; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCA01 nr.477120 întocmit în privința lui Leiciu ***** pe art.231 alin.(6) din Codul contravențional; informația privind datele GPS pentru automobilul de serviciu de model "Sacia Duster" cu n/î MAI ***** pentru 03 iulie 2024 (f.d.67-82), a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei Mdl, cu seriile și numerele G.0126 355637, G.0090 546535, G.0236 175829; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei Mdl cu seria și numărul F.0028 696999; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria și numărul E.0239 386611, transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL