Dosarul nr.2-21818/21

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

12 decembrie 2024 mun. *****

Judecătoria *****(sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Chiosa Marina, Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia
cu participarea:
Translatorului – Grosu Victoria, Bujor Neonela, Jitar Aliona

a judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de Melnic Valeriu împotriva ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului privind excluderea din facturile de plată a sumei datorate, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedura.

Inițial prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Rîșcani la data de 13.09.2021 sub nr.23347, reclamantul Melnic Valeriu a chemat în judecată, în contradictoriu pe pârâții ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului și a solicitat ca instanța de judecată să dispună excluderea din facturile de plată a sumei datorate pentru consumul agentului termic în mărime de 9.301,93 lei (încălzire -5.522,18 lei, prepararea apei calde -3779,75 lei)acumulată pînă la 30.06.20201 pentru locul de consum: mun.*****, str*****ap.*****, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-30).

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 1, 2, 7, 8, 9, 21 din Constituția R.M., art.1, 5, 6 alin.(2), 9 alin.(6)-(7), 12, 13, 16, 17, 20 al egii nr.105 din 13.02.2003 cu privire la protecția drepturilor consumatorului, art. 1, 6-7, 11, 13 din C.civ., art. 9, 17, 19 Cod Administrativ.

Potrivit fișei de repartizare din data de 13.09.2021 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Barbacaru Igor (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 14.09.2021 (judecăror Ig.Barbacaru) a fost declinată competenţa de la examinarea cauzei civile intentate la acțiunea formulată de Melnic Valeriu împotriva ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului privind excluderea din facturile de plată a sumei datorate, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată în favoarea judecătorilor/completelor de judecată specializate în materie civilă/comun din cadrul Judecătoriei *****.(f.d.32-33).

Drept urmare, la data de 17.09.2021, prin încheierea președintelui-interimar Judecătoriei *****, Stratan Vitalie, s-a dispus redistribuirea cauzei nr.3-2505/2021 la acțiunea formulată de Melnic Valeriu împotriva ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului privind excluderea din facturile de plată a sumei datorate, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui judecător din cadrul sediului Centru al Judecătoriei *****, sediu specializat în materie civilă, pentru examinare, cauza fiind repartizată Judecătorului Potînga Iurie (f.d.*****).

Potrivit fișei de repartizare din data de 17.09.2021 dosarul a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d38).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.09.2021 (judecăror Iu.Potînga) dosar nr.2-21818/2021 a fost primit, în procedura contencioasă(f.d.39).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12.12.2024 s-a dispus în dispozitivul hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Centru nr.2-21818 din 12.12.2024 în cauza civilă la acţiunea

formulată de Melnic Valeriu împotriva ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului privind excluderea din facturile de plată a sumei datorate, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată s-a introdus corectare la numele reclamantului și anume în loc de ”Melnic Valeriu” s-a substituit cu numele corect ”Melnic Valerii”(f.d.248).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

Reprezentantul pîrîtei Termoelectrica SA împuternicit prin procură Puiu Igor (f.d.45, 209) a depus referință în întâmpinarea cererii înaintate atașând în acest sens și înscrisuri în copii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.120-129). Reprezentantul pîrîtei ”INFO BON” SRL împuternicit avocațial, avocatul Imandi Vasile (f.d.149-150) a depus explicații scrise atașând în acest sens și înscrisuri în copii, prin care a invocat excepția lipse calității procesuale de parte pârâtă în proces și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.173-180). La fel prin intermediul secretariatului de către lichidatorul ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului Igor Bulgaru(f.d.222) a fost depusă explicație scrisă prin care s-a expus poziția vis-a-vis de acțiunea formulată fiind atșate copii de pe acte judecătorești în acest sens cerînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f.d.215-231)

III. Soluționarea cererii.

La data de 12 decembrie 2024 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acţiunea formulată de Melnic Valeriu împotriva ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului privind excluderea din facturile de plată a sumei datorate, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Melnic Valeriu în beneficiul ”INFO BON” SRL cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind serviciile de asistență juridică profesională prestată (onorariu avocațial micșorat) în mărime de 5.788,50 MDL (cinci mii șapte sute optzeci și opt) lei 50 bani (f.d.245).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii Judeătoriei *****sediul Centru nr.2-21818/21 din 12.12.2024 de către reclamantul Melnic Valerii a fost promovată cerere de apel, înregistrată la secretariatul instanței în data de 09.01.2025, care a fost recepționată de grefă la data de 21.01.2025 și transmisă judecătorului în aceeași zi, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.2***** din Codul de procedură civilă, în interiorul termenului legal, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele părților:

Reclamantul Melnic Valerii în motivarea acțiunii a învederat că la data de 12.07.2021, s-a adresat la ÎMGFL-11, SA „Termoelectrica”, SRL „INFO-BON” cu cereri prealabile privind recalcularea evidenţei şi achitarea serviciilor agentului termic alcătuit din prepararea apei calde pentru perioada din ianuarie 2017 până în decembrie 2021 şi anularea totală a datoriilor reflectate în facturile de plată pentru luna mai 2021, cu achitare până la 30 mai 2021 pentru încălzire în sumă de 5.522,18 lei și prepararea apei calde în sumă de 3779,75 lei, iar în total suma de 9.301,93 lei. Ca consecință ’Termoelectrica” SA a expediat un răspuns formal, în care a arătat că furnizorul acestor servicii în blocul locativ este considerat IMGFL-11, refuzând în satisfacerea cerinţelor înaintate, pe când ÎMGFL-11 şi SRL „INFO-BON” nu a îndeplinit cerinţele şi nici nu au expediat un răspuns.

Consideră că urmează să fie recunoscut faptul rezilierii integrale şi a încetării relaţiei efective de prestare a serviciilor de furnizare centralizată a agentului termic dintre ÎMGFL-11, SA ”Termoelectrica”, SRL „INFO-BON” cu Melnic Valerii, cu excluderea suprafeţei totală de 88.7 mp. a apartamentului nr. *****, *****, de pe str. *****, mun. *****şi a agentului termic centralizat pentru încălzirea acestuia în cantitate de 0,0054 Gcal/h., din sistemul de evidenţă privind furnizarea energiei termice centralizate şi a decontărilor pentru acestea din 27 noiembrie 2001 până în prezent, în legătură cu instalarea unui sistem autonom de încălzire şi preparare a apei calde la locul de consum, conform scrisorii nr. *****din 27 noiembrie 2001, ce conţin documente de proiectare pentru încălzire autonomă. În acest sens a făcut trimitere la prev. pct. 10 şi Anexei nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002.

Susține că temeiul anulării datoriei fictive pentru agent termic - încălzire în sumă de 5.522,18 lei și prepararea apei calde în sumă de 3.779,75 lei, în total suma – 9.301,93 lei în factura de plată pentru luna mai 2021 cu achitare până la 30 iunie 2021. Menționează că centrala termică pe gaz instalată în

apartamentul său în anul 2001 pentru asigurarea încălzirii autonome şi producerea apei caldă în luna mai 2017 a început să treacă mai lent de la încălzirea la prepararea apei calde. A relatat ca în perioada iarna să nu rămână fără încălzirea apartamentului, centrala termică pe gaz a fost trecută la un singur regim - încălzirea apartamentului. Astfel explică că folosirea apei calde centralizate din toamna anului 2017 până în noiembrie 2018. Ulterior în a.2018 centrala termică a fost înlocuită cu una nouă și ca urmare consumul de apă caldă centralizată a fost încetat în totalitate până în prezent. Menționează că potrivit calculului prezentat de SRL „INFO-BON" din mai 2017 şi executat de reclamant cu completarea indicaţiilor contorului pentru acest serviciu nr. *****, care în luna 2017 a fost înlocuit cu nr. *****, rezultă că din mai până în decembrie 2017 s-a consumat şi s-a achitat 345 m3 pentru agentul termic - prepararea apei calde în sumă totală de 1176 lei 60 bani (54 m3 x 34.02 = 1156 lei, 68 bani). Eroarea de 20 lei a fost admisă de lucrătorul bancar, care în aprilie 2017 pentru 4 m3 a calculat 156 lei în loc de 1*****,08 lei. A mai specificat că din ianuarie 2018 s-a mai consumat încă 155 m3 pentru agentul termic - prepararea apei calde în sumă totală de 5.273 lei 10 bani (155 m3 x 34.02 = 5.273, 10 lei). Astfel 34 m3 au fost achitați în totalitate. A mai arătat că din 155 m3 consumaţi în 2018 au fost achitați în mod complet 148 m3 în sumă totală de 5.034,83 (148 m3 x 34,02 = 5 034,96). Susține că există motiv de a presupune că în decembrie 2017, reclamantul din greşeală nu a achitat 7 m3 de agent termic - prepararea apei calde în sumă totală de 238,14 lei. Invocă că SRL „INFO-BON" nu a furnizat informaţii pentru ultimii cinci ani, iar indicaţiile contorului au fost prezentate pentru întreaga perioadă. Consideră că din acest motiv a completat informaţia prezentată de furnizor reflectând lunar consumul de apă caldă conform indicaţiilor contorului nr. *****, care în mai 2017 a fost înlocuit cu contorul nr. *****, din ianuarie 2017 până în noiembrie 2018, care au fost achitate lunar în totalitate. Consideră că volumele şi sumele calculate pentru agent termic - încălzire în sumă de 5.522 lei 18 bani și prepararea apei calde în sumă de 3.779 lei 75 bani, iar în total suma de 9.301 lei 93 bani sunt înscrieri fictive, deoarece nu le-a comandat și consumat şi respectiv nu pot fi achitate. Remarcă că suma de 238,14 lei motivat nu poate fi achitată din motivul expirării termenului de prescripţie conform art. 267, 270, 271, 272, 281 CC RM, pe când încetarea consumului serviciului agent termic - prepararea apei calde din decembrie 2018 este confirmată prin două acte de verificare a sistemului de încălzire şi prepararea apei calde din 21.10.2019 şi 09.01.2020 întocmite de inspectorii SA "Termoelectrica", potrivit căror în apartament este instalat şi folosit sistem autonom de încălzire şi preparare a apei calde menajere. Conform actelor indicate la data de 21.10.2019 şi 09.01.2020 indicaţiile de facto la contorul nr. ***** de evidenţă a consumului de apă caldă centralizată este de *****m3, adică sunt neschimbate din luna noiembrie 2018 până în prezent. Temperatura permanentă la agentul termic - prepararea apei calde la coloana din bucătărie nu este mai mare de 25-30 grade, din care conform contorului nr. ***** s-a consumat şi achitat 185 m3, adică au fost plătite la tariful apei fierbinţi de fapt apa rece. Opinează că actele de verificare indicate demonstrează că sumele indicate prin calculate de SRL INFO-BON" în factura de plată pentru luna mai 2021 cu achitare până la 30 iunie 2021 și anume datorii pentru agent termic - prepararea apei calde în sumă de 3.779 lei 75 bani și încălzire în sumă de 5.522 lei 18 bani sunt înscrieri fictive fără furnizarea acestor servicii. Consider că cererea de anulare de către ÎMGFL-11, SA „Termoelectrica", SRL „INFO BON" din toate sistemele de contabilitate este motivată în totalitate şi solicită admiterea ei.

A mai relatat că la data de 21.06.2018 ÎMGFL-11 a intentat un proces introducând o acțiune pentru perioada a.2015 până la data de 30.04.2019 privind recuperarea datoriilor istorice fictive pentru agentul termic – încălzire și prepararea apei calde în sumă de 9.832 lei 51 bani, cu precizări ulterioare la data de 21.08.2018 în sumă de 4.408,42 lei și la data de 30.04.2019 în sumă de 5.417,87 lei. Astfel la data de 30 ianuarie 2020 Judecătoria *****, sediul Central a emis o hotărâre prin care a respins în totalitate pretenţiile ÎMGFL-11 în proces de insolvenţă fictivă cu privire la perceperea datoriei calculate de SRL „INFO-BON" la solicitarea şi informaţiei false de SA "Termoelectrica", pentru serviciile neprestate agent termic – încălzire și prepararea apei cald la 1.04.2019 în sumă de 5.417,87 lei.

Cere recunoașterea faptului privind rezilierea integrală și încetarea relaţiei efective de prestare a serviciilor de furnizare centralizată a agentului termic dintre ÎMGFL-11, SA "Termoelectrica", SRL „INFO-BON" cu Melnic Valerii, excluderea suprafeţei totală de 88,7 mp. a apartamentului nr. ***** din str. ***** nr.1, mun. *****și a agentului termic centralizat pentru încălzirea acestuia în cantitate de

0,0054 Gcal/h., din sistemul de evidenţă ie furnizare a energiei termice centralizate şi a decontărilor pentru acestea din 27 noiembrie 2001 până în prezent, în legătură cu instalarea unui sistem autonom de încălzire şi preparare a apei calde în apartament, conform scrisorii nr. *****din 27 noiembrie 2001, declararea ca fiind nevalabile şi anularea din toate sistemele de evidenţă contabilă, electronică a ÎMGFL-11, SRL „INFO-BON”, SA „Termoelectrica”, înregistrările şi datoriile legale pentru serviciile neprestate pe numele Melnic V.N. în apartamentul *****, de pe str. *****mun. *****în factura de plată fără număr pentru luna mai 2021 cu achitare până la 30 iunie 2021 pentru agent termic - încălzire în sumă de 5.522 lei 18 bani și prepararea apei calde în sumă de 3.779 lei 75 bani, , iar în total suma de 9.301 lei 93 bani, obligarea pârâților să înceteze pe viitor reflectarea lunară în facturile de plată, contabilitatea electronică şi pe suport de hârtie a sumelor indicate, precum şi de a exclude pe viitor impunerea forţată a serviciilor ce nu le-a solicitat şi care nu au fost prestate, obligarea pârâților să efectueze în sistemul de contabilitate şi evidenţă electronică recalcularea pentru fiecare lună a cantităţii consumate de facto a agentului termic - prepararea apei calde din ianuarie 2017 până în decembrie 2018, ținând cont de indicaţiile contoarelor nr. *****, nr. *****, a sumelor achitate de reclamant cu anularea totală din sistemul contabilităţii electronice a tuturor înscrierilor ilegale pentru agent termic - prepararea apei calde și încălzire pentru apartamentul meu nr. *****, str. *****mun. *****și încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Reprezentantul pârâtei ”INFO BON” SRL prin intermediul avocatului Iamandi Vasile (f.d.149-150) a obiectat împotriva cererii invocând excepția lipsei calității procesuale de parte pârâtă în proces, în consecință nu a recunoscut acțiunea cerând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În cadrul procesului atât în faza dezbaterilor judiciare cât și în faza pledoarii (f.d.149-150, 181-189) a invocat netemeinicia acţiunii depuse arătând că, potrivit art.2 şi art.25 alin. (6) din Legea nr.1402/2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, SRL "Info Bon", în calitate de intermediar la decontări, în baza contractului de prestare a serviciilor de intermediar la decontări încheiat cu ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului, la cererea administratorului fondului locativ, asigură distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea şi expedierea bonurilor de plată, informarea consumatorilor privind facturarea şi obligaţiile de achitare a plăţilor pentru serviciile consumate. În acest sens s-a referit și la prevederile art.51 alin. (4) din Legea nr.75/2015 cu privire la locuinţe și art.40 alin. (2) din Legea nr.92/2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării. Astfel, prestarea serviciului InfoBon este condiţionată de prezentarea de către administratorul fondului de locuinţe a informaţiilor cu privire la plătitori, primare şi/sau actualizate lunar, în caz de necesitate. Susține că, SRL "Info Bon" este obligat să calculeze volumele să distribuie plăţile pentru energia termică şi prepararea apei calde, pe baza bonurilor de plată perfectate pentru fiecare apartament, în conformitate cu informaţia primară cu privire la fiecare apartament prezentată de către ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului. Menționează că, în procesul de prestare a serviciilor, intermediarul la decontări asigură în numele gestionarului fondului locativ distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate emite documentele de plată, exercitându-şi obligaţiile conform procedurilor stabilite în contract, acţionând în baza normelor care reglementează tipul serviciului facturat. Relevă că în cazul adresării plătitorilor cu cereri de modificare a situaţiei juridice a plătitorului, de anulare a datoriilor la servicii comunale, SRL "Info Bon" se află în imposibilitatea de drept de a efectua reconcilierea plăţilor din oficiu, sau la cererea unei persoane terţe cu care nu are stabilite careva raporturi contractuale. Or, soluţionarea chestiunii ţine de competenţa exclusivă a prestatorului de serviciu şi beneficiarul plăţilor - ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului, care verifică circumstanţele temeiului de iniţiere a procedurii de reconciliere a plăţilor la nivel de plătitori în scopul operării modificărilor solicitate, cu anexarea actelor constatatoare privind reconcilierea sumelor reflectate în documentul de plată. A remarcat că, ÎMGFL nr.11 din *****nu a înaintat demers de modificarea situaţiei plătitorului şi/sau de reconciliere a plăţilor contestate de ultima. Aşadar, a arătat că, în documentele de plată perfectate de către SRL "Info Bon" sunt reflectate datele prezentate de ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului. În astfel circumstanţe, relevă că se prezumă caracterul autentic şi legal al acestora, respectiv duce la apariţia obligaţiei de achitare a locatarului. A mai invocat că pretenţiile reclamantului faţă SRL "Info Bon" sunt înaintate către pârâtul necorespunzător, făcând trimitere la prev.art.59 alin. (1) CPC, potrivit cărora parte

în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios, însă, SRL "Info Bon" - nu îi revine calitatea de pârât al raportului material litigios, or, ultimului nu îi revine nici o obligaţie contractuală sau legală faţă de reclamant. Prin urmare consideră că, acţiunea nu poate fi înaintată împotriva SRL "Info Bon", deoarece ultimul nu este nici obligat şi nici în drept să efectueze de sine stătător reconcilierea plăţilor la nivel de plătitori, decât la solicitarea administratorului fondului de locuinţe. Opinează că în, situaţia descrisă reclamantul absolut incorect a înaintat acţiunea către SRL "Info Bon" şi în mod eronat a formulat pretenţii fată de SRL "Info Bon", care nu se află în raporturi juridice şi nu are obligaţii în raport cu reclamantul, respectiv nu poate întreprinde careva acţiuni în vederea efectuării modificărilor, fără implicarea nemijlocită a ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului, în calitate de beneficiar al plăţilor. Astfel, circumstanţele expuse conduc la concluzia necesităţii respingerii acţiunii în sensul formulat. Totodată a specificat că, la caz se atestă caracterul legal al documentelor de plată perfectate de către SRL "Info Bon", în care circumstanţe survine obligaţia locatarului la plata serviciilor facturate, şi respectiv se reliefează necesitatea respingerii acţiunii ca fiind neîntemeiată. Subsidiar, a accentuat că, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19.07.2023, s-a admis cererea cu valoare redusă înaintată de ÎMGFL nr. 11 din mun.***** în procedura de faliment către Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Snejana şi Melnic Cristina privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice şi taxa de stat; s-a încasat în mod solidar din contul lui Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Snejana şi Melnic Cristina în beneficiul ÎMGFL nr.11 din mun.*****, în procedura de faliment, suma datoriei pentru consumul energiei termice pe perioada 01.02.2017-01.10.2022. Potrivit informaţiei despre dosar de pe portalul instanţelor de judecată pagine web jc.instanţe.justice.md, "Statutul" acestuia este "încheiat", fapt care presupune caracterul definitiv al hotărîrii judecătoreşti din 19.07.2023 (sursa https://jc.instanţe.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/generate/pending/2-23045455-12-2-28032023/88DDD2F6-2AA7-DDll-9299-001E0B8014EB).

Consideră că, admiterea acţiunii în asemenea condiţii ar contravine legislaţiei în vigoare, și a cerut a fi respinsă ca nefondată.

Co-pârâtul "TERMOELECTRICA" SA prin intermediul reprezentantului său împuternicit prin procură Puiu Igor (f.d.45, 209) a depus referință prin care s-a expus poziția vis-a-vis de acțiunea formulată și a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.120-129). În acest sens a menționat că la momentul înaintării acţiunii reclamantul a indicat-o şi pe „TERMOELECTRICA" SA în calitate de pîrît, fără a ţine cont de faptul că între „TERMOELECTRICA" SA şi proprietarii de locuinţe, amplasate în blocurile locative nu există relaţii contractuale, nici de fapt, nici de drept şi ca rezultat lipseşte raportul material litigios, considerat obiect al acţiunii. Acest fapt a fost accentuat şi de Curtea Supremă de Justiţie prin Recomandarea nr. 11 din 01.11, 12, care în pct. 3 a atenţionat că „între S.A. „ Termocom" (actualmente „TERMOELECTRICA" SA) nu există contracte încheiate cu proprietarii, chiriaşii si locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine si încăperilor nelocuibile din bloc. Adică între aceşti subiecţi lipseşte legătura juridică si ca rezultat raportul material litigios ". A arătat că potrivit prevederilor art.40, alin.(l) şi (2) al Legii nr.92 din 29,05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei tehnice, încheiat între unităţile termoenergetice sau unitatea termoenergetică şi consumator.
în sectorul rezidenţial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile locative cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele şi blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul şi repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deţinătorii de apartamente sau chiriaşi. Aceiaşi prevedere se regăseşte şi în pct.45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017. În aceste condiții a remarcat că „TERMOELECTRICA" S.A. are contract de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă încheiat cu ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului, (numit în continuare Contract) care reglementează raporturile dintre furnizor şi consumator cu privire la livrarea, plata şi condiţiile de utilizare a energiei termice. Totodată a specificat și faptul că conform Licenţei Seria AC, nr.000535, eliberată de către Agenţia Naţională pentru Reglementarea în Energetică, copia licenţei poate fi vizualizată pe site-ul oficial al

întreprinderii - (http.s.7/termoelectrica.md/informatii-generale/certificari-licente-si-acreditari/), „TERMOELECTRICA” SA produce, distribuie şi furnizează energia termică. În acest sens s-a referit la prevederile art. 5 din Legea nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, potrivit cărora producătorul reprezintă orice persoană fizică sau juridică care produce energie termică într-o centrală electrică de termoficare, într-o centrală de producere a energiei electrice şi termice în regim de cogenerare de înaltă eficienţă sau într-o centrală termică, inclusiv într-o centrală termică de producere a energiei termice din surse regenerabile, în scopul comercializării acesteia. O atare reglementare privind furnizarea energiei termice ca marfa este prevăzută şi în art. 105, alin.(1) Cod fiscal al RM „ Livrarea energiei electrice, a celei termice şi a gazului se consideră livrare de mărfuri”. Prin urmare, a relevat că ”TERMOELECTRICA " SA comercializează energie termică ca marfă către ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului si nu este prestator al serviciul public de alimentare cu energie termică. A mai menționat că în temeiul clauzelor contractuale, şi anume pct.3.1 şi pct.4.2 din contract, cantitatea de energie termică livrată de „TERMOELECTRICA” SA, se determină în baza aparatelor de evidenţă a consumului de energie tehnică, instalate la hotarul de delimitare a apartenenţei de balanţă, care este reflectată lunar în conturile de plată înaintate Consumatorului (ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului). Respectiv, pînă în luna aprilie 2017 cantitatea totală de energie tehnică era împărţită şi reflectată în documentele lunare de plata per apartament, de către centrul de calcul ÎM „Infocom” potrivit prevederilor contractului încheiat la acel moment între ÎM „Infocom” şi ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului şi în conformitate cu pct.2.2 al Statutului ÎM „Infocom” aprobat prin Decizia Consiliului municipal *****nr.4/9 din 12.06.2001, ÎM „Infocom” denumită intermediar la decontări, (în sensul art.2 al Legii nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală intermediar la decontări - persoană juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale fumizate/prestate, emiterea şi expedierea bonurilor de plată, perceperea plăţilor de la consumatori şi transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea şi obligaţiile de achitare a plăţilor pentru serviciile consumate) efectuează calculul, eliberează ordinele de încasare pe apartamente conform metodologiei prevăzute la pct. 10 al H.G. RM nr. 191 din 19.02.2002, în baza datelor prezentate de către ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului (suprafeţe, coeficienţi de calcul, reducerea plăţilor, etc). Totodată, plăţile pentru serviciul locativ-comunal de alimentare cu energie tehnică parvenite pe contul ÎM „Infocom” de la locatarii blocurilor locative gestionate de gestionarii/administratorii fondului locativ, erau atribuite în contul stingerii datoriei acumulate de către ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului faţă de „TERMOELECTRICA” SA pentru energia termică livrată, în temeiul art.25, alin.(6) al Legii nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală. A relatat că începînd cu luna mai 2017 funcţia de intermediar la decontări o deţine deja SRL „Infobon”. Mai mult ca atît, chiar în documentul de plată anexat de către reclamant este indicat expres „Beneficiar ÎMGFL nr. 11 în procedura falimentului”. În concluzie, a opinat că „ TERMOELECTRICA " SA nu poate avea calitate de pîrît în acţiunea respectivă invocând la fel excepția lipsei calității procesuale de parte pârâtă în procesul respectiv, întrucât nu a efectuat calcule si nici nu a eliberat careva documente per apartamente, în procesul respectiv fiind implicate doar IM ”Infocom”, SRL „Infobon” si ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului. În acest context consideră acțiunea neîntemeiată și necesar de respins respinge în partea solicitărilor formulate faţă de „TERMOELECTRICA” S A ca fiind neîntemeiată

*Co-pârâtul ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului* prin intermediul reprezentantului său lichidatorul Igor Bulgaru(f.d.222) a depus explicații scrise prin care s-a expus poziția vis-a-vis de acțiunea formulată și a cerut respingerea ei ca fiind neîntemeiată(f.d. 215-231). În acest sens menţionează că prin hotărârea din 07 martie 2017 Curtea de Apel *****a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din *****(în continuare ÎMGFL nr, 11 din *****). S-a declarat ÎMGFL nr. 11 din *****în stare de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Bulgaru Igor. Ulterior, prin încheierea Curţii de Apel *****din 03.01.2018 faţă de ÎMGFL nr. 11 din *****a fost aplicată procedura falimentului şi a fost desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Bulgaru Igor. În cadrul procesului de insolvabilitate prin tabelul

definitiv de creanţe au fost validate creanţe ale următoarelor creditori: SA „Apă-Canal *****” a fost validată cu creanţa chirografară de rangul V cu sumă de 3 197 312,55 lei în baza cererii de validare a popririi nr. 01-518 din 21.03.2017 înregistrate la data de 23.03.2017; - ÎM „Regia Autosalubritate” a fost validată cu creanţa chirografară de rangul V cu sumă de 18 727 lei în baza cererii de validare a popririi nr. 01-8/431 din 24.03.2017 înregistrate la data de 27.03.2017; SA „Termoelectrica" a fost validată cu creanţa chirografară de rangul V cu sumă de 20 391 827,08 lei în baza cererii de validare a popririi înregistrate la data de 03.04.2017. Întru îndeplinirea sarcinilor puse de legiuitor de majorare a masei debitoare şi satisfacere a creanţelor creditorilor validaţi cu creanţe faţă de patrimoniul debitorului, au fost analizate şi verificate actele contabile aflate în gestiunea lichidatorului. Întru îndeplinirea obligaţiilor atribuite de legiuitor, inclusiv şi de majorare a masei debitoare ÎMGFL nr. 11 din *****şi satisfacerii creanţelor creditorilor validaţi cu creanţe faţă de patrimoniul debitorului, în perioada iunie 2017 şi pînă în prezent, administratorul/lichidatorul din numele debitorului a înaintat în adresa datornicilor somaţii şi în Curtea de Apel *****şi Judecătoria *****cererile de validare a popririi/cererile de încasare a datoriei împotriva terţilor popriţi privind încasarea datoriilor formate la servicii comunale, inclusiv apă potabilă şi menajeră, transportarea deşeuri, energie termică.

În acest context, a arătat că prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 februarie 2017 acţiunea iniţială înaintată de ÎMGFL nr. 11 a fost admisă. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom în beneficiul ÎMGFL nr. 11 datoria acumulată pentru energie termică în sumă de 5 284,58 lei şi taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 5 554,58 lei acumulată în perioadă pînă la iunie 2016. Prin decizia Curţii de Apel *****din 26 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom şi menţinută hotărârea Judecătoriei *****(sediul Centru) din 14 februarie 2017. Această Decizia a fost menţinută prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 07.02.2018. Hotărîrea a fost executată.

Susține că întru îndeplinirea obligaţiilor atribuite de legiuitor, ÎMGFL nr. 11 din *****a înaintat la Judecătoria *****sediul Central cererea de validare a popririi împotriva lui Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom prin care a fost solicitată încasarea datoriei la servicii comunale şi necomunale, în sumă de 5 417,87 lei pentru serviciul de energie termică. Prin Hotărârea Judecătoriei *****sediul Central nr. 2M02-129/2018 din 30.01.2020 s-a respins cererea înaintată de administratorul procesului de insolvabilitate a întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din *****- Bulgaru Igor, cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei în mărime de 5 417,87 lei de la terţii popriţi Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Snejana şi Melnic Cristina, pe motivul existenţei litigiului de drept. S-a desfiinţat poprirea înfiinţată de administratorul procesului de insolvabilitate a întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din *****- Bulgaru Igor faţă de terţii popriţi Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Snejana şi Melnic Cristina privind încasarea datoriei în mărime de 5 417 lei 87 bani. S-a scutit Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din *****(în procedura de insolvabilitate) de plata taxa de stat în mărime de 270(două sute şaptezeci) lei.

În acest s-a referit la prev.art. 126 al Legii insolvabilităţii şi a făcut trimitere și la prev. art. 144 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, potrivit cărora dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz. creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. Susține că existenţa litigiului de drept se constată dacă din probele administrate prezentate de către debitorul insolvabil şi terţ poprit apar divergenţe şi nu poate fi stabilit în mod cert faptul existenţei şi mărimii, în privinţa creanţei înaintate spre încasare, adică nu poate fi stabilit fără îndoieli dacă creanţa revendicată prin poprirea este certă, lichidă şi exigibilă, dar nici nu poate fi determinat inversul. Constatarea litigiului de drept are loc în situaţie în care pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea aprecierea valabilităţii şi temeiniciei probelor, că conchidă

mărimea creanţei din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorie între debitor şi creditor şi alte circumstanţe, ce nu ţin de competenţa instanţei de insolvabilitate. Pentru că să fie elucidate circumstanţele relevante menţionate supra, acestea urmează a fi stabilite într-un proces echitabil separat, care să permită părţilor să administreze toate probele necesare întru dovedirea temeiniciei sau netemeiniciei acţiunii înaintate. Remarcă că acţiunea privind încasarea datoriei a fost respinsă prin hotărârea judecătorească din 30.01.2020 nu pe motivul netemeiniciei sau tardivităţii, dar pe motivul existentei litigiului de drept, fapt expres indicat în dispozitivul actului judecătoresc, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (10), (11) al Legii insolvabilităţii. Constatarea litigiului de drept în privinţa creanţei solicitate spre încasarea permite creditorului de a se adresa în instanţa de drept comun, cu acţiunea în vederea încasării datoriei, unde pot fi examinate toate argumentele şi mijloacele de apărare ale părţilor. În favoarea poziţiei date vine şi dispunerea instanţei privind scutirea ÎMGFL nr. 11 din *****de la plata a taxei de stat.

Astfel, a arătat că la data de 27 martie 2023, Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor în beneficiul său a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, formată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022, pentru apartamentul ***** str. *****, mun. *****.

Ca urmare prin hotărârea Judecătoriei *****/sediul Centru/ nr.2-6101/23 din 19 iulie 2023, acţiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul pârâților Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 324 lei. Hotărîrea a întrat în vigoare. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond la data de 17 octombrie 2023 Melnic Valeriu, Melnic Snejana. Melnic Cristina şi Melnic Artiom au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei *****(sediul Centru) nr.2-6101/23 din 19 iulie 2023, solicitând casarea acesteia. Prin încheierea Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 06 martie 2024, cererea de revizuire depusă de Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă. La 18 martie 2024, Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 06 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluţionarea problemei în fond, prin admiterea cererii de revizuire. Prin Decizia Curţii de Apel *****nr. 2r-1076/24 din 16.09.2024, s-a respins recursul declarat de către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina si Melnic Artiom. S-a menţinut încheierea Judecătoriei *****(sediul Centru) din 06 martie 2024, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, împotriva hotărîrii Judecătoriei *****(sediul Centru) din 19 iulie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice şi compensarea cheltuielilor de judecată. Relevă că în asemenea împrejurări existenţa datoriilor la serviciul de energie termică este confirmată prin hotărîrile judecătoreşti irevocabile sus enunţate, în special, prin Hotărîrea irevocabilă Judecătoriei *****/sediul Centru/ din 19 iulie 2023 s-a dispus încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom în beneficiul Î.M.G.F.L, nr. 11 din *****în procedura falimentului datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022. Pe această cale, consideră că acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și verificând circumstanțele invocate în raport cu probele administrate, instanța constată următoarele motive de fapt și de drept.

În drept, instanţa reţine drept incidente prevederile art.20 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente

împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art.5 alin.(1) din C.proc.civ., orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Dispoziţiile art.7 alin.(1) C.proc.civ., stipulează că instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 9 alin (1) și alin (2) lit. b) C.civ., drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) C.civ., persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform prevederilor art.120 din Constituţia RM care reglementează caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive, se consacră că este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Potrivit prev. art.16 din Codul de procedură civilă al RM, potrivit cărora hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) C.proc.civ., faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În fapt, reieșind din materialele prezentate și administarte, instanța a constatat că la data de 27 martie 2023, Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor în beneficiul său a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, formată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022, pentru apartamentul ***** str. *****, mun. *****

Ca urmare prin hotărârea Judecătoriei *****/sediul Centru/ nr.2-6101/23 din 19 iulie 2023, acţiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul pârâților Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 324 lei. Hotărîrea a întrat în vigoare.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond la data de 17 octombrie 2023 Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei *****(sediul Centru) nr.2-6101/23 din 19 iulie 2023, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 06 martie 2024, cererea de revizuire depusă de Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 18 martie 2024, Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, (sediul Centru) din 06 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluţionarea problemei în fond, prin admiterea cererii de

revizuire.

Prin Decizia Curţii de Apel *****nr. 2r-1076/24 din 16.09.2024, s-a respins recursul declarat de către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina si Melnic Artiom. S-a menţinut încheierea Judecătoriei *****(sediul Centru) din 06 martie 2024, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, împotriva hotărîrii Judecătoriei *****(sediul Centru) din 19 iulie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului către Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În legătură cu acest fapt, la data de 13.09.2021 (înregistrat sub nr.23347 la Judecătoria *****sediul Rîşcani) reclamantul Melnic Valerii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului și a solicitat ca instanța de judecată să dispună excluderea din facturile de plată a sumei datorate pentru consumul agentului termic în mărime de 9.301,93 lei (încălzire -5.522,18 lei, prepararea apei calde -3779,75 lei)acumulată pînă la 30.06.20201 pentru locul de consum: mun.*****, str*****ap.*****, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei şi compensarea cheltuielilor de judecat.

Instanţa conchide că acțiunea formulată de Melnic Valerii împotriva ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului și a solicitat ca instanța de judecată să dispună excluderea din facturile de plată a sumei datorate pentru consumul agentului termic în mărime de 9.301,93 lei (încălzire -5.522,18 lei, prepararea apei calde -3779,75 lei)acumulată pînă la 30.06.20201 pentru locul de consum: mun.*****, str*****ap.*****, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei şi compensarea cheltuielilor de judecat este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă având în vedere următoarele:

Instanţa reiterează că potrivit dispoziţiilor art.123 alin.(2) C.proc.civ., faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În drept, instanţa reţine că autoritatea de lucru judecat cunoaşte, conform reglementării actuale, două manifestări procesuale – respectiv, aceea de excepţie procesuală şi aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi. Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată), autoritatea de lucru judecat presupune într-adevăr, tripla identitate de elemente (obiect, părţi, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Este vorba despre efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, care se manifestă ca prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Această reglementare a autorităţii de lucru judecat în forma prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătoreşti, ceea ce legitimează autoritatea de lucru judecat nefiind atât caracterul definitiv al hotărârii, ci adevărul care trebuie să stea la baza ei, adevărul constituind temeiul, raţiunea şi fundamentul social şi moral al acestui efect al hotărârii judecătoreşti.

Prezumţia nu opreşte judecata celui de-al doilea proces, ci doar uşurează sarcina probaţiunii, aducând în faţa instanţei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăţii anterioare şi care nu pot fi ignorate. Cum potrivit art.123 alin.(2) C.proc.civ., în relaţia dintre părţi, prezumţia lucrului judecat are caracter absolut, înseamnă că ceea ce s-a dezlegat jurisdicţional într-un prim litigiu va fi opus părţilor din acel litigiu şi succesorilor lor în drepturi, fără posibilitatea dovezii contrarii din partea acestora, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja soluţionat.

Din acest punct de vedere, se constată că, într-o primă judecată, s-a stabilit în mod irevocabil (conform hotărârii judecătoriei *****sediul Centru din 19 iulie 2023 cu caracter irevocabil, pronunţată în dosarul nr.2-6101/23) s-a dispus încasarea în mod solidar din contul pârâților Melnic Valerii, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022. Or, această statuare a instanţei privind existența datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022 nu poate fi supusă unei reevaluări ulterioare, fără încălcarea autorităţii de lucru judecat, întrucât ea este rezultatul dezbaterilor judiciare şi verificării jurisdicţionale a instanţei. Este vorba de prezumţia lucrului judecat care funcţionează în cauză [art. 123 alin. (2) C.proc. civ.], potrivit căreia o hotărâre irevocabilă exprimă realitatea raporturilor juridice dintre părţi (res judicata pro veritate habetur), neputându-se primi vreo dovadă contrară, faţă de caracterul absolut al prezumţiei.

În acelaşi timp, instanţa reţine că potrivit art.4 din Constituţia R.Moldova, legislaţia naţională trebuie interpretată în concordanţă cu tratatele privind drepturile omului la care R.Moldova este parte, iar, în situaţia existenţei unor neconcordanţe, au prioritate reglementările internaţionale.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a statuat şi în cauza SC Pilot Service C. României din iunie 2008 ca obligaţia de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitiv, învederând că articolul 6 § 1 din Convenţie nu face nici o distincţie între hotărârile prin care se admite acţiunea şi cele prin care se respinge acţiunea şi că indiferent de rezultat, hotărârea trebuie să fie respectată şi aplicată şi a reamintit că în cauza Zazanis si alţii c. Greciei a statuat că obligaţia de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autorităţile nu pot împiedica şi cu atât mai mult nu pot repune în discuţie fondul problemei soluţionate prin hotărârea judecătorească.

De asemenea, în cauza Amurăriţei c. României din septembrie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 trebuie interpretat prin prisma principiului preeminenţei dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor semnatare ale Convenţiei, principiu enunţat în preambulul Convenţiei.

Unul dintre elementele fundamentale ale principiului preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care presupune, printre altele, ca soluţiile definitive date de instanţele judecătoreşti să nu mai poată fi contestate (Brumărescu c. Romaniei, § 61).

Pentru respectarea acestui principiu, statele trebuie să depună diligenţe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe şi să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeaşi problemă (a se vedea mutatis mutandis, Gjonbocari şi alţii c. Albaniei § 66).

În cauza Amurăriţei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că instanţele ar fi trebuit sa ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, cu privire la situaţia terenului din locul numit „B”. Repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate prin hotărâri judecătoreşti definitive, nu poate fi justificată prin prisma art. 6 § 1din Convenţie (a se vedea mutatis mutandis, Riabykh c. Rusiei, § 52). Instanţele sesizate cu acţiunea în revendicare, ar fi trebuit sa ţină cont de probele pe care părţile le-au administrat în procedurile anterioare de partaj, nulitate act, în care s-a soluţionat definitiv problema suprafeţei de teren şi nu ar fi trebuit să mai repună în discuţie constatările jurisdicţiilor anterioare. În concluzie, Curtea, reţinând în esenţă că instanţele nu au respectat dreptul părţii la un proces echitabil, a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţie în acea cauză.

Argumentele părții reclamante precum că obiectul acțiunii constă în excluderea din facturile de plată a sumei datorate pentru consumul agentului termic în mărime de 9.301,93 lei (încălzire - 5.522,18 lei, prepararea apei calde – 3.779,75 lei)acumulată pînă la 30.06.20201 pentru locul de consum: mun.*****, str*****ap.***** în scopul retractării hotărârii judecătoriei *****sediul Centru din 19 iulie 2023 cu caracter irevocabil, pronunțată în dosarul nr.2-6101/23, nu poate fi reținut, fiind invocat doar cu un singur obiectiv de a fi supusă unei reevaluări ulterioare a primului dosar soluționat irevocabil, ceea ce va conduce la încălcarea autorității de lucru judecat. În acest sens, instanța a reținut prezumția de lucru judecat care interzice readucerea în fața instanțelor a chestiunii litigioase deja rezolvate pentru a conferi stabilitate juridică si pentru a nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, el poate cunoaşte limitări ce decurg din

aplicarea altor principii. Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătoreşti. Prezumţia nu opreşte judecata celui de-al doilea proces, ci doar uşurează sarcina probaţiunii, aducând în faţa instanţei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăţii anterioare şi care nu pot fi ignorate.

Instanța reiterează că instituţia autorităţii de lucru judecat este de o importanţă covârşitoare pentru respectarea principiului legalităţii şi stabilitatea raporturilor juridice întrucât există un interes superior teoretic şi practic ca hotărârea judecătorească prin care s-a pus capăt litigiului după dezbateri contradictorii şi cu respectarea unei proceduri probatorii menite să dea putinţă judecătorului să stabilească în mod corect adevăratele relaţii dintre părţi, să se bucure de prezumţia absolută de adevăr (res iudicata pro veritate habetur) şi ca nimeni ulterior să nu mai poată pune în discuţie dreptul consfinţit prin hotărâre după rămânerea ei definitivă.

Principiul securităţii raporturilor juridice şi a hotărârii judecătoreşti devenite res iudicata trebuie respectat, întrucât, în caz contrar, desfiinţarea unei hotărâri definitive creează un climat de insecuritate juridică ce reduce încrederea persoanelor în sistemul judiciar şi în statul de drept.

În esenţă, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătoreşti semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având acelaşi obiect, aceeaşi cauză şi fiind purtat între aceleaşi părţi, ci şi contrazicerea între două hotărâri judecătoreşti, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o hotărâre judecătorească posterioară dată într-un alt proces, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiţiei.

În raport de aspectele care preced instanţa reţine incidenţa în cauză a efectului pozitiv al lucrului judecat, fundamentat pe puterea şi raţionamentul conţinut de o hotărâre judecătorească, împotriva căruia nu se pot aduce probe noi prin care să se tindă la obţinerea unei soluţii contrare celei pronunţate anterior cu privire la aceeaşi chestiune litigioasă**.**

Instanța a constatat că reclamantul nu recunoaște efectele hotărârii judecătoriei *****sediul Centru din 19 iulie 2023 cu caracter irevocabil, pronunţată în dosarul nr.2-6101/23. Având în vedere cele expuse mai sus, instanţa conchide că, prin solicitările formulate, nu se urmăreşte altceva decât neîndeplinirea hotărâri judecătorești irevocabile de încasarea a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022 pentru locul de consum mun.*****, str*****ap.***** prin redeschiderea noilor procese pentru acumularea de probe prin intermediul instanțelor de judecată ce ține de excluderea din facturile de plată a sumei datorate pentru consumul agentului termic în mărime de 9.301,93 lei (încălzire -5.522,18 lei, prepararea apei calde -3779,75 lei)acumulată pînă la 30.06.20201 pentru locul de consum: mun.*****, str*****ap.*****, care va servi temei de revizuire a hotărârii Judecătoriei *****/sediul Centru/ nr.2-6101/23 din 19 iulie 2023cu caracter irevocabil.

Instanţa consideră că revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile va aduce grave atingeri stabilității raporturilor juridice şi va leza drepturile pârâtului prin neexecutarea unui hotărâri judecătorești dispuse spre executare.

Pentru toate considerentele anterior expuse, instanţa apreciază că a fost deja dată o dezlegare situaţiei juridice privitoare la spațiul locativ în litigiu, care a intrat în puterea de lucru judecat, sub aspectul pozitiv al acestei prezumţii şi că astfel nu se mai poate pune în rediscuţie fondul solicitărilor reclamanților, motive pentru care va respinge ca neîntemeiată acţiunea formulată.

Cât privește argumentele reclamantului precum că prin Hotărârea Judecătoriei *****sediul Central nr. 2M02-129/2018 din 30.01.2020 s-a respins cererea înaintată de administratorul procesului de insolvabilitate a întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din *****- Bulgaru Igor, cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei în mărime de 5 417,87 lei de la terţii popriţi Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Snejana şi Melnic Cristina, pe motivul existenţei litigiului de drept. S-a desfiinţat poprirea înfiinţată de administratorul procesului de insolvabilitate a întreprinderii Municipale de

Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din *****- Bulgaru Igor faţă de terţii popriţi Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Snejana şi Melnic Cristina privind încasarea datoriei în mărime de 5 417 lei 87 bani. S-a scutit Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din *****(în procedura de insolvabilitate) de plata taxa de stat în mărime de 270(două sute şaptezeci) lei, instanța reține că potrivit prev. art. 144 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz. creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. Tot aici instanţa notează că existenţa litigiului de drept se constată dacă din probele administrate prezentate de către debitorul insolvabil şi terţ poprit apar divergenţe şi nu poate fi stabilit în mod cert faptul existenţei şi mărimii, în privinţa creanţei înaintate spre încasare, adică nu poate fi stabilit fără îndoieli dacă creanţa revendicată prin poprirea este certă, lichidă şi exigibilă, dar nici nu poate fi determinat inversul. Constatarea litigiului de drept are loc în situaţie în care pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea aprecierea valabilităţii şi temeiniciei probelor, că conchidă mărimea creanţei din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorie între debitor şi creditor şi alte circumstanţe, ce nu ţin de competenţa instanţei de insolvabilitate. Pentru că să fie elucidate circumstanţele relevante menţionate supra, acestea urmează a fi stabilite într-un proces echitabil separat, care să permită părţilor să administreze toate probele necesare întru dovedirea temeiniciei sau netemeiniciei acţiunii înaintate. Instanța apreciază că acţiunea privind încasarea datoriei a fost respinsă prin hotărârea judecătorească din 30.01.2020 nu pe motivul netemeiniciei sau tardivităţii, dar pe motivul existentei litigiului de drept, fapt expres indicat în dispozitivul actului judecătoresc, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (10), (11) al Legii insolvabilităţii. Constatarea litigiului de drept în privinţa creanţei solicitate spre încasarea permite creditorului de a se adresa în instanţa de drept comun, cu acţiunea în vederea încasării datoriei, unde pot fi examinate toate argumentele şi mijloacele de apărare ale părţilor. Mai mult ca atît, instanța a dispus scutirea ÎMGFL nr. 11 din *****de la plata a taxei de stat. Astfel, după cum s-a constatat mai sus la data de 27 martie 2023, Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîţilor în beneficiul său a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, formată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022, pentru apartamentul ***** str. *****, mun. *****Ca urmare prin hotărârea Judecătoriei *****/sediul Centru/ nr.2-6101/23 din 19 iulie 2023, acţiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul pârâților Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 11 din *****în procedura falimentului datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10.799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina şi Melnic Artiom, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 324 lei, iar hotărîrea a devenit irevocabilă prin netatacare.

Analizînd excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA invocate instanța constată că aceasta este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Calitatea procesual pasivă presupune identitatea între persoana pârâtului şi cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic supus judecăţii.

Potrivit art.2 şi art.25 alin. (6) din Legea nr.1402/2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, SRL "Info Bon", în calitate de intermediar la decontări, în baza contractului de prestare a serviciilor de intermediar la decontări încheiat cu ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului, la cererea administratorului fondului locativ, asigură distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea şi expedierea bonurilor de plată, informarea consumatorilor privind facturarea şi obligaţiile de achitare a plăţilor pentru serviciile consumate.

Potrivit prevederilor art.51 alin. (4) din Legea nr.75/2015 cu privire la locuinţe și art.40 alin. (2) din Legea nr.92/2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării. administratorul fondului locativ este reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică şi care, repartizează plata pentru serviciile prestate necontorizate pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.

După cum s-a constatat, prestarea serviciului InfoBon este condiţionată de prezentarea de către administratorul fondului de locuinţe a informaţiilor cu privire la plătitori, primare şi/sau actualizate lunar, în caz de necesitate. Susține că, SRL "Info Bon" este obligat să calculeze volumele să distribuie plăţile pentru energia termică şi prepararea apei calde, pe baza bonurilor de plată perfectate pentru fiecare apartament, în conformitate cu informaţia primară cu privire la fiecare apartament prezentată de către ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului. Menționează că, în procesul de prestare a serviciilor, intermediarul la decontări asigură în numele gestionarului fondului locativ distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate emite documentele de plată, exercitându-şi obligaţiile conform procedurilor stabilite în contract, acţionând în baza normelor care reglementează tipul serviciului facturat.

Instanța va lua în considerația argumentele pârtului care a susținut că în cazul adresării plătitorilor cu cereri de modificare a situaţiei juridice a plătitorului, de anulare a datoriilor la servicii comunale, SRL "Info Bon" se află în imposibilitatea de drept de a efectua reconcilierea plăţilor din oficiu, sau la cererea unei persoane terţe cu care nu are stabilite careva raporturi contractuale. Or, soluţionarea chestiunii ţine de competenţa exclusivă a prestatorului de serviciu şi beneficiarul plăţilor - ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului, care verifică circumstanţele temeiului de iniţiere a procedurii de reconciliere a plăţilor la nivel de plătitori în scopul operării modificărilor solicitate, cu anexarea actelor constatatoare privind reconcilierea sumelor reflectate în documentul de plată. A remarcat că, ÎMGFL nr.11 din *****nu a înaintat demers de modificarea situaţiei plătitorului şi/sau de reconciliere a plăţilor contestate de ultima. Aşadar, a arătat că, în documentele de plată perfectate de către SRL "Info Bon" sunt reflectate datele prezentate de ÎMGFL nr.11 din *****în procedura falimentului. Potrivit actelor dosarului rezultă cert faptul că, SRL "Info Bon" - nu îi revine calitatea de pârât al raportului material litigios, or, ultimului nu îi revine nici o obligaţie contractuală sau legală faţă de reclamant.

În ce privește lipsa calității procesual de parte pasivă în proces a TERMOELECTRICA” SA instanța reține că între „TERMOELECTRICA” SA şi proprietarii de locuinţe, amplasate în blocurile locative nu există relaţii contractuale, nici de fapt, nici de drept şi ca rezultat lipseşte raportul material litigios, considerat obiect al acţiunii. Potrivit pct. 3 din Recomandărea CSJ nr. 11 din 01.11, 12, se menționează că între S.A. ”Termocom" (actualmente „TERMOELECTRICA” SA) nu există contracte încheiate cu proprietarii, chiriaşii si locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine si încăperilor nelocuibile din bloc. Adică între aceşti subiecţi lipseşte legătura juridică si ca rezultat raportul material litigios ".

Potrivit prevederilor art.40, alin.(1) şi (2) al Legii nr.92 din 29,05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei tehnice, încheiat între unităţile termoenergetice sau unitatea termoenergetică şi consumator. În sectorul rezidenţial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile locative cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele şi blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul şi repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deţinătorii de apartamente sau chiriaşi. Aceiaşi prevedere se regăseşte şi în pct.45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017.

După cum s-a constatat „TERMOELECTRICA” S.A. are contract de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă încheiat cu ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului, (numit în continuare Contract) care reglementează raporturile dintre furnizor şi consumator cu privire la livrarea, plata şi condiţiile de utilizare a energiei termice. În temeiul clauzelor contractuale, şi anume pct.3.1 şi pct.4.2 din contract, cantitatea de energie termică livrată de „TERMOELECTRICA” SA, se determină în baza aparatelor de evidenţă a consumului de energie tehnică, instalate la hotarul de delimitare a apartenenţei de balanţă, care

este reflectată lunar în conturile de plată înaintate Consumatorului (ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului).

Prin urmare ”TERMOELECTRICA " SA comercializează energie termică ca marfă către ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului si nu este prestator al serviciul public de alimentare cu energie termică. Din explicațiile date de părți și actele dosarului s-a stabilit că, pînă în luna aprilie 2017 cantitatea totală de energie tehnică era împărţită și reflectată în documentele lunare de plata per apartament, de către centrul de calcul ÎM „Infocom” potrivit prevederilor contractului încheiat la acel moment între ÎM „Infocom” şi ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului şi în conformitate cu pct.2.2 al Statutului ÎM „Infocom” aprobat prin Decizia Consiliului municipal *****nr.4/9 din 12.06.2001, ÎM „Infocom” denumită intermediar la decontări, (în sensul art.2 al Legii nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală intermediar la decontări - persoană juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale fumizate/prestate, emiterea şi expedierea bonurilor de plată, perceperea plăţilor de la consumatori şi transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea şi obligaţiile de achitare a plăţilor pentru serviciile consumate) efectuează calculul, eliberează ordinele de încasare pe apartamente conform metodologiei prevăzute la pct. 10 al H.G. RM nr. 191 din 19.02.2002, în baza datelor prezentate de către ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului (suprafeţe, coeficienţi de calcul, reducerea plăţilor, etc). Totodată, plăţile pentru serviciul locativ-comunal de alimentare cu energie tehnică parvenite pe contul ÎM „Infocom” de la locatarii blocurilor locative gestionate de gestionarii/administratorii fondului locativ, erau atribuite în contul stingerii datoriei acumulate de către ÎMGFL nr.11 în procedura falimentului faţă de „TERMOELECTRICA” SA pentru energia termică livrată, în temeiul art.25, alin.(6) al Legii nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală.

În temeiul respingerii solicitărilor principale – capetele de cerere privind de excluderea din facturile de plată a sumei datorate pentru consumul agentului termic în mărime de 9.301,93 lei (încălzire - 5.522,18 lei, prepararea apei calde -3779,75 lei)acumulată pînă la 30.06.20201 pentru locul de consum: mun.*****, str*****ap.*****, precum și reieșind din caracterul subsidiar al cerinței de încasarea prejudiciu moral în mărime de 5000,00 lei și a cheltuielilor de judecată, instanța consideră pasibilă de respingere și a acesteora.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) C.proc.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar potrivit art. 96, alin. (1) şi (1/1) C.proc.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se confirmă că, pârâtul ”INFO BON” SRL în cadrul judecării cauzei date a fost asistat de avocatul Iamandi Vasile (f.d.149), iar pentru serviciile juridice acordate de către aceasta, reclamantul a achitat suma 7.877,50 de lei. Având în vedere dispozițiile art.94 alin.(1), 96 C.proc.civ., care specifică că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, precum şi circumstanțele date sunt probate atât prin ordinul de încasare a numerarului nr.717 din 03.11.2023, nr.252 din 20.06.2024 și nr.453 din 18.10.2024 către BAA ”Integrum” în baza contractului de asistență juridică nr.04/23-IV-B din 10.04.2023(f..d.186-189), cât și prestația avocatului la soluționarea litigiului, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistența juridică sunt parțial întemeiate, micșorând cuantumul onorariului avocațial.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanţa trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât şi proporţionalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

În speţă, având în vedere implicaţiile, caracterul de noutate al speţei, precum şi complexitatea, volumul de muncă prestat de avocat, precum şi necesitatea respectării proporţionalităţii între munca depusă şi cuantumul onorariului, instanța apreciază că un onorariu de 7.877,50 lei nu păstrează un just echilibru între toate aceste criterii de referinţă, motiv pentru care îl va reduce la 5.788,50 lei.

La acest compartiment instanță reține faptul că reieșind din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de reclamant în legătură cu asistenţa juridică acordată acestuia de către avocatul Iamandi Vasile, suma de 7.877,50 lei este exagerată în raport cu munca prestată. Or, constând de complexitatea cauzei, timpul şi munca depusă de avocatul Iamandi Vasile la examinarea cauzei, faptul că asemenea categorii de cauze se examinează în procedura scrisă, pe când serviciul prestat de avocat la examinarea prezentei cauze nu justifică compensarea integrală a sumei în mărime de 7.877,50 lei.

În acest context, instanța notează că obiectul cauzei de faţă, valoarea pretenţiilor deduse judecăţii şi complexitatea dosarului nu justifică acordarea întregii sume de 7.877,50 lei plătită de reclamantă avocatului său ales, sumă apreciată ca fiind excesivă în raport de activitatea prestată de avocat în procedura simplificată scrisă, fiind incidente dispoziţiile art. 96 alin. alin.(1) C.pr.civ. potrivit cu care instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ținând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său. Prin urmare, instanța apreciază că suma de 5.788,50 lei este rezonabilă în raport de valoarea şi complexitatea cauzei (pricina nu prezintă un grad ridicat de dificultate), dar şi de activitatea desfăşurată în instanța de fond de către avocatul ales de reclamantă. În consecinţă, va fi obligat pârâtul Melnic Valeri la plata sumei de 5.788,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din onorariu avocațial redus.

Față de considerentele de fapt și de drept mai sus expuse, instanța consideră justificată parțial cerinţa pârâtului privind compensarea cheltuielilor de judecată alcătuite din costuri pentru asistență juridică acordată pentru acest dosar.

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea formulată de Melnic Valeriu împotriva ”INFO BON” SRL, ”TERMOELECTRICA” SA, ÎMGFL nr.11 mun.*****în procedura falimentului privind excluderea din facturile de plată a sumei datorate, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Melnic Valeriu în beneficiul ”INFO BON” SRL cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind serviciile de asistență juridică profesională prestată (onorariu avocațial micșorat) în mărime de 5.788,50 MDL (cinci mii șapte sute optzeci și opt) lei 50 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei *****(sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie