Dosarul nr.1a-583/25 / 1-24003312-02-1a-17062025/

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Judecător Silvia Guriţanu

D E C I Z I E

În numele Legii

31 martie 2026

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

În componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Bulhac

Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

Grefieri Aurelia Gîncu, Loredana Moroșan, Jitari Tatiana

Cu participarea:

Procurorului Tăut Dorina

Avocatului inculpatului Petcu Dragomir

În lipsa:

Inculpatului Cravcenco Constantin

a examinat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova, Priguza Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 12 martie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului:

Cravcenco Constantin ***********, ***d.n.*** ***********,** IDNP *****, originar şi domiciliat în or.Leova, str. Frumuşica nr.44, (viza de reşedinţă în or.Leova, str.D.Cantemir nr.20), moldovean, cetăţean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, fără dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, ci se află la evidenţa medicului narcolog cu diagnoza: consum de substanţe

narcotice, fără antecedente penale, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile şi copia rechizitoriului,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, 217[1] alin. (3) lit. e) Cod penal, art. 209 alin. (1) Cod penal şi art. 219 alin.(1) Cod penal –

Termenii de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 05.01.2024-12.03.2025;

În procedura instanței de apel din 17.06.2025-31.03.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova, Priguza Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 12 martie 2025, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele primei instanțe:

1. Cravcenco Constantin a fost pus sub învinuire potrivit semnelor calificative ale infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, 217[1] alin. (3) lit. e) Cod penal, art. 209 alin. (1) Cod penal şi art. 219 alin.(1) Cod penal.

2. În prima instanță, cauza a fost judecată în procedură generală.

3. Prin sentința din 12 martie 2025, Judecătoria Hîncești (sediul Leova), instanța a hotărât:

*Cravcenco Constantin ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, art. 217[1] alin.(3) lit. e) Cod penal, art. 209 alin. (1) Cod penal şi art. 219 alin. (1) Cod penal, şi se condamnă în baza acestor legi, după cum urmează:*

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

- în baza art. 217[1] alin.(3) lit. e) Cod penal - închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionarea substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 209 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- *în baza art. 219 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Cravcenco Constantin ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionarea substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.*

*Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicate lui Cravcenco Constantin ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probaţiune fixată, acesta nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.*

*Conform art. 90 alin.(6) lit. a),b),g) Cod penal se obligă Cravcenco Constantin *****, pe perioada de probaţiune stabilită: - să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; - să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale.*

*Conform art. 261 alin. (1) şi (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către Cravcenco Constantin *****, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.*

*Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, Cravcenco Constantin ***** semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probaţiune Leova.*

*Se aplică în privinţa lui Cravcenco Constantin ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.*

Corpurile delicte, şi anume: un pistol de culoare neagră din plastic cu inscripţia ”CYMA ITEM HBModels GNBH”, împachetat în pachetul nr.1; patru pacheţele (pliculeţe) în care se conţin masă vegetală cu miros specific de marihuană, împachetate în pachetul nr.2; un bulbulator confecţionat artizanal destinat pentru consumul de droguri, împachetat în pachetul nr.3; patru elemente al unui muştiuc din metal de culoare aurie destinat pentru consumul de substanţe stupefiante, împachetate în pachetul nr.4, o husă destinată pentru păstrarea căştilor, împachetată în pachetul nr.5; un cuţit de buzunar cu mânerul de lemn, împachetat în pachetul nr.6; o plantă de culoare verde în stare proaspătă asemănătoare cu cânepa, împachetată în pachetul nr.7; un bulbulator

confecţionat artizanal destinat pentru consumul de droguri, împachetat în pachetul nr.8; masă vegetală uscată de culoare verde, împachetată în pachetul nr.9, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după intrarea în vigoare a sentinţei, de nimicit.

Se aplică confiscarea specială şi se trece, forţat şi gratuit, în proprietatea statului, mijloacele băneşti în sumă de 251 (două sute cincizeci şi unu) lei, şi anume: 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei şi o bancnotă cu valoarea nominală de 1 (unu) leu, astfel: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.280965 seria E.0192, a 2 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.859540 seria E.0185; a 3 bancnotă de 50 lei nr.698960 seria E.0180, a 4 bancnotă de 50 lei nr.235051 seria E.0151, a 5 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.543941 seria E.0179, o bancnotă cu nominală cu un leu nr.452709 seria A.0183, toate împachetate în pachetul nr.10, anexat la cauza penală.

*Se încasează de la Cravcenco Constantin ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.*

4. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat, că la data de 24 iunie 2023, în urma efectuării percheziţiei autorizate la domiciliul cet. Cravcenco Constantin, situat în or. Leova, str. Dimitrie Cantemir 20, de către colaboratorii de poliţie, în scopul descoperirii drogurilor deţinute ilegal, s-a stabilit că Cravcenco Constantin păstra la domiciliul său cantităţi mari de droguri, în scopuri personale de consum, fără scop de înstrăinare şi fără a avea autorizaţia corespunzătoare, astfel la acesta s-au depistat şi ridicat: 4 pliculeţe în care se afla masă vegetală de culoare verde cu miros specific de marihuană, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul marihuanei, 4 elemente ale unui muştuc din metal de culoare aurie destinat consumului substanţelor cu conţinut stupefiant, o husă destinată păstrării căştilor fără fir în care se aflau două pastile de culoare roz şi o pastilă de culoare verde, o plantă de culoare verde asemănătoare cu cânepa, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul marihuanei cu inscripţia „VADIM”, precum şi masă vegetală de culoare verde. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/3-R-138 din 19.07.2023, s-a constatat că: „cele patru mase vegetale uscate şi mărunţite, de culoare verde-cafenie, prezentate la cercetare în câte un fragment din hârtie de culoare albă, cât şi masa vegetala uscată şi măruntită, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare în plicul de culoare cafenie, depistate şi ridicate la data de 24.06.2023, în cadrul percheziţiei la domiciliul cet. Cravcenco Constantin *****, a.n.*****, domiciliat în or. Leova, str. Dimitrie Cantemir nr. 20, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană, constituie în total 5,352 g (0,467 g + 0,123 g + 0,508 g + 1,321 g + 2,933 g - masă uscată).

5. Planta în stare uscată, depistată şi ridicată în circumstanţele de mai sus, reprezintă plantă de cannabis, în număr de 1 (una), care conţine tetrahidrocannabinol, se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

6. Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu eticheta transparentă, cu inscripţia, „D.I.D", de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu inscripţia, „ VADIM", de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de sus), transparentă, de pe butelia din polimer, de culoare albastră, cu eticheta de culoare albastră, cu inscripţia „ALCALIA", cât şi de pe cele trei obiecte din metal, de culoare aurii, depistate şi ridicate în circumstanţele de mai sus, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la substanţele stupefiante. Cantitatea substanţelor stupefiante - răşină de cannabis, constituie în total 0,038 g (0,003 g + 0,025 g + 0,003 g + 0,002 g + 0,002 g + 0,001 g + 0,002 g).

7. Cele două comprimate de culoare roz, cât şi comprimata de culoare verde, prezentate la cercetare într-o husă din polimer de culoare albă, conţin MDMA, care se referă la substanţele psihotrope. Cantitatea totală a comprimatelor ce conţin substanţă psihotropă - MDMA constituie 1,153 g (0,388 g + 0,396 g + 0,369 g).

8. Pe suprafaţa interioară a râşniţei metalice, de culoare neagră, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, au fost depistate particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante"

9. Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă marihuană uscată în cantitate de 5,352 grame reprezintă proporţii mari.

10. Potrivit Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa psihotropă MDMA în cantitate de 1,153 grame reprezintă proporţii mari.

11. *Tot el,* urmărind scopul punerii în circulaţie a drogurilor cu scop de înstrăinare, pentru obţinerea de profit, acţionând cu intenţie, în perioada începând cu luna mai 2023 pînă la 24 iunie 2023, data nefiind stabilită cu exactitate, a procurat droguri de la persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, de pe teritoriul barului „Vesna", situat în comuna Antoneşti, r-nul Cantemir şi, ulterior, a transportat drogurile la domiciliul său, situat în or. Leova, str. Dimitrie Cantemir 20, unde le-a păstrat, organizând consumul, distribuirea şi comercializarea acestora. Astfel, Cravcenco Constantin, aflându-se la domiciliul său, situat în or. Leova, str. Dimitrie Cantemir 20, unde păstra droguri, având scopul distribuirii, înstrăinării ilegale şi obţinerii venitului în

rezultatul comercializării ilegale de droguri, contrar prevederilor Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, a distribuit şi înstrăinat ilegal de multiple ori cet. Hîţu Liviu, Griţco Dumitru şi Roşca Eduard droguri pentru consum, iar în urma înţelegerii cu minorul Hîţu Liviu de înstrăinare de marihuană cu preţul de 250 lei pentru cantitatea de un pachet de marihuană, a vândut minorului Hîţu Liviu de două ori a câte un pachet de marihuană, pentru care minorul Hîţu Liviu i-a achitat suma de 250 lei pentru fiecare pachet, în rezultat obţinând de la Hîţu Liviu un profit în sumă totală de 500 lei.

12. *La fel*, cet. Cravcenco Constantin, acţionând cu aceeaşi latură subiectivă, aflându-se la domiciliul său, situat în or.Leova, str.Dimitrie Cantemir 20, în perioada începând cu luna mai 2023 până la 24 iunie 2023, data nefiind stabilită cu exactitate, în urma înţelegerii cu cet. Griţco Dumitru de înstrăinare de marihuană cu preţul de 250 lei pentru cantitatea de un pachet de marihuană, a vândut cet. Griţco Dumitru un pachet de marihuană, pentru care cet. Griţco Dumitru i-a achitat suma de 250 lei, în rezultat obţinând de la Griţco Dumitru un profit în sumă totală de 250 lei.

13. *Tot el,* în perioada începând cu luna mai 2023 pînă la 24 iunie 2023, aflându-se la domiciliul său, situat în or. Leova, str. Dimitrie Cantemir 20, unde păstra droguri, acţionând cu intenţie, a organizat şi a întreţinut o speluncă în domiciliul său, pentru consumul de droguri, care s-a exprimat prin confecţionarea artizanală a dispozitivelor speciale confecţionate din butelii de masă plastică, predestinate pentru consumul de droguri sub formă de marihuană, iar până la data de 24.06.2023 a pus de multiple ori la dispoziţia mai multor persoane spaţiul său locativ, precum şi dispozitivele nominalizate pentru consumul marihuanei prin fumat.

14. *Tot el,* în perioada începând cu luna mai 2023 până la 24 iunie 2023, acţionând cu intenţie, având scopul atragerii minorilor la consumul de droguri, cunoscând cu certitudine că Hîţu Liviu, a.n.15.08.2005 şi Roşca Eduard, a.n.30.11.2006 sunt minori şi nu au împlinit vârsta de 18 ani, aflându-se la domiciliul său, situat în or. Leova, str. Dimitrie Cantemir 20, pe care îl folosea în calitate de speluncă pentru consumul de droguri, precum şi unde păstra droguri, i-a atras pe minorii Hîţu Liviu, a.n.15.08.2005 şi Roşca Eduard, a.n.30.11.2006 la consumul ilegal de substanţe stupefiante şi psihotrope, distribuindu-le şi punându-le la dispoziţie de multiple ori minorilor Hîţu Liviu, a.n.15.08.2005 şi Roşca Eduard, a.n.30.11.2006 droguri pentru consum, în rezultat minorii Hîţu Liviu, a.n.15.08.2005 şi Roşca Eduard, a.n.30.11.2006, consumând ilegal droguri, precum şi a vândut minorului Hîţu Liviu marihuană pentru consum, prin urmare atrăgând minorii Hîţu Liviu, a.n.15.08.2005 şi Roşca Eduard, a.n.30.11.2006 la consumul ilegal de droguri.

Solicitările apelantului:

15. *Nefiind de acord cu sentința, la 19 martie 2025, procurorul în Procuratura raionului Leova, Priguza Alexandru, a depus apel* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 12 martie 2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care inculpatului Cravcenco Constantin să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră.

16. În motivarea cererii de apel procurorul indică, că deși încadrarea juridică a faptelor nu este contestată, susține că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele relevante privind personalitatea inculpatului, în special faptul că acesta a mai fost anterior în conflict cu legea penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, ceea ce denotă o perseverență infracțională și lipsa efectului preventiv al măsurilor anterioare .

17. Invocă faptul că inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni intenționate, inclusiv fapte grave precum distribuirea drogurilor, organizarea unui loc pentru consumul acestora și atragerea minorilor la consum, ceea ce relevă un grad ridicat de pericol social și o conduită incompatibilă cu o sancțiune blândă. În aceste condiții, consideră că pedeapsa aplicată, suspendată condiționat, nu este aptă să asigure scopurile pedepsei penale, respectiv corectarea și reeducarea inculpatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

18. Apelantul subliniază că instanța de fond a ignorat criteriile de individualizare prevăzute de lege, în special gravitatea faptelor, periculozitatea inculpatului și necesitatea unei reacții ferme a statului, astfel încât pedeapsa stabilită diminuează gravitatea infracțiunilor și nu are un caracter disuasiv. În consecință, se solicită înăsprirea pedepsei prin aplicarea unei sancțiuni cu executare reală în penitenciar, apreciindu-se că doar izolarea de societate poate conduce la corectarea inculpatului și la atingerea scopului legii penale.

Argumentele părților.

19. În ședința instanței de apel, procurorul Tăut Dorina, a pledat pentru admiterea apelului declarat, și a solicitat să îi fie stabilită o pedeapsă definitivă de 7 ani și 6 luni.

20. Apărătorul inculpatului Cravcenco Constantin, avocatul Petcu Dragomir a pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzare și menținerea sentinței pronunțată de instanța de fond.

21. Inculpatul Cravcenco Constantin, deși a fost citat legal prin intermediul poștei terestre de trei ori, de fiecare dată plicul a fost restituit la sediul expeditorului cu mențiunea pe cotor „nereclamat”, considerent din care, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, Colegiul penal a dispus în privința posibilității examinării cauzei în lipsa inculpatului citat legal.

Aprecierea instanței de apel.

22. Audiind părțile prezente, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova, Priguza Alexandru, de a casa, inclusiv din oficiu, sentința contestată în latura penală parțial, de a rejudeca cauza cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerentele.

23. Conform art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

24. Potrivit art. 414 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

25. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

26. Conform art. 415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.

27. În ședința de judecată în instanța de apel nu a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, fiind cercetate și verificate declarațiile și probele materiale examinate în prima instanță.

28. Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată temeiuri de a casa Sentința în latura penală, în partea episodului din 24 iunie 2023, pentru care Cravcenco Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, având în vedere că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a expirat.

29. La caz, necătând la faptul că inculpatul își recunoște vina parțial, Colegiul penal atestă că, prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei și a ajuns la concluzia că inculpatul Cravcenco Constantin a comis infracțiunile prevăzute de: *art. 217 alin.(2) Cod penal,* circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, după semnele calificative: păstrarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare; *art. 217[1] alin.(3) lit. e) Cod penal*, circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după semnele calificative: procurarea, transportarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşită în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită în locurile de agrement, precum şi în imediata apropiere a acestora; *art. 219 alin.(1) Cod penal,* organizarea ori întreţinerea speluncilor pentru consumul drogurilor sau etnobotanicelor, după semnele calificative: organizarea şi întreţinerea speluncilor pentru consumul drogurilor, precum şi punerea la dispoziţie a localului în aceste scopuri şi *art. 209 alin.(1) Cod penal,* atragerea minorilor la consumul ilegal de substanţe stupefiante, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, după semnele calificative: atragerea de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani a minorilor la consumul ilegal de substanţe stupefiante, psihotrope.

30. Inculpatul Cravcenco Constantin în instanța de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal prin intermediul poștei terestre de trei ori, de fiecare dată plicul a fost restituit la sediul expeditorului cu mențiunea pe cotor „nereclamat”, considerent din care, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, Colegiul penal a dispus în privința posibilității examinării cauzei în lipsa inculpatului citat legal.

31. *Totodată, în instanța de fond, inculpatul Cravcenco Constantin, fiind audiat, a declarat,* că la data de 24 iunie 2023 a participat la percheziție la domiciliul lui Cravcenco Constantin, situat în or. Leova, str. Dimitrie Cantemir 20, împreună cu colegii Nemţanu Dumitraş, Cristoglo Cristina şi Moraru Eugen, ultimul în calitate de expert

criminalist. Până la începerea percheziţiei, lui Cravcenco C. i-a fost adus la cunoştinţă sub semnătură încheierea judecătorului de instrucţie din 22.06.2023. În ogradă i-a explicat că are dreptul să predea benevol lucrurile interzise, acesta era singur şi a refuzat, declarând că nu are nimic de predat. Ulterior, au trecut la percheziţie şi au intrat în domiciliu, unde au fost identificate alte trei persoane, şi anume: Griţco Dumitru şi minorii Roşca Eduard şi Hîţu Liviu, care dormeau. Aceştia au fost treziţi din somn şi conduşi în ograda gospodăriei, ei vizibil se cunoşteau că erau într-o stare de ebrietate, însă nu se cunoştea natura provenienţei stării de ebrietate. Ei au rămas în ogradă şi au fost chemaţi părinţii minorilor. Între timp, efectuau percheziţia în domiciliu, unde au depistat masă uscată, aparate confecţionate artizanal pentru consumul de droguri şi pastile de culoare roz şi verde, pastilele erau puse într-o husă pentru căşti, masă vegetală, împachetată şi despachetată, care era ascunsă printre diferite obiecte din casă. Obiectele date au fost ridicate în prezenţa lui Cravcenco C. După care, toate cele patru persoane au fost însoţite la spital pentru prelevare probelor de droguri, care au dat un rezultat pozitiv, adică s-a constatat folosirea şi a marihuanei, şi a substanţelors sintetice. Apoi, obiectele date au fost transportate la expertiză. La faţa locului toate persoanele, inclusiv Cravcenco C. nu au făcut probleme, s-au subordonat cerinţelor poliţiei. Cravcenco C. a comunicat că a cumpărat din r-nul Cantemir substanţele respective şi din barul „Vesna”, le-a adus în or. Leova cu o maşină şi le-a dat acestor trei persoane să le folosească contra plată. Pentru pastile au achitat 250 lei, restul nu ţine minte cu siguranţă cât costau. În casă era o dezordine totală, se cunoştea că în domiciliul veneau deseori persoane care folosesc substanţe şi avea toate caracteristicile unei spelunci, iar pe durata anchetei s-a confirmat acest fapt. Personal l-a întrebat pe Cravcenco C. dacă cunoaşte că cele două persoane sunt minore şi el a confirmat că cunoaşte. Inclusiv, Cravcenco C. cunoştea că substanţele care la are acasă sunt droguri şi el a confirmat că obiectele confecţionate artizanal sunt confecţionate de el pentru consum. Mai adaugă că s-au depistat bancnote la faţa locului, care au fost ridicate, nu îşi aminteşte ce sumă exact era. Însă banii erau pentru substanţele procurate.

32. Deşi inculpatul Cravcenco Constantin şi-a recunoscut vina parțial în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate și cercetate de instanța de fond, care au verificate de instanța de apel, și anume:

- *Declaraţiile martorilor Casapu Sergiu, Nemţanu Dumitras, Leu Vitalie si Cristoglo Cristina, toţi colaboratori ai IP Leova,* care au relatat că la data de 24 iunie 2023 în timpul percheziţiei la domiciliul lui Cravcenco Constantin, situat în or. Leova, str. Dimitrie Cantemir 20, au fost identificate persoanele: Cravcenco Constantin, Griţco Dumitru şi minorii Roşca Eduard şi Hîţu Liviu, care dormeau. I-au trezit pe aceştia. Iar în

timpul efectuării percheziţiei au depistat masă uscată, aparate confecţionate artizanal pentru consumul de droguri şi pastile de culoare roz şi verde, pastilele erau puse într-o husă pentru căşti, masă vegetală, împachetată şi despachetată, care era ascunsă printre diferite obiecte din casă, un pistol de jucărie, un cuţit. În spatele casei au depistat o plantă asemănătoare cu cânepa, care era îngrijită. Obiectele date au fost ridicate în prezenţa lui Cravcenco C. Din cuvintele lui Cravcenco C., ultimul a declarat că a cumpărat din r-nul Cantemir substanţele respective din barul „Vesna", le-a adus în or. Leova cu o maşină şi le-a dat acestor trei persoane să le folosească contra plată. Pentru pastile au achitat 250 lei. În casă era o dezordine totală, se cunoştea că în domiciliul veneau deseori persoane care folosesc substanţe şi avea toate caracteristicile unei spelunci. L-au întrebat pe Cravcenco C. dacă cunoaşte că cele două persoane sunt minore şi el a confirmat că cunoaşte. Inclusiv, Cravcenco C. cunoştea că substanţele care la are acasă sunt droguri şi el a confirmat că obiectele confecţionate artizanal sunt confecţionate de el pentru consum. S-a depistat şi bancnote la faţa locului, care au fost ridicate, care erau destinaţi pentru substanţele procurate. Astfel, Hîţu Liviu a comunicat că, în timp ce se afla acasă la Cravcenco C. ca să servească ceai, ultimul le-a propus să procure substanţe contra sumei de 250 lei pliculeţul, ei au acceptat şi au consumat. Hîţu Liviu a confirmat expres că a achitat bani lui Cravcenco Constantin.

- *Declaraţiile martorului Hîţu Liviu,* care a relatat că la 24 iunie 2023, fiind acasă la Cravcenco Constantin, împreună cu acesta, cu Roşca Eduard şi cu Griţco Dumitru, toţi au fumat în casă marijuană prin bulbulator. După care, Cravcenco C. a propus că dacă mai vrea să folosească, atunci să cumpere de la el cu suma de 250 lei pentru 1 gram de marihuană. A acceptat şi i-a transmis banii acestuia. Dimineaţa, pe la orele 05:00-06:00 au fost treziţi de poliţie, care au făcut percheziţie în toată casa şi au depistat marihuană, un cuţit de bucătărie, un bulbulator (aparat confecţionat artizanal dintr-o sticlă de masă plastică) şi un pistol, dar nu ştie dacă era adevărat sau jucărie. Întrebându-l pe Cravcenco C. de unde ia aceste substanţe, ultimul i-a spus că de pe un cont de telegram din raionul Cantemir, el mergea personal acolo, procura şi le aducea în or.Leova. Cravcenco C. ştia că el era minor, au învăţat în aceeaşi şcoală împreună, la fel Cravcenco C. ştia că şi Roşca E. era minor. În casa lui Cravcenco C. era mizerie şi dezastru, era miros de ţigară. A înţeles că în acea casă, în mare parte, se consumau droguri, la fel şi de la el a înţeles acest lucru, că el organiza folosirea substanţelor narcotice la dânsul acasă. La fel, instanţa de judecată va reţine şi declaraţiile martorului Hîţu Liviu depuse la urmărirea penală, care au fost date citire în şedinţa de judecată, şi anume referitor la faptul că a procurat două pacheţele la suma de 500 lei, precum faptul că au cumpărat pacheţele şi Griţco D. cu Roşca E., inclusiv că mergeau des şi consumau iarbă la Cravcenco C. acasă. Or, martorul a confirmat că semnăturile şi menţiunea din procesul- verbal de audiere din cadrul

urmăririi penale sunt ale lui.

- *Declaraţiile martorului Rosca Eduard,* care a relatat că la 24 iunie 2023, fiind acasă la Cravcenco Constantin, împreună cu acesta, cu Hîţu Liviu şi cu Griţco Dumitru, toţi au fumat în casă marijuană prin bulbulator. A doua zi, dimineaţa la ora 06:00, au fost treziţi de o grupă de poliţişti. Aceştia au depistat la Cravcenco C. 2-3 gr. de canabis, două aparate artizanale, o râşniţă, două-trei căpăcele pentru aparat. La acel moment, el cu Hîţu L. erau minori, iar Cravcenco C. ştia acest fapt, deoarece se cunoşteau de la vârsta de 13 ani. La fel, instanţa de judecată va reţine şi declaraţiile martorului Roşca Eduard depuse la urmărirea penală, care au fost date citire în şedinţa de judecată, şi anume referitor la faptul că i-a dat 50 lei lui Cravcenco C. Or, martorul a confirmat că semnăturile şi menţiunea din procesul-verbal de audiere din cadrul urmăririi penale sunt ale lui. Astfel, instanţa de judecată va aprecia critic declaraţiile inculpatului precum că nu ştia vârsta minorilor Hîţu Liviu şi Roşca Eduard, or ambii martori au confirmat că Cravcenco Constanin cunoştea vârsta lor. La fel, instanţa va aprecia critic şi declaraţiile inculpatului referitor la faptul că persoanele nu au procurat substanţe narcotice, or, martorul Hîţu Liviu, a menţionat că a cumpărat pacheţele cu marihuană personal, contra sumei de bani, iar la urmărirea penală a declarat că au procurat marihuană inclusiv Griţco cu Roşca E., declaraţii care au fost reţinute de instanţa de judecată, iar martorul Roşca Eduard în declaraţiile depuse la urmărirea penală, care au fost date citire în şedinţa de judecată şi au fost reţinute de instanţă, a menţionat că i-a dat 50 lei lui Cravcenco C.

33. Totodată, în ședința instanței de apel au verificate mijloace de probă, cercetate în cadrul şedinţei de judecată în instanța de fond, și anume:

- *procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04 august 2023*, potrivit căruia s-a stabilit că la 22 iunie 2023 a fost înregistrat raportul şefului de sector al SP-1 Leova, inspector principal Casapu Serghei pe faptul că a recepţionat o informaţie că o persoană pe nume Constantin, locuitor al or. Leova păstrează, consumă substanţe narcotice şi totodată comercializează, (Vol. I, f.d.7);

- *încheierea din 22 iunie 2023 cu mandatul judecătoresc potrivit căruia s-a autorizat efectuarea percheziţiei în domiciliul*, situat pe strada Dimitrie Cantemir 20, or. Leova, unde locuieşte cet. Cravcenco Constantin *****, a.n.*****, în scopul ridicării obiectelor confecţionate artizanal pentru consumul drogurilor, droguri de origine vegetală şi sintetică, care pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor consecutive ale contravenţiei, (Vol. I, f.d.15-16);

- *procesul -verbal de percheziţie la domiciliu cu anexe planşe fotografice din 24 iunie 2023* în or. Leova, strada Dimitrie Cantemir 20, potrivit căruia a fost efectuată percheziţia la domiciliul cet. Cravcenco Constantin *****, în cadrul căreia s-au depistat şi ridicat: 4 pliculeţe în care se află masă vegetală de culoare verde cu miros specific de

marihuană, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul marihuanei, 4 elemente ale unui muştuc din metal de culoare aurie destinat consumului substanţelor cu conţinut stupefiant, o husă destinată păstrării căştilor fără fir în care se aflau două pastile de culoare roz şi o pastilă de culoare verde, o plantă de culoare verde asemănătoare cu cînepa, un pistol de culoare neagră, 5 bancnote cu nominalul de 50 lei şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul inarihuanei cu inscripţia „VADIM", precum şi masă vegetală de culoare verde, (Vol.I, f.d.17-27);

- *procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei nr.84 din 24 iunie 2024*, potrivit căruia în urma concluziei s-a stabilit că cet. Hîţu Liviu a consumat substanţe sub formă de iarbă verde - marihuană, (Vol.I, f.d.40-41);

- *procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei nr.83 din 24 iunie 2024*, potrivit căruia în urma concluziei s-a stabilit că cet. Roşca Eduard a consumat substanţe sub formă de iarbă verde - marihuană, (Vol.I, f.d.42-43);

- *procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei nr.82 din 24 iunie 2024*, potrivit căruia în urma concluziei s-a stabilit că cet. Griţco Dumitru a consumat substanţe sub formă de iarbă verde - marihuană, (Vol.I, f.d.44-45);

- *procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei din 24 iunie 2024* potrivit căruia în urma concluziei s-a stabilit că cet. Cravcenco Constantin a consumat substanţe sub formă de iarbă verde - marihuană, (Vol.I, f.d.46-47);

- *raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/3-R-138 din 19 iulie 2023 cu anexe planşe fotografice,* potrivit căruia s-a constatat că cele patru mase vegetale uscate şi mărunţite de culoare verde- cafenie, prezentate la cercetare în câte un fragment din hârtie de culoare albă, cât şi masă vegetală uscată şi mărunţită de culoare verde - cafenie, prezentată la cercetare în plicul de culoare cafenie, depistate şi ridicate la data de 24.06.2023 în cadrul percheziţiei la domiciliul cet. Cravcenco Constantin *****, a.n.*****, domiciliat pe strada Dimitrie Cantemir 20, or. Leova reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţe stupefiante. Cantitatea suprafeţei stupefiante - marihuană, constituie în total 5,352 g (0,567 g + 0,123 g + 0,508 g + 1,321 g + 2,933 g - masă uscată). Planta în stare uscată, depistată şi ridicată în circumstanţe de mai sus, reprezintă canabis, în număr de 1 (una) care conţine tetrahidrcannabinol, se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Depunerile de substanţă cafenie de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu etichetă transparentă,

cu inscripţia „D.I.D” de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu inscripţia „VADIM”, de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de sus), transparentă, de pe butelia din polimer, de culoare albastră, cu etichetă de culoare albastră, cu inscripţia „ALCALIA”, cât şi de pe cele trei obiecte din metal, de culoare aurie, depistate şi ridicate în circumstanţele de mai sus, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la substanţe stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante -răşină de cannabis constituie total 0,038g (0,003 g + 0,025 g + 0,003 g + 0,002 g + 0,002 g + 0,001 g + 0.002g). Cele două comprimate de culoare roz, cât şi comprimata de culoare verde, prezentate la cercetare într-o husă de polimer de culoare albă, conţin MDMA, care se referă la substanţe psihotrope. Cantitatea totală a comprimatelor ce conţin substanţă psihotropă - MDMA constituie 1,153g (0,388 g + 0,396 g + 0,369 g). Pe suprafaţa interioară a râşniţei metalice, de culoare neagră, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, au fost depistate particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanţe stupefiante, (Vol.I, f.d.61-68);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 noiembrie 2023*, potrivit căruia s-a examinat patru pacheţele (pliculeţe) în care se conţin masă vegetală cu miros specific de marihuană, un bulbulator confecţionat artizanal destinat pentru consumul de droguri, patru elemente al unui muştiuc din metal de culoare aurie destinat pentru consumul de substanţe stupefiante, o husă destinată pentru păstrarea căştilor, un cuţit de buzunar cu mânerul de lemn, o plantă de culoare verde în stare proaspătă asemănătoare cu cânepa, un bulbulator confecţionat artizanal destinat pentru consumul de droguri, masă vegetală uscată de culoare verde, (Vol.I, f.d.75);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2023*, potrivit căruia s-a examinat un pistol de culoare neagră din plastic, pe care se observă înscrisul CYMA ITEM HBModels GNBH, (Vol.I, f.d.78);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 noiembrie 202*3 potrivit căruia s-a examinat: 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei şi o bancnotă cu valoarea nominală de 1 (unu) leu, astfel 1 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr. 28096560192, a 2 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr. 859540E.0185; a 3 bancnotă de 50 lei nr. 698960 E.0180, a 4 bancnotă de 50 lei nr. 235051 E.0151, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr. 543941 E. 0179, o bancnotă cu nominală cu un leu nr. 452709 A.0183, (Vol. I, f.d.81);

34. Instanța de apel, analizând declarațiile inculpatului, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că vinovăția inculpatului Cravcenco Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.

217 alin. (2) Cod penal, art. 217[1] alin. (3) lit. e) Cod penal, art. 209 alin. (1) Cod penal şi art. 219 alin. (1) Cod penal, a fost pe deplin dovedită.

35. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

36. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

37. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

38. Colegiul penal notează, că apelul declarat de acuzatorul de stat, vizează sentința instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind solicitată aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului Cravcenco Constantin.

39. În context, privitor la pedeapsa stabilită de prima instanță, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

40. Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

41. Colegiul Penal constată că la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale, la stabilirea măsurii pedepsei, instanță ține cont de scopul pedepsei penale, de dispozițiile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

42. Ca urmare, luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanța urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili. De altfel, în prezenta cauză penală, instanța a apreciat cumulul circumstanțelor de fapt prin raportare la scopul pedepsei penale, urmare cărui fapt a constatat întemeiat existența temeiurilor prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpatul Cravcenco Constantinla pedeapsă penală.

43. La caz, instanța a reținut caracterul grav și complex al activității infracționale, care nu s-a limitat la simpla deținere de droguri, ci a inclus procurarea, păstrarea, distribuirea acestora, organizarea unui loc pentru consum (speluncă), precum și atragerea minorilor la consum de substanțe stupefiante. Totodată, s-a ținut cont și de cantitatea de droguri depistată, încadrată ca fiind în proporții mari, precum și caracterul repetat și organizat al faptelor.

44. La individualizarea pedepsei, instanța a analizat și conduita inculpatului, reținând că acesta a recunoscut doar parțial vinovăția, încercând să minimalizeze unele aspecte esențiale, cum ar fi comercializarea drogurilor și implicarea minorilor, declarații apreciate critic în raport cu celelalte probe administrate.

45. De asemenea, instanța a ținut cont de circumstanțele concrete ale comiterii faptelor, inclusiv faptul că inculpatul a creat condiții pentru consumul de droguri în propriul domiciliu, a pus la dispoziția altor persoane substanțe interzise și a urmărit obținerea de profit din această activitate. Importanță deosebită a fost acordată faptului că inculpatul a atras minori la consum, cunoscând vârsta acestora, ceea ce sporește gradul de pericol social al faptelor.

46. În baza acestor elemente, instanța a apreciat că se impune aplicarea unei pedepse privative de libertate pentru fiecare infracțiune, iar ulterior, în temeiul regulilor concursului de infracțiuni, a fost stabilită pedeapsa finală.
47. În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal (deținerea ilegală de droguri în proporții mari), a fost stabilită o pedeapsă de 6 luni închisoare.
48. Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. e) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, inclusiv implicând minori), instanța a reținut caracterul grav al faptei, reflectat prin procurarea, păstrarea și distribuirea drogurilor, inclusiv către minori, în scop de obținere a profitului. Aceste elemente alături au justificat stabilirea unei pedepse de 4 ani închisoare, precum și aplicarea unei pedepse complementare de interzicere a exercitării unor activități legate de substanțe narcotice, pentru a preveni reiterarea comportamentului infracțional.
49. În privința infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (organizarea sau întreținerea unei spelunci pentru consum de droguri), instanța a ținut cont de faptul că inculpatul a creat în mod deliberat condiții pentru consumul de substanțe narcotice în propriul domiciliu, punând la dispoziția altor persoane spațiul și dispozitivele necesare, astfel, aceste circumstanțe au determinat stabilirea unei pedepse de 1 an închisoare, reflectând un nivel mediu de pericol social.
50. Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 219 alin. (1) Cod penal (atragerea minorilor la consumul de droguri), instanța a acordat o atenție sporită vulnerabilității persoanelor implicate, fiind reținut că inculpatul a acționat cu intenție, cunoscând vârsta acestora. Totuși, în lipsa unor consecințe agravante suplimentare distincte față de celelalte fapte, instanța a stabilit o pedeapsă de 6 luni închisoare.
51. În temeiul art. 84 Cod penal, instanța a cumulat parțial pedepsele aplicate, stabilind o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionarea substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.
52. La stabilirea modalității de executare, instanța a avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, inclusiv vârsta, lipsa unei condamnări definitive anterioare și posibilitatea de reeducare, apreciind că scopul pedepsei poate fi atins fără executare efectivă, motiv pentru care în conformitate cu art. 90 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

53. Ce ține de individualizarea pedepsei, Colegiul mai întâi de toate atestă, că în partea episodului din 24 iunie 2023, pentru care inculpatului Cravcenco Constantin i-a fost stabilită o pedeapsă de 6 (șase) luni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217

alin. (2) din Codul penal, se impune analiza situației prin prisma termenului de prescripție a răspunderii penale.

54. Or, la caz, infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, a fost comisă la data de 24 iunie 2023.

55. Conform art. 60 alin. (4) din Codul penal, (în vigoare la 24 iunie 2023) (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare; (....) (3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. (4) Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi. (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.

56. Astfel, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripție pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal este de 2 ani, perioada care începe să curgă de la data săvârșirii faptei, care în cazul de față, este data de 24 iunie 2023.

57. Totodată din materialele cauzei se atestă că Cravcenco Constantin a fost anunțat în căutare în perioada 08.12.2023 – 26.12.2023 la etapa urmăririi penale (f.d. 132, 145 vol. I) și în perioada 10.09.2024 – 02.01.2025 la judecarea cauzei în prima instanță (f.d. 215, 238 vol. I).

58. Ținând cont de data comiterii infracțiunii, - 24 iunie 2023 și luând în calcul perioada de 130 zile, în care curgerea termenului prescripției tragerii la răspundere penală a fost suspendată, Colegiul penal constată necesitatea liberării de pedeapsă penală a inculpatului Cravcenco Constantin, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

59. Prin definiție, prescripția răspunderii penale constă în stingerea raportului juridic penal de conflict şi, prin aceasta, în stingerea dreptului statului de a trage la răspundere penală persoana care săvârșește o infracțiune, după trecerea unui anumit interval de timp de la data comiterii acesteia, respectiv după scurgerea termenului de prescripție.

60. La caz, prima instanță corect a stabilit vinovăția și l-a recunoscut vinovat pe Cravcenco Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal,

totuși, fapta a fost comisă la data de 23 iunie 2023, iar termenul de prescripție (suspendat pentru perioada de 130 zile), a expirat 02 noiembrie 2025.

61. În circumstanțele reținute, Colegiul ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi liberat de pedeapsa penală în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, comisă la 23 iunie 2023.

62. Ca urmare, în temeiul art. 389 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de apel va rejudeca cauza și va adopta în această parte, o nouă hotărâre de condamnare, cu liberarea de pedeapsă din considerentul expirării termenului de prescripție.

63. Corespunzător, în speță urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, doar pentru concurs de infracțiuni prevăzute de art. 217^1 alin.(3) lit. e), art. 209 alin. (1) şi art. 219 alin. (1) Cod penal.

64. Ținând cont de personalitatea inculpatului, natura și gravitatea infracțiunilor comise, și de necesitatea aplicării unei sancțiuni proporționale, instanța de apel, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. e), art. 209 alin. (1) şi art. 219 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilește inculpatului Cravcenco Constantin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionarea substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

65. *Privitor la suspendarea executării pedepsei dispuse de prima instanță*, instanța de apel reține că legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

66. Colegiul penal remarcă la acest capitol că, principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

67. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost săvârșită, de urmările produse sau care urmau a se produce.

68. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.
69. După individualizarea pedepsei, stabilirea duratei şi cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul modului de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar şi soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta şi reeduca, ar fi posibil de a formula concluzia că - scopul pedepsei poate fi atins şi prin aplicarea suspendării condiționate a executării, pe o perioadă de probațiune stabilită de instanța de judecată.
70. Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța de apel remarcă faptul că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea săvârșită de el este un incident în viața acestuia.
71. Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară - anume din care considerente s-a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite și că scopul pedepsei, în cazul dat, ar fi posibil de atins și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei. Suspendarea executării pedepsei, nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.
72. La caz, din actele dosarului se constată că inculpatul anterior a fost în conflict cu legea, procesul penal fiind încetat pe temei de nereabilitate (împăcarea părților și respectiv intervenirea prescripției).
73. Potrivit caracteristicii/referinței prezentate de autoritatea publică locală de la locul de trai, inculpatul Cravcenco Constantin, nu este angajat în câmpul muncii și duce un mod de viață parazitar, se caracterizează negativ, relațiile cu membrii familiei, vecinii și rudele sunt rele.
74. Colegiul constată și faptul, că inculpatul Cravcenco Constantin s-a sustras în urmăririi penale și judecării cauzei, fiind anunțat în căutare.

75. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul

descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului, ceea ce în cauza deferită judecății nu se constată.

76. Astfel, instanța de apel apreciază că, modalitatea de executare a pedepsei aleasă de către instanța de fond, și anume suspendarea condiționată a executării întregii pedepse, este în dezacord cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, personalitatea și comportamentul inculpatului după comiterea faptei.

77. Totodată instanța de apel reține că, mecanismul normativ reglementat de art. 90^1 Cod penal, presupune executarea parțială a pedepsei în penitenciar și constituie o formă intermediară între detenția efectivă și suspendarea condiționată integrală, fiind justificat în situațiile în care instanța constată existența unor elemente care impun executarea unei părți din pedeapsă în regim privativ de libertate pentru realizarea scopurilor sancțiunii penale.

78. În speță, necătând la faptul că inculpatul se caracterizează negativ, însă ținând cont de faptul că anterior inculpatul nu a fost tras la răspundere penală (față de el nefiind aplicate pedepse penale), instanța de apel ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul Cravcenco Constantin să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, apreciind că scopul pedepsei penale, poate fi atins și prin aplicarea pedepsei cu închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Această concluzie se fundamentează, în principal, pe absența antecedentelor penale ale inculpatului și faptul că față de inculpat anterior nu au fost aplicate alte pedepse neprivate de libertate.

79. Instanța de apel apreciind că, executarea integrală a pedepsei stabilite lui Cravcenco Constantin, nu este rațională, în conformitate cu art. 90^1 Cod penal, consideră că pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, stabilită lui Cravcenco Constantin, urmează a fi executată parțial: cu executarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, și respectiv cu suspendarea condiționată a executării termenului rămas al pedepsei de 2 (doi) ani, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

80. Pe durata termenului de probațiune, supravegherea lui Cravcenco Constantin revine Biroului de probațiune de la locul său de trai, iar condamnatului se stabilește obligația de a se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, organul de probațiune despre schimbarea domiciliului.

81. Având în vedere motivele expuse, Colegiul penal va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova, Priguza Alexandru, va casa, inclusiv din oficiu, sentința contestată în latura penală parțial, va rejudeca cauza și va pronunța în această parte o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

82. În conformitate cu art. 409, 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 din Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova, Priguza Alexandru.

Casează Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 12 martie 2025, în latura penală parțial, inclusiv din oficiu, rejudecă cauza și pronunță în această parte o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cravcenco Constantin **, născut la *******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală, pentru episodul respectiv, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. e), art. 209 alin. (1) şi art. 219 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește inculpatului Cravcenco Constantin *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionarea substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90^1 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, stabilită lui ***Cravcenco Constantin *****,*** se suspendă condiționat parțial, astfel stabilind că, *prima perioadă de 3 (trei) ani*, urmează a fi executată efectiv în penitenciar de tip semiînchis, *în rest perioada de 2 (doi) ani*, se suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În perioada de probațiune, ***Cravcenco Constantin ******* se obligă: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Termenul executării pedepsei aplicate lui ***Cravcenco Constantin ******* urmează a fi calculat din momentul reținerii de către organele competente.

În rest, dispozițiile Sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 12 martie 2025, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă

poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc