C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1237/24 Judecătoria Orhei sediu Telenești
4-24074934-03-4r-04122024 Judecător L.Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii
12 martie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Ecaterina Arseni, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Centru a INSP, Roman Cebotari, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediu Telenești din 06.11.2024, pe cazul contravențional privind acuzațiile aduse lui **Vîlcu Alexandru** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) CCo.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 18.06.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Centru a INSP, Cebotari Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vîlcu Alexandru, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) CCo, precum că ultimul, la data de la 18.06.2024, în jurul orei 12:35, a săvârșit fapta de conducere a mijlocului de transport de model „Range Rover Vogue” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R14 R6 Codru Nou-Soroca-Unguri frontiera cu Ucraina, prin ce a încălcat Regulamentul circulației rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al.II al Codului contravențional.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 18.06.2024, Vîlcu Alexandru a fost sancționat în baza art.236 alin.(2) CCo cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent cu 900 lei, fiindu-i aplicate 4 puncte de penalizare.

La data de 28.06.2024 Vîlcu Alexandru a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din 18.06.2024, solicitând anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediu Telenești din 06.11.2024 contestația înaintată de Vîlcu Alexandru a fost admisă. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Vîlcu Alexandru, învinuit în baza art.236 alin.(2) CCo, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.624033 din 18 iunie 2024, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs în termen agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Centru a INSP, Cebotari Roman, solicitând casarea hotărârii judecătorești contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea acestor cerințe s-a invocat, că probele prezentate în instanța de judecată confirmă vinovăţia lui Vîlcu Alexandru, inspectorul s-a condus de aceste probe la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 624033 din 18.06.2024.

Invocă, că Vîlcu Alexandru, deplasându-se la volanul unității de transport „Range Rover Vogue", cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză admisibilă, din ce motiv a fost sancționat în baza art.236 alin.(2) CCo.

Recurentul face referire la prevederile pct.47 pct.1) lit.a) RCR, care expres prevede, că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt în localități - 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

Subsecvent, menționează că siguranţa rutieră este un aspect de interes pentru toți cetățenii, iar crearea condițiilor de securitate în traficul rutier pentru toate categoriile de participanți, reducerea numărului accidentelor în trafic şi consecințelor grave ale acestora sunt precondiții care contribuie la crearea unui climat de siguranță în trafic.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 12.03.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției luate asupra cazului Colegiul penal va expune următoarele considerațiuni.

Din analiza actelor prezentate instanței de recurs pentru soluționarea recursului în raport cu prevederile legii, Colegiul penal conchide, că la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Vîlcu Alexandru conform art.236 alin.(2) CCo, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, constatând lipsa probelor pertinente și concludente care ar indica asupra existenței faptului contravenției, corect ajungând la concluzia despre necesitatea încetării procesului contravențional în privința ultimului, având la bază temeiul de drept prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) CCo.

Colegiul penal conchide, că la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a ținut seama de toate împrejurările cazului importante pentru soluționarea justă a lui și a dat deplină eficiență prevederilor art.458 CCo.

Colegiul consideră, că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că în cadrul procesului contravențional nu au fost prezentate probe în baza cărora ar putea fi constatată fapta contravențională prevăzută de art.236 alin.(2) CCo, ce a fost imputată lui Vîlcu Alexandru prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024.

Colegiul penal notează, că potrivit art.374 alin.(2) CCo, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției*.

De rând cu aceasta, dispozițiile art.442 alin.(1) CCo stabilesc, că *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind încheiat de către agentul constatator pe baza constatărilor personale **și** a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în lipsa lui*.

La caz, sarcina probațiunii este pusă în seama agentului constatator, iar persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art.375 CCo, este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția ei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei. Principiul ”prezumției nevinovăției” fiind unul fundamental ce face parte din setul de garanții acordat de art.6 a Convenției și art.21 din Constituția Republicii Moldova.

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și prima instanță conchide, că agentul constatator nu a demonstrat existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar

instanța de fond corect a determinat de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Vîlcu Alexandru din lipsa faptului contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) CCo.

Colegiul penal relevă, că în procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024 agentul constatator *nu a indicat faptul prezenței probelor foto*, audio sau video, pentru ca ulterior, cu prilejul remiterii cauzei contravenționale în instanța de judecată să anexeze la materiale o imagine-foto, în care este indicată limita de viteză „speed limit 50 km/h"; „speed 74 km/h", din care este imposibil de a identifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport și conducătorul automobilului, or acest înscris nu este indicat precum că a fost administrat la constatarea contravenției în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.624033.

La fel ca și prima instanță, Colegiul penal opinează că respectiva imagine nu poate servi ca un mijloc probant pertinent, în baza căruia ar putea fi stabilit cu certitudine fixarea anume a automobilul de model „Range Rover Vogue" cu numărul de înmatriculare ***** în locul și timpul efectuării constatării contravenției, or, pe imaginea în cauză nu se deslușește modelul și numărul de înmatriculare a mijlocului de transport.

În accepțiunea recurentului această imagine-foto ar fi suficientă pentru constatarea faptei contravenționale – opinie cu care Colegiul penal nu poate fi de acord, or, imaginea dată nu redă careva informație pertinentă cazului.

În atare împrejurări este inadmisibilă sancționarea lui Vîlcu Alexandru, care este bazată doar pe propria convingere a agentului constatator, în lipsa probelor convingătoare, cu caracter pertinent și concludent, ce ar confirma faptul încălcării de către ultimul, la data de 18.06.2024, ora 12:35, a pct.47.1 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către agentul constatator în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Vîlcu Alexandru.

Deci, lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia, că respectiva este adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Centru a INSP, Roman Cebotari, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediu Telenești din 06.11.2024, pe cazul contravențional privind acuzațiile aduse lui **Vîlcu Alexandru** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.