dosarul nr. 1-224/2025
nr. electronic 1-25035655-48-1-31032025
nr. urmărire penală 2024160308

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Ion Carp și Dumitru Triboi
Apărătorului Silvia Secui
Reprezentantului părții vătămate Alexandru Enachi

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Artemii (Goreanu) Valeriu, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în rn. *****, s. *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, anterior condamnat prin:*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17.11.2023, în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.187 alin.(2) lit. d), art.186 alin.(2) lit. b) și c), art. 290 alin.(2) lit. b), art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal (vol. II); art. 1921 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal (vol. IV); art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (vol. V); art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (vol. VI); art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal (vol. VII); art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal (vol. VIII); art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal (vol. IX); art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (vol. X); art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal (vol. XI), fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, în baza art.84 alin.1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.79 și art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani;*
- *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23.12.2023, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35000 lei.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei penale 31 martie 2025 – 23 aprilie 2026.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

***A CONSTATAT**:*

Inculpatul ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, la data de 10 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 01, acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, prin deteriorarea sticlei de la uşa din partea şoferului, a microbusului de model "**********", cu numărul de înmatriculare **********, ce aparține SRL "*****" care se afla parcat în or. *****, str. A***** pătruns în interiorul automobilului de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 41580 (patruzeci şi unu mii cinci sute optzeci) lei.

Prin acţiunile sale premeditate ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penala RM, furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în alt loc de depozitare*.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Dumitru Triboi a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Dumitru Triboi a solicitat să fie recunoscut ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semi – închis, iar în baza art. 85 alin.(1) din Codul Penal, să îi fie adăugat parțial pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 3 ani stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17.11.2023, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 1 lună.

În ședința de judecată, reprezentantul părți vătămate, Alexandru Enachi, a susținut poziția acuzatorului de stat și a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M.

Totodată, la faza dezbaterilor judiciare, reprezentantul părți vătămate, Alexandru Enachi a lăsat la discreția instanței aplicarea pedepsei menționînd că scopul acestora nu este de a priva de libertate, însă de a repara prejudiciul material cauzat. Solicită admiterea

acțiunii civile cu încasarea de la inculpat suma de 41580 lei. La fel, a solicitat menținerea sechestrului pe bunurile mobile în vederea asigurării prejudiciului material .

Apărătorul Silvia Secui, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De asemenea, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, el își căuta de lucru și a găsit la „*****” în calitate de hamal. În timp ce lucra cu șoferul vorbea despre angajare și acesta i-a com*****at că a apărut o altă persoană. Menționează că, în acea perioadă el nu avea optsprezece ani, și persoana respectivă i-a com*****at că va lua pe alt cineva în locul lui din motiv că el nu are vîrsta corespunzătoare ca să fie angajat. În cele din urma, indică că, la data de 10 decembrie 2024 a fost și a sustras din mașină patruzeci și unu de mii de lei. În acest moment șoferul se afla acasă. El a presupus că în automobilul cu inscripția „*****”, care era parcată în ogradă la „*****” în raionul ***** erau bani. Adaugă că din banii sustragi și-a procurat două motociclete.

La întrebarea apărătorului, Secui Silvia, inculpatul a precizat că el a spart geamul mașinii și îi pare rău de cele comise. Com*****ă că la moment este căsătorit și are un copil de cinci luni. Subliniază că, o să muncească și o să restituie banii. La moment nu este angajat oficial, însă muncește la o bază de grăunțe, lucruri pentru foc, grădină. Adaugă că, el poate să muncească însă dacă depune mai mult efort începe să îl doară bazinul, din care considerente solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, inculpatul a com*****at că, banii erai pe parbrizul automobilului, strânși cu un elastic, sub niște foi. Nu a numărat banii în momentul furtului, dar a ajuns acasă și i-a numărat. Despre banii sustrași i-a com*****at în aceeași seară cet. Apostol Vasile care este verișorul lui mai mic, după care au procurat

motociclete. El nu a numărat toți banii, era o sumă mare, pe hârtiuță era scris că sunt aproximativ patruzeci și unu de mii de lei. Erau bancnote de cinci sute de lei, de două sute de lei, de o sută de lei, de cincizeci de lei și de douăzeci de lei.

Suplimentar declară că, el avea intenția să procure un automobil și au mers în ***** ca să ia mașina de la stăpân. A văzut anunțul pe trei de nouă și a contactat stăpânul. Concretizează că, el a dorit mașină iar verișorul i-a propus să ia două motociclete. Motocicletele le-au luat de la un salon din *****. O motocicletă costa paisprezece de mii cinci sute de lei. De restul banilor a luat benzină, haine. Reiterează că, el nu a avt posibilitate să discute cu partea vătămată, însă mama lui a sunat odată la „*****” și le-a com*****at că este din partea lui Goreanu Valeriu, însă aceștia au închis și nu au mai răspuns la telefon. Com*****ă că, mama lui a sunat ca să întrebe despre pretenții. Adaugă că, la moment el are cinci sute de lei pe zi, un salariu de douăsprezece mii de lei pe lună. La fel, menționează că, el anterior a fost judecat la fel pentru furt. Din spusele prietenului lui motocicletele se află la parcarea specială. /f.d. 220, vol.I/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** în săvârșirea faptelor imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, şi anume:

Macari Elena, reprezentant legal al părții vătămate, „**M-M" SRL***, fiind audiată în calitate de martor, aceasta a declarat că angajatul Zaharia Petru împreună cu Goreanu Valeriu care muncea pe un termen de probă, lucrau împreună realizând livrările la clienții magazinelor societății. La data de 10.12.2024, în jurul orei 09 dimineața aceasta a fost informată de faptul că din camionul societății care era parcat în spatele magazinului „„*****„ din or. ***** a fost sustrasă suma de 37000 lei, iar hamalul Goreanu Valeriu nu se afla la serviciu.

Zaharia Petru, fiind audiat în calitate de martor pe marginea a cazului dat declarat următoarele, la data de 09.12.2024, în jurul orelor 0830, alături de colegul său Valeriu Goreanu au început munca făcând livrări prin satele din r. *****iar pe tot parcursul zilei au colectat suma de circa 37000 lei. În jurul orelor 1630 au ajuns în or. *****, banii i-a pus pe torpedoul din interiorul microbuzului de model *****Crafter cu n/î *****fiind înveliți într-o hârtie albă, acest fapt fiind văzut de Valeriu Goreanu. La data de 10.12.2024, în jurul orelor 08:30 minute, revenind la serviciu acesta s-a apropiat de microbuzul de serviciu şi a văzut că acesta avea geamul de la portiera conducătorului jos, iar uşa era deschisă iar din interior suma de 37000 lei lipsea. Iar Valeriu Goreanu nu era la serviciu. Bănuieşte în săvîrşirea infracțiunii pe Valeriu Goreanu.

Apostol Vasile, fiind audiat în calitate de martor a com*****at că la data de 10.12.2024, în jurul orelor 0230 la domiciliul său din s. *****, r-nul *****, a fost trezit din

somn de către Goreanu Valeriu care i-a spus să meargă cu dânsul la *****, deoarece urma să procure o mașină. Acesta a mers cu Valeriu cu un taxi în direcția or. *****, unde s-au oprit la stația petrolieră ***** de unde au procurat cafea, țigări, plăcinte, după care au pornit deplasarea în direcția ***** coborând în regiunea magazinului *****. Aceasta se întâmpla în jurul orelor 04:00, iar Vasile a văzut asupra lui Valeriu Goreanu o sumă de 40.000 lei. Ulterior, ultimii s-au plimbat prin oraş până la orele 08:00,după au mers în piața centrală, unde Valeriu şi-a procurat haine, iar în jurul orelor 15:00, de pe strada *****, unde este Gara de Nord, au achiziționat două motociclete de model Andes, pentru care Valeriu a achitat suma de 27.000 lei, şi conveniseră ca motocicletele să le ducă până la stația ***** din *****. Pe la orele 16:30, aflându-se în stația petrolieră ***** din *****, Valeriu i-a recunoscut că, de fapt, cei 40.000 lei ultimul i-a furat dintr-un microbuz de unde lucra în or. *****.

Guşun Ion, fiind audiat în calitate de martor a declarant că la data de 10.12.2024 în jurul orelor 00:00-01:00 aflându-se în serviciu s-a apropiat Goreanu Valeriu solicitând o cursă până în s. ***** r.*****, ultimul achitându-i suma de 400 lei imediat. Ajunşi în s.***** Valeriu i-a spus să aștepte până se întoarce iar după 25 min ultimul a venit împreună cu Apostol Vasile şi au solicitat să-i ducă la *****, Valeriu achitând pe loc suma de 1000 lei. În timpul deplasării acesta l-a întrebat dacă cunoaşte vre-un automobil de vânzare până la 2000 euro. În jurul orelor 02:00 au intrat în stația Peco ***** unde s-au reținut aproximativ 25 min după care au mers spre *****, ulterior coborând în adiacența magazinului "*****".

Jardan Grigore, fiind audiat în calitate de martor, declară următoarele, fiind angajat ca administrator la "*****" magazin de motociclete care se află în mun. ***** str. ***** nr.15, la data de 10.12.2024 în jurul orelor 12:30-13:00 s-au apropiat două persoane de gen masculin spunându-i că vor să cumpere două motociclete, înțelegând că aceştia sunt minori i-a întrebat de unde au bani, la care ultimii au răspuns că au lucrat la construcții. Au ales două motociclete de model "*****" şi au achitat un total de 27000 lei, le-a spus că le oferă transport pe gratis până acasă, fiind de acord şi ajungând în apropierea ***** aceştia au solicitat să fie lăsați în stația peco "*****".

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2024 şi planşa cu imagini.

Procesul-verbal de ridicare din data de 13.12.2024, în cadrul căruia de la Ungureanu Ion, administrator SRL "*****" au fost ridicate secvențe video ale evenimentelor din 10.12.2024.

Procesul-verbal de ridicare din data de 16.12.2024, în cadrul căruia de la Cristina Macşucovu, administrator SRL"*****" au fost ridicate secvențe video ale evenimentelor din data de 10.12.2024.

Procesul-verbal de ridicare din data de11.12.2024, în cadrul căruia de la Jardan Grigore administrator, "*****" au fost ridicate secvențe video ale evenimentelor din data de 10.12.2024, pe un suport CD de culoare albă.

Proces-verbal de examinare a obiectului - un CD de culoare albă pe care sunt înregistrate trei fişiere cu înregistrări video a evenimentelor din data de 10 decembrie 2024, fixate de camerele de supraveghere ale SRL "*****", SRL "*****Moldova", SRL "R*****". În primul fişier cu durata video de 192 secunde, cu durate diferite de la diferite camere şi anume camera nr. 6, 17 şi 19 a staţiei *****amplasată în localitatea *****, r. Străşeni, unde se obsevă înregistrarea momentului intrării în staţia *****a unei dubiţe de model "*****" de culoare albă din care coboară Apostol Vasile şi Goreanu Valeriu şi din care ei descarcă două motociclete. Apoi se observă cum Apostol V. şi Goreanu V. cum se află la ghidonul motocicletelor şi parchează la una din bornele de alimentare cu conbustibil, ei stând în apropiere, după care ei pornesc deplasarea la ghidonul motocicletelor, apoi se observă momentul ieşirii de pe teritoriu a automobilului de model "*****". În al doilea fişier e înregistrată o singură segvenţă video cu durata de 04 min. 34 sec., care conţine imagini video fixate în interiorul SRL ”R*****", unde se observă Goreanu Valeriu cum numără banii, alături de acesta se află şi Apostol Vasile. În al trelea fişier sunt înregistrate 7 segvenţe video din incinta staţiei "*****" din or. *****, prima segvenţă video are o durată de 08 min. 16 sec., iar la secunda 23 este observat Goreanu Valeriu de unul singur întrând în incinta staţiei, era ora 00 şi 51 min, după care peste un timp el pleacă din încăpere. A doua segvenţă video cu durata de 16 min. 09 sec. este fixat momentul intrării pe teritoriul staţiei a automobilului de model "*****" din care coboară Goreanmu Valeriu alături de Apostol Vasile care intră în incinta *****ului staţiei. A treia segvenţă video cu durata de 16 min. 09 sec., are înregistrat momentul la minutul 11 şi 39 sec. cum Goreanu V. şi Apostol V. urcă în automobilul taxi si pleacă.

Procesul-verbal de ridicare a două motociclete de model *****cu numărul *****şi cu numărul *****şi ordonanţa de recunoaştere a acestora ca corpuri delicte

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului *****, iar acţiunile acestora au fost corect încadrate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) Codul Penal al RM – individualizată prin: *„Furt”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere, în alt loc pentru depozitare,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele cui aparține aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată). Din aprecierea prin coroborare a probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de sustragere efectuată de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile, inclusiv intenția directă a inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 Cod penal al RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.

Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni,

ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea săvârşită de ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal pe dosar sunt: Săvîrşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea

respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Astfel, instanța de judecată a reținut, în calitate de circumstanță excepțională, săvârșirea infracțiunii în perioada minoratului.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este una mai puţin gravă, de impactul relaţiilor sociale cu privire la proprietatea persoanei, de noile limite minime şi maxime ale pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

De asemenea, instanța de judecată, va ține cont de prevederile art. 70 alin.3) Cod penal, care indică că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții.

Referitor la personalitatea inculpatului ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, instanța de judecată a stabilit că acesta este nesupus militar, cu studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost judecat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit și un copil minor la întreținere.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În baza art. 90 alin. (10) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din

prezentul articol.

Potrivit art. 85, alin.1) Cod Penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Potrivit Sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17.11.2023, ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** a fost condamnat în baza art. *186 alin.(2) lit. c) şi d), art.186 alin.(2) lit. c), art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d), art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d), art.187 alin.(2) lit. d), art.186 alin.(2) lit. b) şi c), art. 290 alin.(2) lit. b), art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal (vol. II); art. 1921 alin.(2) lit. a) şi c) Cod penal (vol. IV); art.186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal (vol. V); art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (vol. VI); art. 186 alin.(2) lit. b) şi d) Cod penal (vol. VII); art. 186 alin.(2) lit. b) şi d) Cod penal (vol. VIII); art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) Cod penal (vol. IX); art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal (vol. X); art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) Cod penal (vol. XI), fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.79 şi art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.*

Astfel, inculpatului ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** i se stabilește o pedeapsă definitivă, prin cumularea părții neexecutate a pedepsei din sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17.11.2023, o pedeapsă definitivă de 3(trei) ani și 3(luni) închisoare.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10.12.2024, SRL „*****-M, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă.

În cadrul examinării cauzei de către reprezentantul părții vătămate SRL „*****-M, la data de 23 martie 2026 a fost depusă acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, solicitînd de la inculpatul ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** să fie încasată suma de 41 580 lei. (f.d.232-233, vol.I)

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor părţii civile, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominali supra.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

În speţă, instanţa atestă solicitarea părții civile de a restitui dauna materială, șii anume suma sustrasă din automobilului ce aparține SRL ,,*****,,.

În aceste condiţii, fiind ascultate opiniile participanţilor la proces şi reieşind din materialele cauzei, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii îndreptate spre partea vătămată SRL ,,*****,,, iar respectiv şi legătura dintre faptul săvârşirii infracţiunii de către inculpat şi prejudiciul adus, totodată instanţa statuând în privinţa cauzării unui prejudiciu material anume în cuantum de 41580 lei, care până în prezent nu a fost restituit.

Astfel, instanța de judecată, admite solicitarea părții vătămate SRL ,,*****,,cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 41580 lei.

Totodată, până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau această parte civilă, care a înaintat cerere. Mai mult, instanța subliniază că părții civile i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantumul invocat în

rechizitoriu, fapt care s-a stabilit cu certitudine în ședință de judecată, într-un proces contradictoriu, iar prin urmare se impune admiterea cererii cu privire repararea prejudiciului material cauzat prin infracţiune.

Mai mult ca atât, în acest context, instanţa a stabilit cu certitudine faptul că părţii vătămate i-a fost cauzat daune materiale rezultate anume din sustragerea banilor, care constituie un prejudiciu esenţial în accepţiunea victimei, inclusiv odată cu stabilirea vinovăţiei inculpatului ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** în săvârşirea infracţiunii incriminate la caz.

Instanța de judecată relevă că, la faza de urmărire penală, a fost aplicat sechestru asupra unor bunuri, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, după cum urmează:

Prin ordonanța din 28.02.2025 a OUP Strășeni, au fost ridicate două motociclete de model *****cu numărul *****și de model *****cu numărul *****, iar prin încheierea/mandatului judecătoresc al Judecătoriei Strășeni, sediul ***** nr.12-2/2025 din 24.03.2025, au fost puse sub sechestru, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Artemii (Goreanu) Valeriu Ion.

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) CPP dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 28.02.2025 (f.d.58), s-a recunoscut în calitate de corp delict: o motocicletă de model *****cu numărul *****, o motocicletă de model *****cu numărul *****, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 28.02.2025, care se păstrează pe teritoriul garajului IP *****, pentru păstrare.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delicte, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2), lit.b) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri. În situația în care a fost demonstrat faptul că ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** în

urma sustragerii mijloacelor băneşti, a procurat două motociclete de model ANDES, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, motocicleta de model *****cu numărul *****și motocicleta de model *****cu numărul *****, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – imagini video ridicate din data de 10.12.2025, înregistrate pe un CD de culoare albă, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 28.02.2025, de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de ***Artemii (Goreanu) Valeriu***, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor elucidate şi expuse supra, conform art. 338 – 341, 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat ***Artemii (Goreanu) Valeriu,*** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și ținând cont de art. 80^1 alin. (1) Codul penal, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** prin prezenta sentință se adaugă pedeapsa aplicată prin sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 17.11.2023, prin aplicarea regulilor cumulului parțial de sentințe, urmează a-i fi numită inculpatei ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3(trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculate din momentul reținerii condamnatului.

Se aplică lui ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare, dar nu mai mult de 12 luni din data pronunțării prezentei sentințe.

Acțiunea civilă se admite integral.

Se încasează din contul lui ***Artemii (Goreanu) Valeriu*** în beneficiul părții vătămate SRL „*****„ suma de 41 580 ,00 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se dispune confiscarea specială a motocicletei de model *****cu numărul *****și motocicletei de model *****cu numărul *****, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanţa din 28.02.2025.

Măsura asiguratorie, sub formă de sechestru, aplicată prin încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Strășeni, sediul *****, nr. 12-2/2025 din 24.03.2025, asupra motocicletei de model *****cu numărul *****și motocicletei de model *****cu numărul *****, se menține.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – imagini video ridicate din data de 10.12.2025, înregistrate pe un CD de culoare albă, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 28.02.2025, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Mihaela Grosu***