Dosar nr.3-3192/2024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de Știbu Ion împotriva IP Agenția Servicii Publice, persoană terță Platon Ecaterina, Primăria or. Drochia, ***** *****, privind anulare actului administrativ,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 17 iunie 2024, ***** Ion a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe ***** Ecaterina, Primăria or. Drochia, *****prin care a solicitat anularea Deciziei nr. ***** din *****emisă de Serviciul de Stare Civilă Drochia prin care a fost modificat numele de familie al lui ***** a.n.*****în *****a.n. *****
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la *****, aprobată în data de 30 septembrie 2022, de către Agenția Servicii Publice a fost emisă Decizia nr. ***** prin care s-a aprobat modificarea/completarea și/sau rectificarea actului de naștere***** din***** întocmit de OSC Drochia pe numele ***** prin rectificarea numelui copilului din „*****” în „*****”.
3. Reclamantul a indicat că la baza deciziei contestate se află Avizul ***** din ***** al autorității tutelare/persoanei terțe care a fost eliberat la cererea persoanei terțe Platon Ecaterina, întru evitarea în societate a problemelor legate de faptul diferitelor nume de familie.
4. Despre rectificarea numelui copilului minor, reclamantul ar fi aflat la ultima ședință de judecată referitoare la modificarea graficului de întrevederi, în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 2-23153224-26-3-27102023-1.
5. Nefiind de acord cu schimbarea numelui copilului minor, reclamantul a indicat că s-a adresat la Primăria or. Drochia cu interpelarea copiei certificată a dosarului, la care i-au fost eliberate actele la 6 martie 2023.

6. A indicat că la 23 aprilie 2024, a formulat o cerere preparabilă prin care a solicitat anularea actului prin care a fost modificat numele de familie a lui *****. Ulterior, prin răspunsul cu nr. 10/S-393/24, din 8 mari 2024, Agenția Servicii Publice ar fi respins cererea prealabilă formulată.
7. Susține că este îndreptățit să formuleze cererea de chemare în judecată invocând că s-a evitat solicitarea acordului reclamantului care este părintele minorului având aceleași drepturi egale ca și persoana terță, Platon Ecaterina. În acest sens, indică faptul că la materialele dosarului administrativ nu sunt anexate acte care ar confirma lipsa înțelegerii privind schimbarea numelui sau discuții care au fost duse de părinți în acest sens.
8. Consideră că autoritatea tutelară nu ar fi avut posibilitatea să constate că copilul se află la întreținerea și educația mamei deoarece și tatăl contribuie la întreținerea și educația minorului, nu a fost decăzut din drepturile părintești, se vede cu copilul, achită la timp pensia alimentară.
9. În susținerea poziției sale, reclamantul indică asupra încălcării art. 49 alin. 4 și 5 din Legea nr. 100/2001 și art. 53, 56, 58 din Codul Familiei. Reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 64 din Codul Familiei, art. 12, 139 alin. (4), 169 alin. (2), 196 alin. (1), 203 alin. (1) lit. c), art. 202 alin. (4) din Codul administrativ.
10. Prin Încheierea din 24 iunie 2024, în temeiul art. 205 din Codul administrativ au fost atrase în calitate de terț *****, Platon Ecaterina și Primăria or. Drochia (f.d. 31).
11. La 2 iulie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului Agenția Servicii Publice, Marian Pîrgaru, a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 40).
12. În susținerea poziției sale, autoritatea pîrîtă citează prevederile art. 56 alin. (1) și (3) din Codul familiei și indică faptul că de către Ecaterina Platon a fost depusă, la *****, o cerere la care a anexat avizul ***** din *****, emis de către Primăria or. Drochia în calitate de autoritate tutelară prin care a fost avizată pozitiv solicitarea mamei copilului minor de a schimba numele de familie al copilului său din „*****” în „*****”.
13. A indicat că ar fi respectat prevederile pct. 201 lit. c) și 203 lit. b) din Instrucțiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă nr. 4 din 21.01.2004.
14. Aceasta a mai susținut că organul de stare civilă nu are în competența sa posibilitatea de a supune verificării circumstanțelor în care este emisă de către autoritatea tutelară o decizie în interesele copilului minor, precum nici să asigure anexarea la dosar a documentelor probatorii în privința confirmării poziției contrare a acestora. Consideră că astfel de atribuții sunt proprii organului de tutelă în calitate de autoritate publică care implementează politici ale statului în domeniul protecției familiei și copiilor.

15. La 29 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantului ***** Ion, avocat Gulca Lilia a depus explicații la cererea privind anularea Deciziei nr. ***** din *****, aprobat în 30 septembrie 2022 (f.d. 54-56).
16. Prin acestea, a fost concretizat că revenirea la numele de familie a tatălui biologic este necesară din considerentul că numele este atribut de identificare a persoanei fizice dobândit la naștere și indică apartenența sa la o familie. Prin schimbarea numelui, minorului i-ar fi afectată relația de rudenie cu tatăl biologic. La fel, a indicat că prin disocierea de tatăl biologic minorului i-ar fi cauzată o traumă psihologică.
17. În susținerea poziției sale, se face trimitere la art. 3 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (2), art. 29, din Convenția ONU pentru Drepturile Copilului și la un șir de cauze examinate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.
18. **Elucidarea prezenței și poziției participanților în proces**
19. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocat Gulca Lilia, a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele indicate în aceasta, administrând suplimentar concluzii scrise (f.d. 60).
20. Reclamantul în ședința de judecată, la fel, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a indicat suplimentar că comunică cu copilul și are aceleași drepturi ca și mama.
21. Reprezentantul pârâtei IP Agenția Servicii Publice, Pîrgaru Marian, a solicitat respingerea cererii și susține argumentele din referință.
22. În ședința de judecată reprezentantul persoanei terțe Primăria or. Drochia, persoanele terțe *****și Platon Ecaterina nu s-au prezentat, fiind citați despre data, locul și ora ședinței de judecată (f.d. 47-49).
23. **Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:**
24. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.
25. **Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:**
26. În sensul art. 20 și art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.
27. Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

28. Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
29. Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
30. În condițiile cauzei deduse judecății, Decizia IP Agenția Servicii Publice nr. ***** din *****, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru reclamantul Știrbu Ion, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.
31. Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.
32. Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
33. Potrivit art. 55 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul la un nume de familie și prenume. La fel și potrivit art. 36 alin. (1) din Codul civil, orice persoană fizică are dreptul la numele stabilit sau dobândit potrivit legii.
34. Numele persoanei fizice este un drept subiectiv nepatrimonial. Conținutul acestui drept cuprinde prerogativele titularului de a purta, de a folosi numele dobândit, posibilitatea de a cere îndreptarea, rectificarea greșelilor strecurate în actele care cuprind numele, precum şi dreptul de a se opune folosirii numelui de către alte persoane. În cazul persoanei terțe, fiului ***** *****, numele de familie a fost dobândit prin efectul filiației.
35. Potrivit art. 8 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Conform art. 28 din Constituția Republicii Moldova, statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.
36. În sensul art. 55 și 56 din Codul familiei, schimbarea numelui de familie a copilului reprezintă o chestiune de consens al părinților și, doar în cazul unui litigiu, problema schimbării numelui de familie este soluționată de către organul stării civile cu concursul autorității tutelare. Această regulă reprezintă o continuitate a principiului prevăzut la art. 58 din Codul familiei potrivit căruia părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
37. Viața de familie include toate aspectele relației dintre părinți și copii, iar acest drept protejează nu doar existența fizică a legăturii de familie, ci și exercitarea

responsabilităților părintești, care presupune implicarea părinților în deciziile esențiale pentru copil, inclusiv cele legate de identitatea sa. Dreptul reclamantului de a participa la schimbarea numelui de familie al fiului său este un drept derivat al dreptului său la viață privată și de familie, garantat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 28 din Constituția Republicii Moldova, motiv pentru care Reclamantul a indicat asupra unui drept vătămat al său căruia i s-a adus atingere prin activitatea administrativă.

38. Potrivit art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
39. Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ
40. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.
41. În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
42. În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor IP Agenției Servicii Publice este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale
43. La 24 aprilie 2024, reprezentantul reclamantului, avocat Știrbu Lilia a formulat o cerere prealabilă Serviciului de Stare Civilă Drochia prin care a solicitat anularea actului de stare civilă prin care a fost modificat numele de familie al lui ***** în ***** *****.
44. Prin răspunsul nr. 01/Ș-393/24 din 8 mai 2024 a fost respinsă cererea prealabilă exercitată în numele lui Știrbu Ion. Acest răspuns a fost recepționat de reprezentantul Reclamantului la 16 mai 2024 (f.d. 26-27).
45. Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, termen care începe a curge de la data comunicării sau notificări deciziei cu privire la cererea prealabilă.
46. Prin formularea acțiunii la 17 iunie 2024, reclamantul a respectat termenul de înaintare a acțiunii de contencios administrativ, demonstrând și parcurgerea procedurii prealabile.

47. În urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.
48. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) din Codul administrativ referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.
49. La caz se atestă că acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată la 14 iunie 2024 și înregistrată la 17 iunie 2024, fapt ce denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Știrbu Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocat Gulca Lilia împuternicită prin mandatul avocațial seria ***** (f.d. 5).
50. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Știrbu Ion nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

51. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
52. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
53. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
54. În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.
55. Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată constată că la *****, a fost emisă decizia nr. ***** privind modificarea, completarea și/sau completarea actului de stare

civilă (f.d. 10-11). Această decizie a fost emisă având ca temei „cererea declarantului și avizul autorității tutelare”. Prin decizia nr. *****, s-a decis a aproba rectificarea numelui copilului din „*****” în „*****” în actul de naștere***** din*****.

56. La *****, a fost emis avizul Primăriei or. Drochia ***** (f.d. 12) prin care a fost examinată cererea Ecaterinei ***** privind schimbarea numelui de familie a copilului ***** în ***** *****. În motivarea avizului este indicat că acesta este emis „pentru evitarea în societate a problemelor legate de faptul diferitor nume de familie”. Prin Avizul ***** s-a considerat posibilă schimbarea numelui de familie a minorului ***** în ***** *****. Pentru a emite Avizul ***** din *****, Primăria or. Drochia a examinat cererea de la ***** Ecaterina cu privire la schimbarea numelui de familie, Copia certificatului de naștere *****, Copia certificatului de divorț și Hotărârea de judecată cu privire la desfacerea căsătoriei (f.d. 16).
57. Potrivit art. 55 alin. (1), (2) și (4) din Codul familiei, copilul are dreptul la un nume de familie și prenume. Copilul dobândește numele de familie al părinților săi. Dacă părinții poartă nume de familie diferite, copilul va lua numele de familie al tatălui sau al mamei, în baza acordului comun al acestora. În caz de litigiu între părinţi privind numele de familie şi/sau prenumele copilului, decide autoritatea tutelară locală.
58. Conform art. 56 alin. (1) din Codul familiei, în baza cererii comune a părinţilor (sau a unuia dintre ei), organul stare civilă poate schimba numele de familie şi/sau prenumele copilului care nu a atins vîrsta de 16 ani. În caz de litigiu între părinţi, problema privind schimbarea numelui de familie şi/sau a prenumelui copilului este soluţionată de către organul stare civilă, cu concursul autorităţii tutelare locale în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul minorul, ţinându-se cont în exclusivitate de interesele copilului.
59. În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
60. Din prevederile articolelor 55, 56 și 58 din Codul familiei rezultă că modificarea numelui de familie al copilului trebuie să fie rezultatul unei decizii comune a ambilor părinți, iar intervenția autorității tutelare este justificată doar în cazul unui dezacord între aceștia.
61. Niciunul dintre părinți nu poate decide unilateral asupra acestuia aspect. Însă, în situația unui litigiu, problema schimbării numelui este soluționată de organul de stare civilă cu concursul autorității tutelare, care trebuie să se pronunțe exclusiv în raport cu interesele copilului, urmare a unei cercetări multilaterale și nemijlocite a cauzei.
62. Autoritatea tutelară sesizată cu problema schimbării numelui de familie al copilului nu poate acționa ca un simplu organ de acceptare a unei cereri formulate unilateral de către un părinte, ci are obligația de a verifica multiaspectual, dacă există sau nu un acord real între părinți privind numele solicitat. Doar în cazul unui dezacord clar și al existenței unui litigiu între părinți, autoritatea tutelară capătă competența de a interveni și de a

decide printr-un aviz asupra modificării numelui, având în vedere exclusiv interesul superior al copilului.

63. Examinarea cererii depuse de Platon Ecaterina privind schimbarea numelui de familie al minorului *****, în baza documentelor menționate – copia certificatului de naștere, copia certificatului de divorț și hotărârea de judecată privind desfacerea căsătoriei – nu este suficientă pentru a constata inexistența unui litigiu între părinți și, implicit, pentru a valida competența autorității tutelare de a decide asupra modificării numelui de familie al copilului.
64. Având în vedere că autoritatea tutelară cunoștea despre faptul că ***** îl avea în calitate de tata pe Știrbu Ion, aceasta trebuia să îl informeze pe tata despre cererea depusă de Știrbu Ecaterina și să îi solicite poziția acestuia, pentru a-și confirma competența în soluționarea cererii. Prin neinformarea celuilalt părinte și prin lipsa unei verificări active a poziției acestuia, autoritatea tutelară a emis Avizul ***** din ***** cu încălcarea obligației sale de a stabili dacă există sau nu un litigiu între părinți.
65. O examinare similară a temeiniciei cererii de schimbare a numelui de familie și de modificare a certificatului de naștere a minorului ***** urma a fi efectuată și de Agenția Servicii Publice la examinarea cererii nr. ***** privind modificarea actului de stare civilă. Instanța de judecată va aprecia critic poziția pârâtei că „organul de stare civilă nu are în competența sa posibilitatea de a supune verificării circumstanțelor în care este emisă de către autoritatea tutelară o decizie în interesele copilului minor, precum nici să asigure anexarea la dosar a documentelor probatorii în privința confirmării poziției contrare a acestora”.
66. Potrivit art. 50 alin. (5) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100 din 26 aprilie 2001, **după examinarea** dosarului cu privire la schimbarea numelui de familie şi/sau a prenumelui, persoana responsabilă din cadrul organului de stare civilă întocmeşte, în două exemplare, concluzia respectivă, care urmează a fi aprobată de către Agenţia Servicii Publice. După aprobarea concluziei, se va întocmi actul de stare civilă respectiv.
67. La fel și potrivit art. 67 alin. (1) din aceeași lege, invocată de Pârât, organul stare civilă, la cererea solicitantului privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, organizează dosarul respectiv şi, **în urma examinării acestuia**, emite decizia privind problema în cauză.
68. Utilizarea în cadrul art. 50 alin. (5) și art. 67 alin. (1) din Legea privind actele de stare civilă a termenului **„examinare”** presupune că organul de stare civilă la primirea cererii de modificare a numelui de familie și modificarea actului de stare civilă nu efectuează o simplă constatare formală a existenței unei cereri ci întreprinde o analiză activă a îndeplinirii condițiilor legale pentru admiterea acesteia.
69. În caz contrar, în sensul art. 50 alin. (6) și 67 alin. (2) din legea privind actele de stare civilă cererea formulată poate fi respinsă.

70. În interpretarea dispozițiilor Codului administrativ în coroborare cu cele ale Legii privind actele de stare civilă menționate în prezenta hotărâre, organul de stare civilă nu poate adopta o atitudine pur formală la primirea unei cereri care conține avizul unei autorități tutelare, fără a examina plenitudinea procedurii prin care acest aviz a fost emis. Expresia „după examinarea” utilizată în articolele 50 și 67 din Legea privind actele de stare civilă impune o verificare efectivă a condițiilor de admisibilitate a cererii, ceea ce presupune că organul de stare civilă trebuie să se asigure că avizul autorității tutelare a fost emis fiind competentă în acest sens.
71. Această concluzie rezidă și din principiile desfășurării procedurii administrative. Astfel, potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice cercetează starea de fapt din oficiu și își stabilesc felul și volumul cercetărilor.
72. Norma pre citată stabilește că autoritatea publică este obligată să examineze complet, integral și obiectiv circumstanțele relevante pentru adoptarea actului administrativ individual, asigurând astfel plenitudinea procedurii administrative și garantând că toate aspectele esențiale ale cauzei sunt analizate în mod corespunzător.
73. Autoritatea pârâtă în procesul de „examinare” a cererii de schimbare a numelui de familie a fiului reclamantului, urma să constate nu doar faptul depunerii unei cereri de schimbare a numelui copilului minor la care este anexat un aviz al autorității tutelare.
74. Pentru a asigura plenitudinea examinării cererii formulate de Platon Ecaterina de schimbare a numelui de familie a fiului *****și rectificarea certificatului de naștere a acestuia, autoritatea pârâtă trebuia să verifice în detaliu dacă au existat temeiuri pentru solicitarea avizului autorității tutelare, dacă în procesul de eliberare a acestuia de către autoritatea tutelară a fost implicat și reclamantul Știrbu Ion.
75. Obligația evidențiată este una esențială mai ales în situația în care din avizul emis de autoritatea tutelară nu rezidă în niciun fel existența vreunui litigiu referitor la numele de familie a fiului *****și nici o dovadă a încercării aflării poziției acestuia referitor la cererea formulată.
76. Instanța de judecată consideră că în realizarea atribuției privind înregistrarea modificării numelui copilului minor, autoritatea competentă, IP Agenția Servicii Publice, nu poate supune unui control de legalitate actele primare care i-au prezentate. Totuși, punerea lor la baza emiterii unui act administrativ urmează să parcurgă un control, formal al respectării condițiilor de formă și de conținut al actelor. Aici simplu fapt al mențiunii despre faptul că actul expune un aviz al autorității tutelare este unul insuficient, atât timp cât el nu conține toate elementele esențiale, pentru care a fost adoptat.
77. În cazul, Avizul Primăriei or. Drochia *****, emis la *****, prin care a fost examinată cererea Ecaterinei Platon privind schimbarea numelui de familie a copilului ***** în ***** *****, instanța îl consideră defectuos, prin faptul că acesta vine să valideze cererea lui Platon Ecaterina, fără o minimă cercetare sau analiză a stării de fapt. În

acest sens, respectivul act primar nu corespunde **cerințelor de plenitudine pentru un aviz de soluționare a divergențelor dintre părinți privind schimbarea numelui,** lipsind în acest sens aprecierea contradicțiilor dintre părinți.

78. Autoritatea pârâtă nici în procesul de examinare a cererii de modificare a numelui și rectificare a actului de naștere nu a informat Reclamantul Știrbu Ion și nu i-a solicitat opinia în acest sens, reieșind din lipsa dovezilor certe că o astfel de informare și solicitare de poziție anterior nu a fost efectuată.
79. **Corespunzător, instanța de judecată consideră că adoptarea unui act administrativ, întemeiat pe acte primare defectuoase, este în măsură să afecteze legalitatea actului administrativ în sine.**
80. Din aceste considerațiuni, având în vedere că la emiterea Deciziei IP Agenția Servicii Publice nr. ***** din 30 septembrie 2022 nu a verificat plenitudinea procedurii de emitere a avizului autorității tutelare aspra modificării numelui de familie a lui ***** ***** și nici nu a asigurat-o în procesul de examinare a cererii Ecaterinei Platon, instanța de judecată o consideră pasibilă de anulare.
81. La fel, pasibilă de anulare este și Decizia referitor la cererea prealabilă nr. 01/Ș-393/24 din 8 mai 2024 emisă de IP Agenția Servicii Publice din motivă că a susținut aceleași considerațiuni ca și în Decizia nr. ***** din 30 septembrie 2022.
82. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Știbu Ion împotriva IP Agenția Servicii Publice, persoană terță Platon Ecaterina, Primăria or. Drochia, ***** *****, privind anulare actului administrativ.

Se anulează decizia referitor la cererea prealabilă nr.01/Ș-393/24 din 08.05.2024, emisă de IP Agenția Servicii Publice.

Se anulează Decizia nr.***** din 30.09.2022, emisă de IP Agenția Servicii Publice, Serviciu Stare Civilă Drochia, privind soluționarea cererii de modificării numelui copilului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat

judecătorul