Dosarul nr.2-15657/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Angela Popil și Alexandru Canja
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea
A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către S.R.L. ” EFECT EGAL”, intervenienți accesorii Avazov Askar, S.R.L. ”Sofinic”, C.A. ”Moldasig” S.A. privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 21 noiembrie 2024, A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 26 noiembrie 2024, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către S.R.L. ” EFECT EGAL”, intervenienți accesorii Avazov Askar, S.R.L. ”Sofinic”, C.A. ”Moldasig” S.A. privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 17 decembrie 2022, în municipiul Chișinău, s-a produs un accident de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare ARV896, condus de Tirșu Oleg, și autovehiculul de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare GXP957, condus de Avazov Askar. Autovehiculul „Mercedes 412D” se afla în locațiunea societății „Efect Egal” S.R.L. și în proprietatea societății „Sofinic” S.R.L.

Potrivit Deciziei Direcției de Poliție a municipiului Chișinău și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA105802700 din 21 decembrie 2022, Avazov Askar a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului de circulație și sancționat contravențional pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, încărcăturilor, drumurilor, instalațiilor rutiere, altor instalații ori bunuri, fapt prevăzut de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform actelor din dosarul contravențional, pentru autovehiculul „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare GXP957, exista polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-007917285 din 20 iulie 2022, emisă de Compania de

Asigurări „Moldasig” S.A. pe numele asiguratului Frumusachi Mihail, fără indicarea persoanelor admise la conducerea autovehiculului, cu modul de folosință „personal”.

Proprietara autovehiculului avariat „Audi A6”, Vîlcu Marina, s-a adresat Companiei de Asigurări „Moldasig” S.A. cu cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier din 17 decembrie 2022. Asigurătorul a deschis dosarul de daună și a efectuat evaluarea prejudiciului cauzat autovehiculului.

Prin scrisoarea din 9 ianuarie 2023, Compania de Asigurări „Moldasig” S.A. a informat persoana păgubită despre refuzul de a considera evenimentul din 17 decembrie 2022 drept caz asigurat și, respectiv, despre refuzul achitării despăgubirii de asigurare.

În motivarea refuzului, asigurătorul a indicat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al transporturilor, autovehiculul „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare GXP957, aparținea cu drept de proprietate societății „Sofinic” S.R.L., iar, potrivit foii de parcurs seria DAA nr. 46028321 din 12 decembrie 2022, acesta fusese transmis în locațiune societății „Efect Egal” S.R.L., aflându-se în posesia și utilizarea acesteia. Totodată, asigurătorul a constatat că Frumușachi Mihail, nefiind proprietarul autovehiculului, încheiase cu Compania de Asigurări „Moldasig” S.A. contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

La data de 12 ianuarie 2023, Vîlcu Marina a depus la AO AP BNAA o cerere privind acordarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parțială a autovehiculului „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare ARV896, în urma accidentului rutier din 17 decembrie 2022.

În aceste condiții, AO AP BNAA a deschis dosarul de daună nr. FVS/23/009 din 12 ianuarie 2023. Prin scrisoarea din 13 ianuarie 2023, pârâții Avazov Askar și „Efect Egal” S.R.L. au fost informați despre existența dosarului de daună și invitați să participe la examinarea autovehiculului avariat, fiind avertizați că, în cazul neprezentării, examinarea urma să fie efectuată în lipsa acestora.

Avazov Askar și „Efect Egal” S.R.L. nu s-au prezentat la examinarea autovehiculului, stabilită pentru data de 19 ianuarie 2023, motiv pentru care procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa acestora.

Ulterior, prin scrisorile din 9 martie 2023, AO AP BNAA i-a notificat pe Avazov Askar și „Efect Egal” S.R.L. despre necesitatea prezentării la sediul AO AP BNAA pentru a lua cunoștință de procesul-verbal de constatare a pagubelor și de actul de evaluare, precum și despre dreptul de a formula obiecții asupra actelor întocmite și asupra cuantumului despăgubirii.

La data indicată pârâții nu s-au prezentat la sediul AO AP BNAA și nu au formulat obiecții asupra actelor întocmite în cadrul dosarului de daună nr. FVS/23/009.

Prin Ordinul nr. 306 din 23 martie 2023, AO AP BNAA a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în sumă de 46 507 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare ARV896, și a dispus achitarea acestei sume persoanei păgubite.

La data de 24 martie 2023, AO AP BNAA a efectuat transferul în sumă de 46 507 lei din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii în contul bancar al persoanei păgubite Vîlcu Marina.

Cuantumul despăgubirii a fost stabilit în baza Actului de evaluare nr. ***** din 6 martie 2023, întocmit de „Eurotaxglas” S.R.L., precum și în baza Acordului nr. FVS/23/009 din 23 martie 2023 încheiat între AO AP BNAA și persoana păgubită.

În vederea recuperării, pe cale amiabilă, a sumelor achitate, la data de 5 aprilie 2023, AO AP BNAA a expediat în adresa lui Avazov Askar și a societății „Efect Egal” S.R.L. o pretenție prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în sumă de 46 507 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună în sumă de 800 lei, acordând un termen de 7 zile de la recepționarea pretenției pentru executarea obligației.

Întrucât pretenția nu a fost executată, AO AP BNAA s-a adresat instanței de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea în mod solidar de la Avazov Askar și „Efect Egal” S.R.L. a sumei totale de 47 307 lei, constituită din 46 507 lei cu titlu de despăgubire de asigurare achitată persoanei păgubite și 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru instrumentarea și evaluarea dosarului de daună.Totodată, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a dobânzii de întârziere în cuantum de 10 647,19 lei, calculată pentru perioada 18 aprilie 2023 – 2 septembrie 2024, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată concretizată, reclamanta a solicitat încasarea de la pârâta S.R.L. „Efect Egal” în beneficiul AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a sumei de 46 507,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună, 16 830,92 lei- cu titlu de dobîndă de întîrziere și cheltuielile d e judecată
compuse din taxa de timbru în cuantum de 200 lei, taxa de stat în cuantum de 2 474,11 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în cuantum de 3 500 lei și cheltuieli pentru citare publică în cuantum de 100 lei(f.d.175-183).

În motivarea acțiunii, AO AP BNAA a invocat prevederile Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare la data producerii accidentului, prevederile Legii nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, intrată în vigoare la 1 aprilie 2023, precum și prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei A.O. A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”- avocatul Angela Popil a susținut acțiunea din motivele d e drept și d e fapt invocate și a solicitat admiterea, menționînd că, la momentul producerii accidentului, societatea „Efect Egal” S.R.L., în calitate de utilizator al autovehiculului „Mercedes 412D”, nu deținea o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto corespunzătoare, iar Avazov Askar, în calitate de conducător și persoană vinovată de producerea accidentului, este persoană răspunzătoare pentru prejudiciul cauzat. Întrucît autovehiculul constituie un izvor de pericol sporit, susțin existența răspunderii solidare a persoanelor care posedă sau utilizează acest izvor de pericol, în temeiul prevederilor Codului civil.Prin prisma art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414/2006 și art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, BNAA este îndreptățită să solicite recuperarea sumelor achitate din Fondul de protecție a victimelor străzii, în limita

despăgubirii achitate și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună. Solicită admiterea acțiunii integral.

Reprezentantul pîrîtului „Efect Egal" S.R.L. – avocatul Canja Alexandru nu a recunoscut acțiunea, a contestat cuantumul despăgubirii solicitate, legalitatea și temeinicia actelor de evaluare prezentate de reclamant, precum și respectarea procedurii prevăzute de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare la data producerii accidentului.Pârâta a invocat prevederile art. 23 alin. (4), (11) și (12) din Legea nr. 414/2006, susținând că valoarea reparației și, respectiv, cuantumul despăgubirii trebuiau stabilite în baza documentelor eliberate de unități de specialitate acceptate de părți și prin raportare la prețurile medii practicate de minimum trei asemenea unități. Raportul de evaluare întocmit de „Eurotaxglas" S.R.L., nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, devizele de calcul privind valoarea reparației, pretins emise de „Autotextal" S.R.L., „IusAuto" S.R.L., „Otocolor" S.R.L. și „AutoPartsPlus" S.R.L.(fără anexarea cerificatelor și a calificării corespunzătoare pentru efectuarea evaluării prejudiciului), nu ar fi fost anexate la raport. Solicită respingerea integrală a acțiunii cu compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei,- asistența juridică.

În ședința de judecată intervenienții accesorii Avazov Askar, S.R.L. "Sofinic" și Compania de Asigurare "Moldasig" S.A., citați legal, nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească

apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, prin posesor de autovehicul este desemnat proprietarul de drept al autovehiculului, precum şi persoana care posedă autovehiculul în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie.

Art. 4 alin. (1) al aceleiași Legi, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se perfectează pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorității de supraveghere.

Instanța de judecată notează că, conform art. 20 alin. (5) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2016, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14.

În acest caz este de menționat că, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Potrivit art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 17 decembrie 2022, în municipiul Chișinău, s-a produs un accident de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare ARV896, condus de Tirșu Oleg, și autovehiculul de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare GXP957, condus de Avazov Askar(f.d.15, 18-20).

Conform înscrisurilor prezentate, autovehiculului „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare GXP957, condus de Avazov Askar, se află în proprietatea S.R.L. ”Sofinic” și în folosința/utilizarea S.R.L. ”Efect Egal”, conform contractului de locațiune din 09.09.2022(f.d.30-31), foii de parcurs (f.d.43). Pentru autovehiculul

„Mercedes 412D” exista polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-007917285 din 20 iulie 2022, emisă de C.A. „Moldasig” S.A. pe numele lui Frumușachi Mihail, nu avea calitatea de proprietar al autovehiculului, cu modul de folosință „personal”, fără indicarea persoanelor admise la conducerea autovehiculului(f.d.45).

Potrivit Deciziei Direcției de Poliție a municipiului Chișinău și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA105802700 din 21 decembrie 2022, Avazov Askar a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, fiind sancționat contravențional pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, fapt prevăzut de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, decizia de sancționare fiind irevocabil(f.d.16).

Proprietara autovehiculului avariat de model ”Audi A6 cu nr/î ARV896- Vîlcu Marina s-a adresat la C.A.”Moldasig” S.A. cu o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier din 17.12.2022(f.d.39).

Asiguratorul a intentat dosarul de daune, a efectuat evaluarea pagubelor (f.d.49) și, prin scrisoarea din 09.01.2023 a informat-o despre decizia de a nu considera cazul din 17.12.2022 drept caz asigurat pe motive că contractul de asigurare pe automobilul „Mercedes 412D” a fost încheiat cu Frumusachi Mihail, care nu este proprietarul automobilului și, a refuzat în plata despăgubirii d e asigurare(f.d.46,47).

Refuzul C.A. „Moldasig” S.A. de a achita despăgubirea de asigurare a determinat acordarea despăgubirii persoanei păgubite din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii, administrat de AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, unde la data de 12 ianuarie 2023 s-a adresat Vîlcu Marina, în calitate de proprietară a autovehiculului avariat „Audi A6”, cu cerere privind acordarea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin accidentul rutier(f.d.52).

În temeiul cererii depuse, AO AP BNAA a deschis dosarul de daună nr. FVS/23/009 și, prin scrisoarea din 13 ianuarie 2023, i-a informat pe Avazov Askar și S.R.L. „Efect Egal” despre existența dosarului de daună și despre data examinării autovehiculului avariat.

Pârâta S.R.L. ” EFECT EGAL”, intervenienți accesorii Avazov Askar și S.R.L. ”Sofinic”, C.A. au fost invitați să participe la examinarea autovehiculului și au fost informați că, în cazul neprezentării, examinarea urma să fie efectuată în lipsa acestora.

Instanța constată că Avazov Askar și S.R.L. „Efect Egal” nu s-au prezentat la examinarea autovehiculului stabilită pentru data de 19 ianuarie 2023, motiv pentru care procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa acestora(f.d.56-58).

În lipsa părților înștiințate s-a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor și raportul de evaluare (f.d.59-73).

Ulterior, prin scrisorile din 9 martie 2023, AO AP BNAA i-a informat din nou pe Avazov Askar și S.R.L. „Efect Egal” despre necesitatea prezentării la sediul reclamantei pentru a lua cunoștință de procesul-verbal de constatare a pagubelor și de actul de evaluare, precum și despre dreptul de a formula obiecții asupra acestora(f.d.74).

Instanța reține că pârâta S.R.L. „Efect Egal”, care a recepționat înștiințarea și scrisoarea, nu a valorificat posibilitatea acordată de reclamantă de a participa la

procedura de constatare și evaluare a prejudiciului și nu a formulat obiecții în cadrul procedurii de soluționare a dosarului de daună.

Prin Ordinul nr. 306 din 23 martie 2023, AO AP BNAA a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în sumă de 46 507 lei și a dispus achitarea acesteia persoanei păgubite(f.d.76).

La data de 24 martie 2023, AO AP BNAA a transferat în contul bancar al persoanei păgubite Vîlcu Marina suma de 46 507 lei, din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii(f.d.77,78).

Instanța constată că plata despăgubirii este confirmată prin actele bancare și prin documentele aferente dosarului de daună, astfel fiind demonstrat faptul că reclamanta a suportat efectiv suma respectivă în scopul reparării prejudiciului cauzat persoanei păgubite.

La 15 ianuarie 2026 pîrîta S.R.L. „Efect Egal" a achitat reclamantei suma de 40480 lei cu titlu de despăgubire d e asigurare, precum și o parte semnificativă a cheltuielilor de judecată, fapt confirmat prin ordinele d e plată nr. 14377 și nr. 14378 (f.d.205,206). Această plată reprezintă o recunoaștere implicită și neechivocă a obligației de regres.

La nerecunoașterea integrală a cuantumului prejudiciului , reprezentantul pîrîtului a menționat la încălcarea de către reclamant a prevederilor art.23 alin.(11) din Legea nr. 414/2006 și anume că, la stabilirea prejudiciului nu s-a luat în considerație concluziile a 3 agenți economici de specialitate, ei anexînd la ordinele d e plată concluziile evaluării prejudiciului a 3 agenți economici și anume: SRL "Ugur Group", SRL "SV_Drive" și SRL "Autoprogresiv-Sevice" (f.d.207-211), au recunoscut și achitat părții vătămate mediul sumei despăgubirii de asigurare, stabilit în rezultatul evaluării a acelor 3 entități d e specialitate de reparație și anume: 40480 lei.

Examinînd materialele cauzei cu probele prezentate, instanța concluzionează că

această afirmație/concluzie a reprezentantului pîrîtului nu poate fi reținută, dat fiind faptul că S.R.L. "Eurotaxglass,s", în raportul de evaluare a pagubei (f.d. 61-73) a indicat că costul manoperei ei l-au determinat în baza prețurilor practicate la stațiile d e reparații: "Autotextal" SRL; "Iusauto" SRL; "Otocolor" SRL și "Autoparts Plus" SRL, fapt conformat de ei și prin scrisoarea trimisă în adresa pîrîtului (f.d.196).Respectiv, la stabilirea pagubei/despăgubirii de asigurare reclamantul a ținut cont de prevederile art. 23 alin.(11) din Legea nr. 414/2006(în vigoare la momentul producerii accidentului rutier, întocmirii dosarului de daune și efectuarea evaluării), care prevedea că, indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului şi parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte luînd în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de specialitate acceptate de părţi pentru manopera şi pentru materialele aferente reparaţiei sau înlocuirii părţilor componente şi pieselor avariate, precum şi pentru părţi componente şi piese noi

fabricate în bază de licenţă sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ţinînd cont de prevederile alin.(8).

Nu pot fi reținute nici prevederile alin.(12) a aceleiași norme, la care face trimitere pîrîta și care prevede că, actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare, dat fiind faptul că, pîrîta nu s-a prezentat la examinarea autovehiculului avariat și că expertul la evaluarea prejudiciului a luat în calcul prețurile medii practicate de patru unități de specializate.

Reieșind din faptul că valoarea despăgubirii d e asigurare a fost stabilită în mărime d e 46507 lei, sumă care a și fost d e reclamantă achitată părții păgubite, iar pîrîta, care are obligație la restituire în ordine d e regres, a transferat pe contul reclamantei la 15.01.2026 numai suma de 40480 lei, instanța găsește necesar de a admite acest capăt d e cerere integral și de a mai încasa d e la pîrîtă diferența de sumă în valoare de 6027 lei.

Mai solicită reclamanta și încasarea dobînzii d e întîrziere în sumă de 19588,18 lei pentru perioada de întîrziere a achitării sumei despăgubirii d e asigurare din 19 aprilie 2023 pînă la 26 februarie 2026, cînd reclamantul a primit de la pîrîtă sumele achitate.

Potrivit art. 774 alin.(1) Cod civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Instanța reține că obligația de restituire a sumelor achitate de AO AP BNAA în condițiile legii reprezintă o obligație pecuniară.

Art. 942 alin.(1) și (2) Cod civil statuează că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Prin pretenția din 5 aprilie 2023, reclamanta a solicitat pârâtei restituirea despăgubirii achitate și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună, acordând un termen de 7 zile pentru executarea benevolă a obligației, pretenție recepționată de pîrîtă la 11.04.2023(f.d.79).

Întrucât obligația nu a fost executată în termenul acordat, pârâta, începînd cu data de 19 aprilie 2023 a fost pusă în întârziere, iar reclamanta este îndreptățită să solicite dobânda de întârziere în condițiile legii.

Instanța reține că dobânda de întârziere are caracter accesoriu față de obligația principală și urmează a fi calculată pornind de la suma principală care, în urma examinării cauzei, a fost constatată ca fiind efectiv datorată de pârâtă.

În aceste condiții, ținând cont de cuantumul obligației principale admise și de perioada pentru care dobânda este datorată, instanța constată că dobânda de întârziere datorată de S.R.L. „Efect Egal" pentru perioada 19 aprilie 2023 – 26 februarie 2026 constituie 19 588,18 lei(f.d.231).

Prin urmare, pretenția privind dobânda de întârziere urmează a fi admisă în cuantumul de 19 588,18 lei.

Cu privire la cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună

În acest sens, urmează a fi indicat că, conform pct. 35 lit. a) al Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Peței Financiare nr.19/11 din 09 aprilie 2009, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

Punctul 36 al aceluiași Regulament prevede că persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligaţia să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.

Instanța de judecată notează că, prin anexa nr. 01 la actul de prestare a serviciilor pentru perioada 01.03.2023-31.03.2023 (f.d.82) se confirmă faptul că, reclamantul Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" a suportat cheltuieli de instrumentare a dosarului în sumă de 800 lei, care au fost achitate către „Eurotaxglas" SRL.

Astfel, luînd în considerație dispozițiile legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun încasarea din contul S.R.L. " Efect Egal" în beneficiul Asociației Profesionale " Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" suma de 800 (opt sute) lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

Cu privire la cheltuielile de judecată

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, în măsura în care acestea sunt justificate.

Totodată, în cazul admiterii parțiale a acțiunii, cheltuielile de judecată urmează a fi compensate proporțional cu pretențiile admise, ținându-se cont de natura și cuantumul acestora.

În prezenta cauză, reclamanta a solicitat compensarea taxei de timbru, a taxei de stat, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor pentru citarea publică.

Instanța constată că reclamanta a suportat cheltuieli pentru citarea publică în cuantum de 100 lei, acestea fiind necesare pentru examinarea cauzei și confirmate prin actele prezentate.

În consecință, suma de 100 lei urmează a fi încasată de la pârâta S.R.L. „Efect Egal" în beneficiul reclamantei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică.

În ceea ce privește taxa de stat, instanța reține că aceasta constituie o cheltuială de judecată, care urmează a fi pusă în sarcina părții căzute în pretenții, în condițiile legii.

Ținând cont de cuantumul pretențiilor admise și de modul de soluționare a acțiunii, instanța determină suma taxei de stat care urmează a fi recuperată de la pârâtă la 854,10 lei.

În ceea ce privește cheltuielile pentru asistență juridică în cuantum de 3 500 lei, instanța reține că, potrivit art. 96 din Codul de procedură civilă, partea care a avut câștig de cauză poate solicita compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

Având însă în vedere admiterea parțială a acțiunii, instanța apreciază că aceste cheltuieli urmează a fi compensate proporțional cu partea admisă a pretențiilor și în limitele în care caracterul lor real, necesar și rezonabil este demonstrat prin actele cauzei.

În raport cu soluția adoptată, instanța constată că nu există temei pentru compensarea integrală a cheltuielilor de asistență juridică în cuantumul solicitat de reclamantă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea .

Se încasează de la S.R.L." EFECT EGAL"(IDNO *****) în beneficiul A.O. A.P. "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule"(IDNO *****) despăgubirea de asigurare neachitată în mărime de 6047 lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, dobînda de întîrziere pentru perioada 19.04.2023-26.02.2026 în mărime de 19588,18 lei, taxa de stat neachitată de 854,10 lei și cheltuieli pentru citare publică-100 lei, în total suma de 27389 (douăzeci și șapte mii trei sute optzeci și nouă) lei 28 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,judecător: Nadejda Mazur