Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-509/23
2-23095812-02-2ri-30082023

D E C I Z I E

14 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către S.R.L. ”Radoro-Basarom” reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. ”Radoro-Basarom Com”, avocatul Mihail Durnescu, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ” Te-Star Company”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 iulie 2023, prin care cererea a fost restituită în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității,

c o n s t a t ă :

La data de 05.07.2023, reprezentantul S.R.L. ”Radoro-Basarom Com”, avocatul Mihai Durnescu s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Te-Star Company”, ***** cu sediul în mun. Chişinău, str.Uzinelor 14/1, numirea lui Cerga Mihail în calitate de administrator provizoriu, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 iulie 2023, a fost restituită în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. ”Radoro-Basarom Com”, avocatul Mihail Durnescu, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Te-Star Company”.

Invocând ilegalitatea actului judecătoresc emis, la data de 13 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Mihail Durnescu, în interesele S.R.L. ”Radoro-Basarom” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 iulie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii de restituire cu dispunerea prin încheiere: a intenta procesul de insolvabilitate față de TE-STAR COMPANY SRL, cu admiterea creanței S.R.L. ”Radoro-Basarom” , în suma de 537.122, 22 lei și a desemna în calitate de Administrator Autorizat pe dl. Cerga Mihail cu nr. autorizației 67 din 14 ianuarie 2015.

În motivarea recursului, relevă că, instanța de fond contrar art. 20 al Legii insolvabilității a restituit acțiunea or, procedura de insolvabilitate este una specifică ce nu poate îngloba un proces civil desfășurat după toate procedurile din cadrul procedurii civile.

Opinează că, reclamantul a respectat toate procedurile. Astfel, având o decizie executorie a fost depusă la executare, a fost expediată notificare, a fost efectuat procedura de consiliere cu notificare, informarea Serviciului Fiscal de Stat, toate aspecte legale fiind respectate, prin urmare carențe procesuale și formale nu au fost.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi

numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că încheierea de restituire a fost emisă la 10 iulie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 13 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice. Astfel, instanţa de recurs conchide că recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. ”Radoro-Basarom Com”, avocatul Mihail Durnescu, a fost declarat în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii și restituirii spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că la data de 05 iulie 2023, reprezentantul S.R.L. ”Radoro-Basarom Com”, avocatul Mihail Durnescu s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.”Te-Star Company”, numirea lui Cerga Mihail în calitate de administrator provizoriu, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 iulie 2023, a fost restituită în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea depusă de către S.R.L. ”Radoro-Basarom Com”, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Te-Star Company” .

În motivarea soluției, instanța de fond a constatat că, nu au fost respectate exigențele prevăzute de art.19 și art.20 alin.(2) lit.b) Legea insolvabilității, și anume la cererea introductivă, potențialul creditor a anexat o notificare cu un conținut care nu este lizibil, nerecepționată de debitor și restituită cu mențiunea "plecat", precum și copii din procedura de executare din care rezultă, la fel, că doar o încheiere a fost expediată debitorului, care s-a întors cu mențiunea "plecat" și nu au întrat în sediu debitorului.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind pripită soluția instanței de insolvabilitate cu privire la restituirea cererii introductive depuse de către creditorul S.R.L. ”Radoro-Basarom”, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

În conformitate cu art. 20 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobînzilor şi a penalităţilor aferente;

c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

Iar dispozițiile alin. (2) al articolului menționat stabielsc că, la cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

După cum rezultă din materialele cauzei, la cererea introductivă, creditorul S.R.L. ”Radoro-Basarom” a anexat notificarea expediată la adresa juridică a debitorului S.R.L. ”Te-Star Company” precum și notificarea expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat. Colegiul reține că, creditorul a respectat rigorile legii și a expediat notificarea, iar nerecepționarea acesteia de către debitorul S.R.L. ”Te-Star Company” nu poate fi imputată creditorului S.R.L. ”Radoro-Basarom”.

La fel, de către creditorul S.R.L. ”Radoro-Basarom” au fost anexate și copii din procedura de executare a titlului executoriu din 13 octombrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul centru) privind încasarea datoriei de la S.R.L. ”Te-Star Company” în beneficiul S.R.L. ”Radoro-Basarom”.

Așadar, Colegiul conchide că prin aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, manifestată prin restituirea fără examinare a cererii introductive din motivul neanexării originalului extrasului din Registrul public, instanța de insolvabilitate a emis o soluție prematură, rezultată din interpretarea eronată a prevederilor legale raportului juridic supus judecării. Or, în speță, instanța de insolvabilitate a dat dovadă de un formalism în raport cu corespunderea cererii introductive potrivit condițiilor art. 20 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilităţii.

În acest sens, instanța de recurs învederează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, *să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor* şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza *Hasan Tunç şi alții împotriva Turciei*, pct. 32-33).

Concluzionând, Colegiul constată necesitatea admiterii cererii de recurs declarate de către S.R.L. ”Radoro-Basarom”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 iulie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), la etapa primirii cererii introductive.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427, lit. b) și art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către S.R.L. ”Radoro-Basarom” reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 iulie 2023, emisă în cauza la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Radoro Basarom Com”, avocatul Durnescu Mihail, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Te-Star Company”.

Se remite cauza spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga