Dosar nr PIGD 4-24041734-28-4-16042024
Dosar nr. manual 4-124/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2025 or.Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****n, raionul Edineț, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) Cod Contravențional RM,

a c o n s t a t a t :

***** la 07 martie 2024, ora 12:00, în or. Briceni, str. Speranței, conducând mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 319 cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat indicația legală dată e inspectorului principal SEM Nord, Viorel Cras de a opri vehicolul prin intermediul semnalelor luminoase și sonore speciale a vehicolului de serviciu Dacia Dustercu n/î CRC 359.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 244460 din 12 aprilie 2024, acțiunile contravenientului ***** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional al R Moldova.

În ședința de judecată agentul constatator Gamco Alexandru nu s-a prezentat, fiind egal citat, prin cerere depusă prin intermediul SEDP a solicitat petrecerea ședinței în absența sa.

Contravenientul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Apărătorul contravenientului *****, avocatul Lungu Cristina a declarat că consideră, că agentul constătător prin probe nu a demonstrat vinovăția lui *****, dar în caz că instanța de judecată va considera ca fiind dovedită vinovăția acestuia, să fie încetat procesul contravențional în legătură cu prescripția.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată stabilește că vinovăția lui ***** este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art.241 alin.(1) din Codul contravențional – ” neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul”.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Alin. (2) Este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit pct. 14 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere, Conducătorul de vehicul, este obligat:

- să oprească imediat vehiculul la semnalul:
- agentului de circulaţie;
- poliţistului;
-membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră;
-ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal;
-nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb);
- colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

În conformitate cu art. 241 alin.(1) Cod contravenţional al RM „Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.”.

Vina contravenientului ***** în săvârşirea contravenţiei imputate este dovedită prin materialele cauzei, şi anume:

-informație ofițerului operativ de serviciu Cojocari A.(f.d.4),

-raportul agentului principal al SEM Nord Viorel Caras din 07.03.2024 (f.d.5),
-raportul agentului principal al SEM Nord Rotari Serghei din 07.03.2024 (f.d.5),
-proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 08.03.2024 (f.d.11)
-proces-verbal de audiere a martorului Caras Viorel din 16.03.2024 (f.d.13)
-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2024 (f.d.15)
-raport privind înregistrarea contravenției din 18.03.2024 (f.d.16),
-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 244460 din 12 aprilie 2024, în privința lui ***** în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional al R Moldova (f.d.19)

și prin alte materiale ale dosarului.

Astfel, prin acţiunile sale ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 241 alin.(1) Cod contravenţional al RM, deoarece la data la 07 martie 2024, ora 12:00, în or. Briceni, str. Speranței, a condus mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 319 cu numărul de înmatriculare *****, și a ignorat indicația legală dată e inspectorului principal SEM Nord, Viorel Cras de a opri vehicolul prin intermediul semnalelor luminoase și sonore speciale a vehicolului de serviciu Dacia Dustercu n/î CRC 359.

Deși vinovăția contravenientului ***** a fost dovedită în ședința de judecată, în privința lui nu poate fi aplicată sancțiunea contravențională, din următoarele motive :

Potrivit prevederilor art. 3 Cod contravențional, alin.(1)Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

(2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Potrivit art. 461 Codul contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Codul contravențional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Iar, potrivit art. 30 alin. (1) Cod contravențional al RM (în vigoare la data comiterii faptei- 07.03.2024), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Alin. (2) din același articol prevede că, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Astfel, după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție din 12 aprilie 2024 , fapta contravențională de care se face vinovat ***** a fost comisă la data de 07 martie 2024, prin urmare, termenul de prescripție la momentul comiterii faptei, stabilit de legiuitor a expirat.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conducându-se de art. 462, 468 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Procesul contravențional, pornit în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI062444460 din 12 aprilie 2024 întocmit în privința lui ***** se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecătorul **Procopișina Aurelia**