Dosarul nr. 2c-402/2024
2-24014346-12-2c-06022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 octombrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
În componența:
Președintele ședinței, judecător **Vitalie Stratan**
Grefieri **Iulian Ceban și Zinaida Lozan**

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele Primăriei satului Răuțel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumelor cu titlu de datorie, dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată -

a c o n s t a t a t :

La data de 01.02.2024, avocatul Tatiana Guțu a expediat în interesele Primăriei satului Răuțel în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumelor cu titlu de datorie, dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la data de 09 august 2022 între SRL „TECHPARK SOLUTIONS” și Primăria s. Răuțel a fost încheiat contractul nr. 66 privind achiziția de bunuri.

Evidențiază că, potrivit contractului, SRL „TECHPARK SOLUTIONS” și-a asumat obligația de a livra construcția modulată (WC), iar Primăria s. Răuțel, r-nul Fălești, în calitate de beneficiar și-a asumat obligația de a achita pentru bunul achiziționat suma de 208 557,12 lei.

Susține că, conform facturii fiscale seria EAC nr. 000351053 din 10 august 2022, Primăria s. Răuțel, a transferat în contul SRL „TECHPARK SOLUTIONS” suma de 208 557,12 lei, fapt realizat la data de 18 august 2022 prin transferul a 208 000 lei.

Precizează că, conform scrisorii de garanție din 22 august 2023, SRL „TECHPARK SOLUTIONS” a garantat faptul că, până la 11 septembrie 2023 va livra construcția modulară de tip WC cu dimensiunile 5000 x 2000 x 2650 mm, însă până în prezent nu și-a onorat obligațiile asumate.

Notează că, la data de 09 octombrie 2023, de către Primăria s. Răuțel a fost expediată o somație în adresa SRL „TECHPARK SOLUTIONS”, care a rămas fără răspuns.

Totodată, la data de 20 noiembrie 2023, avocatul Guțu Tatiana a expediat în interesele Primăriei s. Răuțel în adresa Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” o somație, prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, care a rămas fără răspuns.

Într-o altă ordine de idei menționează că, conform art. 942 și 944 din Codul civil, dobânda de întârziere începând cu data de 18 septembrie 2022 până la 18 decembrie 2023 constituie suma de 64 357,45 lei.

În drept acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 10 alin. (1), art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) lit. h), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2), art. 942-944, art. 1084 din Codul civil, art. 5 alin. (1), art. 82, art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 85 alin. (1) lit. i), art. 166-167 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept evidențiate, solicită rezoluțiunea contractului privind achiziția de bunuri nr. 66 din 09 august 2022 încheiat între SRL „TECHPARK SOLUTIONS” și Primăria s. Răuțel; încasarea de la SRL „TECHPARK SOLUTIONS” în beneficiul Primăriei s. Răuțel a datoriei în mărime de 208 000 lei; încasarea de la SRL „TECHPARK SOLUTIONS” în beneficiul Primăriei s. Răuțel a dobânzii de întârziere în mărime de 64 357,45 lei; încasarea de la SRL „TECHPARK SOLUTIONS” în beneficiul Primăriei s. Răuțel a cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și cheltuieli de transport.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) din 12.02.2024, s-a acceptat spre examinare în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele Primăriei satului Răuțel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” cu privire la rezoluțiunea contractului privind achiziția de bunuri nr. 66 din 09.08.2022, încasarea sumei de 208 000 lei cu titlu de datorie, sumei de 64 357,45 lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin aceeași încheiere, pentru pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, asigurarea examinării juste și prompte a ei, s-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni:

1. Se expediază pârâtului copiile acțiunii și înscrisurilor anexate.
2. Se propune pârâtului să prezinte referință cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probe aduse împotriva fiecărei revendicări, alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile acestuia, la Direcția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 162, în termen de până la 06.05.2024.
3. Se explică pârâtului că, depunerea referinței este obligatorie, într-un număr egal cu numărul participanților la proces, iar omisiunea de a o prezenta în termenul stabilit, va avea drept consecință examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.
4. Se propune reclamantului să se prezinte la data de 10.05.2024 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central – Botanica),

situată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, bir. 12, pentru a face cunoștință cu eventuală referință.

5. Reclamantul este obligat, în cazul recepționării referinței, să prezinte toate probele suplimentare până la data de 20.05.2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 162.
6. Se aduce la cunoștința reclamantului despre obligația prezentării în instanță a originalelor tuturor înscrisurilor pe care își întemeiază pretențiile sau copiile autentificate în modul stabilit de lege.
7. Părților li se propune concilierea până la data de 27.05.2024.
8. Se invită participanții la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare care va avea loc la data de 27.05.2024, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central – Botanica), situată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, bir. 12.
9. Se comunică reprezentanților părților despre obligativitatea prezenței în ședință cu acte de identitate și împuterniciri perfectate în conformitate cu prevederile art. 75 și 80 din Codul de procedură civilă.

La data de 20.02.2024, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) din 12.02.2024 și copiile cererii cu actele anexate au fost expediate la adresa de sediu a Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, iar la data de 25.03.2024 factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii (f. d. 28-29).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Astfel, având în vedere faptul că, la data de 25.03.2024 factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii expediate la adresa de sediu a Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central - Botanica) din 12.02.2024, însoțită de copiile acțiunii și înscrisurilor anexate, se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare.

În ședința de judecată, reprezentantul Primăriei satului Răuțel, în persoana avocatului Tatiana Guțu, și-a concretizat solicitarea din acțiune cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a solicitat încasarea sumei de 68230,27 lei pentru perioada 01.01.2023 – 23.10.2024, iar în rest a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, fiind citat legal, nu s-a prezentat. Respectiv, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului.

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședința de judecată, examinând argumentele acțiunii, studiind probele administrate cu raportarea lor *per ansamblu* prevederilor legale pertinente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea, din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, la data de 09 august 2022, între Primăria satului Răuțel (cumpărător/beneficiar) și SRL „TECHPARK SOLUTIONS” (furnizor/prestator) a fost încheiat contractul nr. 66 privind achiziția de bunuri (f. d. 8-12).

Conform contractului nr. 66 privind achiziția de bunuri din 09.08.2022, SRL „TECHPARK SOLUTIONS” s-a obligat să livreze Primăriei s. Răuțel construcție modulată (WC), iar Primăria s. Răuțel s-a obligat să achite suma de 208 000 lei (f. d. 8-12).

Potrivit pct. 2.1 din contractul nr. 66 din 09.08.2022, livrarea/prestarea bunurilor/serviciilor se efectuează de către furnizor/prestator în termenii prevăzuți de graficul livrare/prestare.

Totodată, potrivit pct. 8.2 din contractul nr. 66 din 09.08.2022, contractul poate fi rezolvit în mod unilateral de către:

a) cumpărător/beneficiar în caz de refuz al furnizorului/ prestatorului de a livra/presta bunurile/serviciile prevăzute în prezentul contract;

b) cumpărător/beneficiar în caz de nerespectare de către furnizor/ prestator a termenelor de livrare/prestare stabilite;

c) furnizor/prestator, în caz de nerespectare de către cumpărător/ beneficiar a termenelor de plată a bunurilor/serviciilor;

d) furnizor/prestator sau cumpărător/beneficiar, în caz de nesatisfacere de către una dintre părți a cerințelor înaintate conform prezentului contract (f. d. 8-12).

Potrivit anexei nr. 2 la contractul nr. 66 încheiat la data de 09 august 2022, prețul pentru construcția modulară care urma a fi livrată de către SRL „TECHPARK SOLUTIONS” - Primăriei satului Răuțel, constituie suma de 208 000 lei. Totodată, data de 31 decembrie 2022 a fost indicată drept termenul de livrare/prestare (f. d. 12).

Conform ordinului de plată nr. 485 din 18.08.2022, Primăria s. Răuțel a transferat în contul SRL „TECHPARK SOLUTIONS” suma de 208 000 lei cu titlu de plată pentru procurarea construcțiilor speciale conform facturii seria și nr. EAC000351053 (f. d. 14-15).

Conform scrisorii de garanție din 22 august 2023, SRL „TECHPARK SOLUTIONS” a garantat faptul că, în termen de până la 11 septembrie

2023 va livra construcţia modulară de tip WC conform facturii seria şi nr. EAC000351053 din 10.08.2022 (f. d. 16).

La data de 09 octombrie 2023, Primăria satului Răuţel a expediat în adresa SRL „TECHPARK SOLUTIONS” prin intermediul poştei electronice şi cu scrisoare recomandată somaţia nr. 263, prin care a solicitat restituirea sumei de 208 000 lei (f. d. 17-18).

Potrivit extrasului din poşta electronică a Primăriei satului Răuţel, SRL „TECHPARK SOLUTIONS” a confirmat recepţionarea somaţiei la data de 01 noiembrie 2023, ora 11:21 (f. d. 17).

Ulterior, la data de 20.11.2023, avocatul Tatiana Guţu a expediat în interesele Primăriei satului Răuţel în adresa SRL „TECHPARK SOLUTIONS” o notificare, prin care a informat despre rezoluţiunea contractului nr. 66 din 09.08.2022 şi a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei în sumă de 208 557,12 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 40 705,78 lei şi cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 10 000 lei, însă scrisoarea a fost restituită cu menţiunea factorului poştal „nereclamat” (f. d. 19-20).

Instanţa notează că, prin prisma înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Răuţel cercetate *supra*, instanţa a determinat natura juridică şi întinderea raporturilor juridice dintre Primăria satului Răuţel şi Societatea cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, şi a constatat că, acestea reprezintă raporturi de vânzare-cumpărare.

Conform art. 774 alin. (1), 775 alin. (1) şi 776 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) şi (2) din acelaşi Cod, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii ce trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Dintr-o altă perspectivă, articolele 992 alin. (1) şi 993 alin. (2) din Codul civil prevăd că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art. 1111 alin. (1) din Codul civil, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.

Conform art. 1112 alin. (1) lit. a) din Codul civil, vînzătorul trebuie să predea bunul:

a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract.

Conform art. 1115 alin. (1) din Codul civil, obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul:

a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el;

b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod și dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.

Conform art. 1084 alin. (1) din Codul civil, un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.

Conform art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Conform art. 916 alin. (1) și (2) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.

(2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esența contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Conform art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

Instanța reiterează că, potrivit pct. 8.2 din contractul nr. 66 din 09.08.2022, contractul poate fi rezolvit în mod unilateral de către:

a) cumpărător/beneficiar în caz de refuz al furnizorului/ prestatorului de a livra/presta bunurile/serviciile prevăzute în prezentul contract;

b) cumpărător/beneficiar în caz de nerespectare de către furnizor/ prestator a termenelor de livrare/prestare stabilite;

c) furnizor/prestator, în caz de nerespectare de către cumpărător/ beneficiar a termenelor de plată a bunurilor/serviciilor;

d) furnizor/prestator sau cumpărător/beneficiar, în caz de nesatisfacere de către una dintre părţi a cerinţelor înaintate conform prezentului contract (f. d. 8-12).

În această ordine de idei instanța a constatat că, la data de 20.11.2023, avocatul Tatiana Guțu a expediat în interesele Primăriei satului Răuțel în adresa SRL „TECHPARK SOLUTIONS” o notificare, prin care a informat despre rezoluțiunea contractului nr. 66 din 09.08.2022 și a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei în sumă de 208 557,12 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 40 705,78 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, însă scrisoarea a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 19-20).

În această ordine de idei instanța de judecată menționează că, contractul privind achiziția de bunuri nr. 66 din 09.08.2022 încheiat între Primăria satului Răuțel în calitate de cumpărător/beneficiar și Societatea cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” în calitate de furnizor/prestator, se consideră rezoluționat.

Conform art. 925 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații.

Conform art. 926 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative.

(2) Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

În această ordine de idei instanța constată că, pe motiv că „TECHPARK SOLUTIONS” S.R.L. nu și-a executat în termen obligația de a preda în proprietatea Primăriei satului Răuțel bunurile indicate în Anexa nr. 1 și nr. 2 la contractul nr. 66 din 09.08.2022, care este o obligație esențială, Primăria satului Răuțel a declarat rezoluțiunea cu efect imediat a contractului nr. 66 din 09.08.2022, motive pentru care la data de 19.12.2023 a apărut obligația „TECHPARK SOLUTIONS” S.R.L. de a-i restitui Primăriei satului Răuțel suma primită în mărime de 208 000 lei.

Respectiv, prin prisma sarcinii probațiunii instanța a constatat că, la data de 18.08.2022, Primăria satului Răuțel a achitat integral către „TECHPARK SOLUTIONS” S.R.L. costul bunului conform contractului nr. 66 din 09.08.2022 în sumă de 208 000 lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 485 din 18.08.2022 (f. d. 15), iar deși contractul nr. 66 din 09.08.2022 a fost rezoluționat, „TECHPARK SOLUTIONS” S.R.L. nu a restituit suma primită, motiv pentru care instanța va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, în beneficiul Primăriei satului Răuțel, suma de 208 000 lei cu titlu de datorie.

Conform art. 874 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

(2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă:

a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;

b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Conform art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 944 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

Instanţa reiterează că, potrivit anexei nr. 2 la contractul nr. 66 din 09.08.2022, preţul pentru construcţia modulară care urma a fi livrată de către SRL „TECHPARK SOLUTIONS” - Primăriei satului Răuţel, constituie suma de 208 000 lei. Totodată, data de 31 decembrie 2022 a fost indicată drept termenul de livrare/prestare (f. d. 12).

Astfel, instanţa apreciază că fiind întemeiat argumentul reprezentantului reclamantului cu privire la faptul că, din data de 01.01.2023 pârâtul se află în întârziere la executarea obligaţiilor și urmează să achite dobânda de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere. La caz, dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada de la 01.01.2023 până la 23.10.2024 cu ajutorul calculatorului electronic și constituie suma de 68230,27 lei (f. d. 37).

Raportând normele de drept citate la perioada și suma datoriei pentru care a fost calculată dobânda de întârziere, instanţa cu certitudine constată existenţa dreptului Primăriei satului Răuţel la calcularea dobânzii de întârziere la suma de 208 000 lei (ce reprezintă datoria) pentru perioada 01.01.2023 – 23.10.2024.

Corespunzător, dobânda de întârziere calculată la suma de 208 000 lei, pentru perioada 01.01.2023 – 23.10.2024, constituie suma de 68230,27 lei.

Subsecvent, instanţa cu certitudine a constatat temeinicia solicitării Primăriei satului Răuţel cu privire la încasarea din contul Societăţii cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” a dobânzii de întârziere în sumă respectivă, motiv pentru care instanţa

va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, în beneficiul Primăriei satului Răuțel, suma de 68230,27 lei cu titlu de dobândă de întârziere, conform calculului anexat la fila dosarului 37.

Într-o altă ordine de idei instanța menționează că, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, în accepțiunea art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Articolul 94 alin. (1) din același Cod prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (a se vedea cauza Costin *versus* România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții *versus* România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre *versus* România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cele descrise se desprind și din prevederile legale interne statuate la art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, s-a solicitat încasarea sumei de 10 000 lei pentru asistența juridică prestată de avocatul Tatiana Guțu, fapt confirmat prin factura fiscală din 28.11.2023 și extrasul din cont, în sumă de 10 000 lei, anexate la actele dosarului (f. d. 21-22).

Așadar, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de către acesta, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei civile, *precum și soluția de admitere a acțiunii*,

instanța de judecată consideră legal și întemeiat de a admite solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, urmând a se încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” în beneficiul Primăriei satului Răuțel, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, această sumă fiind apreciată de către instanță în raport cu criteriile „real, necesar și rezonabil”.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, în limita probatoriului administrat instanța apreciază că, circumstanțele invocate în acțiune au fost probate în mod convingător, nefiind dezbătute de către pârât.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Intima convingere a instanței în aprecierea temeiniciei prezentei acțiuni pe lângă aprecierea multiaspectuală a probelor administrate și normelor de drept pertinente au determinat adoptarea soluției de admitere a acțiunii, în sensul descris în prezenta hotărâre.

În conformitate art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța evidențiază că, potrivit pct. 1.18.1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru consiliile raionale şi primăriile în acţiunile privind apărarea intereselor patrimoniale ale unităţilor administrativ-teritoriale pe care le reprezintă.

Totodată, instanța reiterează că, prin prezenta hotărâre s-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, în beneficiul Primăriei satului Răuțel, suma de 208 000 lei cu titlu de datorie și suma de 68 230,27 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină:

a) din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

Potrivit pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, cuantumul taxei de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Instanța atestă că, Societatea cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu este scutită de plata cheltuielilor de judecată, iar dat fiind soluția de admitere a acțiunii, prin prezenta hotărâre instanța va încasa din contul Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” în beneficiul Statului, taxa de stat în sumă de 8836,87 lei, de care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii și care a fost calculată conform art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

În conformitate cu art. 94, 96, 98 alin. (1), art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele Primăriei satului Răuțel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumelor cu titlu de datorie, dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Contractul privind achiziția de bunuri nr. 66 din 09.08.2022 încheiat între Primăria satului Răuțel în calitate de cumpărător/beneficiar și Societatea cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS” în calitate de furnizor/prestator, se consideră rezoluționat.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, IDNO 1022600029338, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 92, ap.(of.) 418, în beneficiul Primăriei satului Răuțel, IDNO 1007601002717, cu sediul în raionul Fălești, satul Răuțel, MD-5945, suma de 208 000 lei cu titlu de datorie, suma de 68 230,27 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 286 230,27 lei (două sute optzeci și șase mii două sute treizeci lei, 27 bani).

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, IDNO 1022600029338, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 92, ap.(of.) 418, în beneficiul Statului, taxa de stat în sumă de 8836,87 lei (opt mii opt sute treizeci și șase lei, 87 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 162.

Președintele ședinței,
Judecător **Vitalie Stratan**