Dosarul nr.4r-124/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22096379-02-4r-09012023 Judecător Gheorghe Balan

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

27 martie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Spînu Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2022, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Ionel Gheorghe împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg din 12 iunie 2022, conform cărora Ionel Gheorghe a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 89 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale în sumă de 1800 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după Ionel Gheorghe dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Spînu Nicolae și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2022, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Ionel

Gheorghe împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg din 12 iunie 2022, conform cărora Ionel Gheorghe a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 89 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale în sumă de 1800 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după Ionel Gheorghe dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-124/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22096379-02-4r-09012023 Judecător Gheorghe Balan

D E C I Z I E
În numele legii

27 martie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Spînu Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2022, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Ionel Gheorghe împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg din 12 iunie 2022, conform cărora Ionel Gheorghe a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 89 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune

contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale în sumă de 1800 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după Ionel Gheorghe dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg din 12 iunie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Ionel Gheorghe a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 89 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale în sumă de 1800 lei pentru faptul că, „la 12 iunie 2022, ora 2115, aflându-se în mun. Chişinău, str. Varniţa, 2/2, întreţinea un raport sexual în automobilul de model „BMWX5” cu cet. Harea Ana, născută la 04.04.2002”.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Ionel Gheorghe s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2022, a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Ionel Gheorghe împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg din 12 iunie 2022, conform cărora Ionel Gheorghe a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 89 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale în sumă de 1800 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după Ionel Gheorghe dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Spînu Nicolae a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii

judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana şi dispunerea la rejudecarea cauzei în prima instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- la procesul verbal este depus raportul agentului constatator, unde este stipulat că la data de 12.06.2022, cet. Ionel Gheorghe, a fost surprins în flagrant pe str. Varniţa,2/2, în automobilul de model BMV X5, ce întreţinea un raport sexual cu cet. Harea Ana a.n. 2002, contra plată. Tot odată se cunoaşte că cet. Harea Ana, prestează servicii sexuale contra plată, care a fost documentată de mai multe ori. Astfel consideră că cet. Ionel Gheorghe, a încălcat prevederile art. 89 alin.(2) din Codul contravenţional.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg din 12 iunie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Ionel Gheorghe a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 89 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale în sumă de 1800 lei pentru faptul că, „la 12 iunie 2022, ora 2115, aflându-se în mun. Chişinău, str. Varniţa, 2/2, întreţinea un raport sexual în automobilul de model „BMWX5” cu cet. Harea Ana, născută la 04.04.2002”.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Ionel Gheorghe s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2022, a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Ionel Gheorghe împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg din 12 iunie 2022, conform cărora Ionel Gheorghe a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 89 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de

amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale în sumă de 1800 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după Ionel Gheorghe dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Spînu Nicolae a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana şi dispunerea la rejudecarea cauzei în prima instanţă.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2022.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se

interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Ionel Gheorghe de către agentul constatator subofiţerul superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg (f.d.-6), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta nu corespunde întocmai exigenţelor legale analizate supra (art. 443 Cod contravenţional), or, de către ultimul, la rubrica 6 „fapta contravenţională” a indicat o faptă, care nu cade sub incidenţa prevederilor art. 89 alin.(2) Cod contravenţional.

Astfel, în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Ionel Gheorghe nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional analizate mai sus, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator subofiţerul superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg în susţinerea constatărilor sale, n-au fost acumulate şi prezentate nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că n-a fost probată comiterea contravenţiei menţionate.

Prin urmare, trebuie admisă contestaţia contravenientului Ionel Gheorghe din motivul lipsei faptului contravenţiei.

În acelaşi timp, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Ionel Gheorghe de către agentul constatator subofiţerul superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg, sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, precum şi art. art. 20, 26 din Constituţia Republicii Moldova, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca sancţionare penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) - „Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei".

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală...".

Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şipregăti apărarea.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter general şi abstract, chiar imprecise, cu elemente de legătură doar tangenţială cu contravenţia reproşată lui Ionel Gheorghe.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului Ionel Gheorghe.

Astfel, din acest punct de vedere, procesul contravenţional în privinţa lui Ionel Gheorghe nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce afectează grav dreptul la apărare al acestuia, care, din perspectiva celor analizate, până în prezent, se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept, necunoscând ce încălcări concret i se reproşează de către agentul constatator subofiţerul superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg.

Mai mult, aceste încălcări afectează în mod esenţial şi iremediabil fondul cauzei şi nu pot li înlăturate în careva mod de către instanţa de judecată.

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa lui Ionel Gheorghe urma să fie încetat, or, procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, însă în privinţa acestuia a fost adoptată decizie de sancţionare.

Prin urmare, din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a lui Ionel Gheorghe, de asemenea, trebuiesc

anulate, iar procesul contravenţional încetat şi din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica contravenientului Ionel Gheorghe că, în conformitate cu art. 384 alin.(2) lit. u) Cod contravenţional, „persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Spînu Nicolae și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Spînu Nicolae și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2022, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Ionel Gheorghe împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia subofiţerului superior al BPRO a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Luca Oleg din 12 iunie 2022, conform cărora Ionel Gheorghe a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 89 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale în sumă de 1800 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost recunoscut după Ionel Gheorghe dreptul să ceară şi să primească despăgubiri

pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan