Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 13 martie 2025
Cererea de apel a reprezentantului pârâtei Danna Domnișor, avocatul Sergiu Bejan, a fost depusă la data de 17 martie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 19 mai 2025

Dosarul nr. 2-15940/21
2-19133903-12-2-15082019-1

Hotărâre
În numele Legii

13 martie 2025

mun.Chişinău
Judecătoria mun.Chișinău, sediul Centru
În componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova
Cu participarea: reprezentantului reclamantului Vladislav Ceban – avocatului Vladislav Ciobanu-Nuțuleac, reprezentantului pîrîtei Danna Domnișor -avocatului Sergiu Bejan,
a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladislav Ceban către Danna Domnișor, Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu Elit-Prim SRL privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces.

1. La data de 13 august 2019, Vladislav Ceban, prin intermediul reprezentantului său convențional, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Dannei Domnișor și a lui Anatolie Jenesco, solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâților, a unei datorii în cuantum de 51 000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 7 100 euro, precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5 000 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că la 19 octombrie 2018, între Danna Domnișor și Vladislav Ceban a fost semnată o recipisă, conform căreia pârâta, în calitate de persoană fizică, fiind administrator al S.C. „Elit-Prim” S.R.L. s-a obligat să îi achite reclamantului suma de 54 000 Euro pentru lucrările efectuate pe adresa str. D13 județul Constanța, Mamaia Nord, termenul limită de achitare fiind 31 ianuarie 2019, care urma a fi efectuată în rate. Pârâta a executat obligația parțial achitând doar suma de 15 000 Euro, având ca restanță suma de 39 000 euro.
3. Totodată, la data de 24 ianuarie 2019 a fost semnată a doua recipisă, prin care Danna Domnișor, în calitate de persoană fizică, administrator al S.C. „Elit-Prim” S.R.L., s-a obligat să-i achite lui Vladislav Ceban suma de 12 000 Euro pentru lucrările efectuate în calitate de șef de echipă pe adresa Promenada lot. 1, cu termenul de achitare până la 15 martie 2019. Până în prezent pârâta nu și-a executat obligația de plată.

4. Reprezentantul reclamantului a invocat că în contractul de împrumut (recipisă) din 19 octombrie 2018, este prevăzut expres termenul de executare a obligației, de către Danna Domnișor și anume la data de 31 ianuarie 2019. Pentru recipisa din 24 ianuarie 2019, pârâta s-a obligat în vederea achitării sumei indicate până la data de 15 martie 2019.
5. La data de 14 martie 2019, a fost expediată o cerere prealabilă către pârâtă în vederea soluționării conflictului pe cale amiabilă, care a fost recepționată de mama pârâtei.
6. Reprezentantul reclamantului a subliniat că de fapt datoria de 54 000 Euro este o datorie mai veche între Vladislav Ceban și Anatolie Jenesco, care este al doilea fondator al S.C. „Elit-Prim" S.R.L., cu cota-parte de 80%, datorie ce a apărut în relațiile contractuale pe faptul prestării serviciilor de construcții, iar cofondatorul Danna Domnișor s-a obligat de a întoarce datoria prin semnarea acestor recipise.
7. Totodată, a menționat că pe rolul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, se află cauza penală cu nr.2017031446, în care este învinuit Anatolie Jenesco în baza art.190 alin. (5) și 196 alin. (4) Cod penal referitor la datoria de 70700 dolari SUA, care a fost parțial achitată și ulterior preluată de Danna Domnișor prin semnarea recipisei de 54 000 Euro.
8. Reprezentantul reclamantului a consemnat că Danna Domnișor după ce a recepționat cererea prealabilă, la 01 iulie 2019, în REI-1 a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a depus plângere pe faptul că în perioada octombrie 2018 - ianuarie 2019, Vladislav Ceban, amenințând administratorul S.C. „Elit-Prim" S.R.L., rezident al României a obținut de la aceasta două recipise, precum că Danna Domnișor îi este datoare cu suma de 66 000 Euro pentru serviciile prestate.
9. În urma investigării cauzei de către Procuratura mun.Chișinău, oficiul Rîșcani, a fost emisă ordonanța din 29 iulie 2019 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptele expuse, deoarece acțiunile lui Vladislav Ceban nu întrunesc elementele infracțiunii de șantaj, prevăzut de articolul 189 din Codul penal.
10. Astfel, prin înaintarea plângerii Dannei Domnișor, de fapt, a încercat de a se eschiva de a achita sumele de bani datorate, dar a recunoscut că pretinsele recipise sunt încheiate de ea însuși, totodată declarând că a achitat din suma de 54000 Euro inițial, la 02 noiembrie 2018, i-a transmis suma de 5 000 Euro, iar ulterior la 08 noiembrie 2018 suma de 10 000 Euro în contul stingerii datoriei de 54 000 Euro.
11. În temeiul articolelor 776, 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1249 alin. (1), 617, 858, 874 și 942 din Codul civil, s-a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Danna Domnișor și Anatolie Jenesco, în beneficiul reclamantului Vladislav Ceban, a datoriei în cuantum de 51 000 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 7 100 euro, precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5 000 lei.
12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladislav Ceban împotriva Dannei Domnișor și Jenesco Anatolie privind încasarea sumei, dobânzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă în parte.
13. Conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladislav Ceban împotriva Dannei Domnișor și lui Anatolie Jenesco cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2021, în conformitate cu articolul 67 alin.(3) CPC, a fost atras în procesul civil, intervenientul accesoriu S.C. „Elit-Prim” S.R.L..
15. În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Vladislav Ceban - avocatul Vladislav Ciobanu Nițuleac, a susţinut cererea de chemare în judecată din motivele de drept şi de fapt expuse în conţinutul acesteia, solicitând admiterea integrală a acesteia.
16. Reprezentantul pârâtei Danna Domnișor, avocatul Sergiu Bejan, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată. Pretențiile sunt neîntemeiate, iar instanța urmează să stabilească ce raporturi juridice sunt stabilite dintre Danna Domnișor ca persoana fizică și Dana Domnișor în calitate de administrator al unei entități comerciale.
17. Prin recipisele anexate la dosar, Danna Domnișor a acționat în calitate de administrator al companiei „Elit Prim”, deci pârâta ca persoană fizică nu și-a asumat obligații personale în vederea sumelor pretinse și invocate în acțiune.
18. După cum rezultă din cererea de chemare în judecată și celelalte probe prezentate, suma pretinsă de reclamantul Vladislav Ceban rezultă din prestarea anumitor servicii pe teritoriul României, companiei „Elit Prim”.
19. Danna Domnișor a acționat în calitate de administrator al companiei, iar între Vladislav Ceban și entitatea respectivă „Elit Prim” nu au avut loc raporturi de împrumut.
20. Din cererea de chemare în judecată și ordonanța de clasare a cauzei penale, rezultă că reclamantul pretinde la aceste sume, reieșind din raporturile stabilite anterior între Anatolie Jenesco și serviciile prestate în interesul acestei companii.
21. Anatolie Jenesco și Danna Domnișor au fost fondatorii S.C. „Elit-Prim” S.R.L., ambilor le aparțineau câte 50%, ulterior Anatolie Jenesco a înstrăinat partea sa Danei Domnișor.
22. Pârâtul Anatolie Jenesco, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.
23. Intervenienul accesoriu S.C. „Elit-Prim” S.R.L., fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanţei.

24. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, audiind explicațiile și opiniile participanților la proces, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii parțiale, pentru considerentele ce urmează.
25. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
26. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar

toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.
27. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În temeiul articolului 240 alin. (1), (3), la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
28. Conform articolului 7 alin. (1)-(4) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
29. Astfel, norma cuprinsă la articolul 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) din Codul civil (în redacţia de până la modernizare, 01 martie 2019) stabileşte că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
30. În conformitate cu articolul 512 alin. (1) din Codul civil (în redacţia de până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Conform articolului 514 din Codul civil (în redacţia de până la 01 martie 2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Potrivit articolului 572 alin. (2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
31. În temeiul prevederilor articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1). Potrivit articolului 776, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin.(2) menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
32. Din materialele cauzei urmează că, la data de 19 octombrie 2018, între Danna Domnișor și Vladislav Ceban a fost semnată o recipisă, conform căreia pârâta, în calitate de persoană fizică, fiind administrator al S.C. „Elit-Prim” S.R.L., s-a obligat să îi achite reclamantului suma de 54 000 Euro pentru lucrările efectuate pe adresa str. D13 județul Constanța, Mamaia Nord, care urma a fi efectuată în rate până la 31 ianuarie 2019 (f.d. 57).

33. Totodată, la data de 24 ianuarie 2019 a fost semnată a doua recipisă, prin care Danna Domnișor, în calitate de persoană fizică, administrator al S.C. „Elit-Prim” S.R.L., s-a obligat să-i achite lui Vladislav Ceban suma de 12 000 Euro pentru lucrările efectuate în calitate de șef de echipă pe adresa Promenada lot. 1, cu termenul de achitare până la 15 martie 2019 (f.d. 58).
34. De menționat că, Codul Civil nu conţine reguli speciale cu privire la forma recipisei, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenţiei, adică prevederile articolelor 321 și 322 din codul vizat, conform cărora actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice se încheie în formă scrisă dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Nerespectarea formei scrise a recipisei lipseşte părţile de dreptul de a solicita, în caz de litigiu, proba cu martori pentru confirmarea valabilităţii acesteia. Recipisa nu poate servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, dacă acest înscris nu conţine informaţii despre părţile contractului de împrumut şi despre suma concretă a împrumutului.
35. În acest sens, articolul 1242 din Codul civil prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligaţie pecuniară. Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.
36. În corespundere cu articolul 1247 din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.
37. Instanța de judecată reține că, prin recipisa din 19 octombrie 2018, a fost prevăzut în mod expres termenul de executare a obligației asumate de către Danna Domnișor, respectiv data de 31 ianuarie 2019. Prin recipisa din 24 ianuarie 2019, pârâta Danna Domnișor s-a obligat să achite suma indicată până la data de 15 martie 2019. Astfel, pârâta a executat parțial obligația, achitând doar suma de 15.000 euro, conform recipisei din 19 octombrie 2018, rămânând restantă cu suma de 39.000 euro.
38. La data de 14 martie 2019, a fost expediată o cerere prealabilă către pârâtă, în vederea soluționării conflictului pe cale amiabilă, aceasta fiind recepționată de mama pârâtei (f.d. 10).
39. Instanța de judecată constată, că pârâta Danna Domnișor nu a restituit reclamantului Vladislav Ceban, datoria pretinsă, nefiind prezentate probe care să ateste achitarea acesteia. De asemenea, nu a fost administrată vreo probă contrară care să infirme pretențiile reclamantului.

40. Analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma normelor de drept aplicabile și a argumentelor invocate de către reclamant, instanța apreciază că, în speță, sunt întrunite condițiile legale pentru obligarea pârâtei Danna Domnișor la plata sumei de 51 000 euro, cu titlu de datorie, în beneficiul reclamantului Vladislav Ceban.
41. Instanța de judecată urmează să respingă, ca neîntemeiate, pretențiile formulate împotriva pârâtului Anatolie Jenesco, întrucât nu a fost dovedită, în condițiile dreptului material și procedural, existența unui temei legal care să justifice obligarea acestuia la plata sumelor solicitate. Nu a fost prezentat nici un înscris din care să rezulte că persoana fizică Anatolie Jenesco și-ar fi asumat obligația de a achita datoria reclamată.
42. Cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține că, în conformitate cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Conform articolului 947 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
43. La acest capitol se reține că pârâta a omis rambursarea sumei datoriei în termen. În contextul celor enunțate, se conchide că reclamantul este îndreptățit de a solicita încasarea de la Danna Domnișor în beneficiul lui Vladislav Ceban, a dobânzii de întârziere în sumă de 7 310 Euro.
44. În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele cauzei, se constată că, cerința de încasare a datoriei în sumă de 58 310 euro de la Danna Domnișor în beneficiul lui Vladislav Ceban, urmează a fi admisă.
45. În privința pretenţiei de încasare a cheltuielilor de judecată, se consemnează următoarele. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii. Conform articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
46. Instanța de judecată reține că, reclamantul Vladislav Cebanu a achitat la depunerea acţiunii taxa de stat în mărime 5 000 lei, confirmată prin ordinul de încasare a numerarului din 13 august 2019 (f.d. 2).
47. Având în vedere cele relatate supra, raportate la prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată și va compensa reclamantului Vladislav Cebanu din contul pârâtei Danna Domnișor, a taxei de stat în mărime 5 000 lei.
48. În corespundere cu articolul 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror

plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părţii admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Conform articolului 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216/ 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei pentru persoanele fizice, nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei pentru persoanele juridice.

49. Prin urmare, din contul pârâtei Danna Domnișor se va încasa în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 20 000 lei.

50. Prin prisma celor stabilite, este de reținut și faptul că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09.12.1994 (par.27), întinderea acestei obligatii derivând din natura hotărârii, este determinată de circumstanțele cauzei, instanța urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

51. Având în vedere cele expuse anterior, instanța va adopta o soluție de admitere parțială a acțiunii formulată de Vladislav Ceban, întrucât, pe parcursul judecării cauzei, pârâta Danna Domnișor nu a prezentat argumente și probe convingătoare care să justifice o soluție contrară.

52. În aceste circumstanțe, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, conform dispozițiilor articolului 118 alin. (1) coroborate cu articolul 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească faptele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, în absența unor reglementări legale contrare, iar probele trebuie să fie administrate și prezentate de către părți.

53. Sintetizând sus-menționate și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de Vladislav Ceban urmează a fi admisă parțial, iar în rest cerințele reclamantului urmează a fi respinse.

Conducîndu-se de art.94, 239-241 din CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Vladislav Ceban către Danna Domnișor, Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu Elit-Prim SRL privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată.

Se încasează, de la Danna Domnișor, născută la *****, IDNP ***** , în beneficiul lui Vladislav Ceban, născut la *****, IDNP*****, datoria în sumă de 58 310 (cincizeci și opt mii trei sute zece) euro, convertiţi în monedă naţională conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii și cheltuieli de judecată, compuse din: taxa de stat în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează, de la Danna Domnișor, născută la *****, IDNP***** , în beneficiul statului, taxa de stat, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei.

În rest cerințele lui Vladislav Ceban se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru