S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 mai 2024
or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:

preşedintele şedinţei, judecătorul	Dorin Cazacu
grefieri	Doina Țurcan, Tatiana Lupu
interpretului	Cațaveica Maria

cu participarea:

inculpatului	Gheșele Dmitrii
apărătorului inculpatului, avocatul	Ciumaș Oleg
acuzatorului de stat, procurorul	Țărnă Leonid
părții vătămate	Jumac Valentina

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

> GHEȘELE Dmitrii, născut la ***** în mun. Bălți, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat cunoaște, reţinut sau arestat în prezenta cauză penală nu a fost, anterior condamnat,

în temeiul art. 186 alin. (5) Codul penal.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 12 octombrie 2023 – 20 mai 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Țărnă Leonid, considerând vinovăţia lui Gheșele Dmitrii pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 186 alin. (5) Codul penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10 februarie 2023 a-i stabili definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciumaș Oleg a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea solicitată de procuror. Totodată, a solicitat respingerea aplicării art. 84 Cod penal.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Gheșele Dmitrii, la data de 24 aprilie 2019 în perioada de timp cuprinsă între orele 07.00-17.30, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, prin forțarea ușii de la intrare a pătruns în casa de locuit a cet. Jumac Valentina amplasată în s. ***** raionul Fălești, de unde dintr-un dulap amplasat într-o odaie de locuit, a sustras bani în sumă totală de 49500 Euro, care conform cursului valutar oficial oferit de BNM la data de 24.04.2019 a unui Euro constituie 20,1323 lei MD, adică echivalent a sumei de 996548,85 lei MD, în acest

mod pricinuindu-i proprietarului o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 996548,85 lei MD, ce depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Gheşele Dmitrii a recunoscut pe deplin săvârșirea infracţiunii incriminate conform rechizitoriului din 06 octombrie 2023 și a declarat că, săvârșirea infracțiunii de sustragere de la Jumac Valentina a mijloacelor bănești o recunoaște, în circumstanțele descrise în rechizitoriu. Suplimentar a comunicat că atunci când a dat audiat la urmărirea penală nu a fost aplicată presiune pentru a da astfel de declarații. Se căiește foarte mult de cele comise. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată o recunoaște integral. Nu este de acord să fie încasate de la el cheltuielile judiciare în sumă de 5040 lei și solicită să fie puse pe seama statului.

3. Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24 aprilie 2019 (fila dosarului 113-125, vol. I) conform căruia a fost examinat domiciliul lui Jumac Valentina, situat în s. *****, raionul Fălești, locul comiterii infracțiunii.

5. Proces – verbal de audiere a părții vătămate Jumac Valentina din 24 aprilie 2019 (fila dosarului 130-135, vol. I), care a declarat că locuiește împreună cu concubinul Corciu Anatolie în s. *****, r-l Fălești. Ultimul deseori pleacă la muncă peste hotarele țării, care revine acasă pe perioade scurte de timp. Astfel la data de 24.04.2019 dimineața a plecat la serviciu de unde a revenit acasă la ora 17:50, când a intrat în curte a observat că plasa de la un geam este scoasă, a deschis ușa de la intrare care era descuiată, prin care a intrat în casă, în coridor pe podea a observat o borsetă din piele de culoare neagră, și alte lucruri împrăștiate haotic. Atunci și-a dat seama că persoane necunoscute au pătruns în casă în lipsa ei și au furat toți banii pe care îi păstra în acea borsetă și anume 534 bancnote cu nominalul de 50 euro și 228 bancnote cu nominalul de 100 euro, în valoare total de 49500 euro. Prejudiciul cauzat pentru familia sa este considerabil în proporții deosebit de mari. În afară de banii dați alte bunuri nu au fost sustrase. Nu cunoaște cine ar putea comite furtul dat de bani.

6. Proces – verbal de audiere a martorului Corciu Anatolie din 26 aprilie 2019 (fila dosarului 149-150, vol. I), care a declarat că, din anul 2001 este domiciliat în s. *****, r-l Fălești unde locuiește împreună cu concubina Jumac Valentina. De mai mulți ani lucrează peste hotarele țării unde se află majoritatea timpului, acasă se află concubina Jumac Valentina, ultima lucrează la SA RED Nord Bălți. Din munca de peste hotare de fiecare dată când revine acasă adună bani în EURO, pentru a avea o rezervă la bătrânețe. Astfel ultima dată a revenit acasă în luna decembrie 2018 unde s-a aflat până la 20.03.2019, când deja a plecat peste hotare în Germania. La 26.04.2019 dimineață a revenit iarăși în țară acasă, când concubina Valentina i-a comunicat că la data de 24.04.2019 pe parcursul zilei cât s-a aflat la serviciu, persoane necunoscute au pătruns în casă prin forțarea ușii, de unde au sustras toți banii în valută de EURO care îi păstra acasă într-o gentuță. Totodată referitor la persoane suspecte care au comis furtul dat nu cunoaște nimic și nu suspectă pe nimeni. La fel adaugă că la el personal cât și la Valentina nu s-au adresat careva persoane pentru a solicita împrumut de bani, precum și nici ei nu au discutat cu nimeni referitor la faptul că dispun de

bani și îi păstrează la domiciliu. Referitor la suma dată de bani comunică că în decursul mai multor ani de când lucrează peste hotare a adunat bani în sumă de cinci zeci mii euro în bancnote cu nominalul a câte 50 euro și 100 euro, mai multe erau de a câte 50 euro. La data de 27 decembrie 2018, când a revenit acasă de peste hotare a adus cu el bani în sumă de 1500 euro și anume trei bancnote cu nominalul de 100 euro și 24 bancnote cu nominalul de 50 euro. În legătură cu faptul că uneori pot apărea probleme cu veridicitatea bancnotelor de euro, atunci a scris pe o foaie seria și numărul bancnotelor recent aduse acasă și anume cele trei bancnote cu nominalul de 100 euro : *****, *****. Foaia cu înscrisul seriei și numărul bancnotelor date o anexează la prezentul proces verbal. Banii în cauză i-a pus în gentuță împreună cu toți banii. Alte foi cu asemenea liste a seriei și numerelor de bancnote la moment nu s-au păstrat. În perioada sărbătorilor de iarnă anul 2019 luna ianuarie la el acasă a fost în vizită fiica sa Diana care locuiește și este căsătorită în R. Ucraina, căreia în momentul când a petrecut-o la autobus la plecare i-a transmis 300 euro, pe care i-a scos din gentuță din suma de 50000 euro, dar fără a fi în prezența cărorva persoane. Adică locul unde păstra banii îl cunoștea doar el cu Valentina. Ulterior tot în perioada iarna-primăvara 2019 cât s-a aflat acasă a mai scos din gentuță suma de 200 euro pentru cheltuieli curente de familie. Astfel la plecarea sa peste hotarele țării la data de 20.03.2019 în gentuță au rămas bani în sumă de 49500 euro. La data de 24.04.2019 orele 12:20 s-a pornit cu autobusul din Germania spre casă când a și telefonat-o pe concubina Valentina comunicându-i că vine acasă. În Germania lucrează la o firmă privată, acolo este unicul moldovean, nu are colegi, prieteni moldoveni sau din sat. Prejudiciul cauzat pentru el și familia sa este unul în proporții deosebit de mare, deoarece aceștia sunt banii adunați pe parcursul mai multor ani pentru a-și asigura traiul la bătrânețe familiei sale. Pe prezenta cauză penală este de acord ca concubina Jumac Valentina să fie parte vătămată din motiv că el deseori este plecat peste hotarele țării precum și că banii în sumă de 49500 euro care au fost sustrași îi consideră ca bani comuni.

7. Proces – verbal de audiere a martorului Splavnic Vasile din 26 aprilie 2019 (fila dosarului 151-153, vol. I), care a declarat că, locuiește în s. *****, împreună cu familia, nu este angajat în câmpul muncii, toată ziua se află acasă. La 23.04.2019, orele 09:00-09:30, fiind în curtea gospodăriei sale a observat că pe drumul care intră în sat dinspre Bălțul Nou se deplasa un automobil Dacia Logan culoare sur cu verde TAXI, care s-a deplasat pe strada sa în direcția gospodăriei vecinei sale Jumac Valentina. Peste vreo 5 minute a observat că același automobil se deplasa pe strada de la vale de el continuându-și deplasarea pe cerc iarăși pe strada sa în direcția gospodăriei lui Jumac Valentina. Nu cunoaște la cine a venit acest TAXI dar presupune că căuta pe cineva deplasându-se de două ori pe strada sa, care este un drum îngust și nepopulat. În timp ce automobilul dat a trecut de două ori pe lângă casa sa a observat că în afară de șofer, în automobil pe bancheta spate partea dreaptă era un pasager gen masculin, privea în față, părul frezat mediu culoare deschisă, nasul ascuțit, după înfățișare la apreciat de vârsta de 18-20 ani, din câte cunoaște este persoană străină. Ulterior la 24.04.2019 seara de la angajații de poliție a aflat că din gospodăria vecinei sale Jumac Valentina s-a comis un furt. Careva informații despre cazul dat nu cunoaște. Anterior acest automobil nu l-a observat prin localitate. Pe strada lor de obicei circulă transportul din localitate.

8. Proces – verbal de audiere a martorului Babin Ludmila din 27 mai 2019 (fila dosarului 155-156, vol. I), care a declarat că, începând cu anul 2011 îl cunoaște pe cet.

Gheșele Dmitri, cu care este în relații de prietenie. Începând cu anul 2017 își face studiile în mun. Chișinău. Astfel cu Gheșele Dmitri comunică prin rețele de socializare. Prin luna aprilie 2019 data precis nu-și amintește în mun. Bălți s-a întâlnit cu Gheșele Dmitri, ultimul fiind împreună cu cunoștința sa Ulmadă Dumitru. La 16.05.2019 în mun. Chișinău s-a întâlnit cu Gheșele Dmitri, Ulmadă Dumitru și prietena sa Mîrza Ana, toți locuitori or. Bălți, cu toții au mers la „Mall" unde au jucat la aparate de joc, după care au luat masa. Ulterior toți trei au plecat spre Bălți, iar ea a rămas la Chișinău. Astfel distracția la „Mall" cât și prânzul a fost achitat pentru toți de către Gheșele Dmitri, care a costat aproximativ 2000 lei. De la ei a înțeles că au venit la Chișinău precum și că vor merge spre Bălți cu TAXI. Ulterior la 18.05.2019 Gheșele Dmitri împreună cu Ulmadă Dumitru și Mîrza Ana iarăși a venit la Chișinău cu care s-au întâlnit, apoi de ei s-a apropiat și un alt cunoscut de-a lor și anume Malai Serghei cu prietena sa Tatiana. Din discuție cu ei a aflat că au venit la Chișinău din Bălți cu un Taxi. Cu toții împreună au mers la un hotel din apropierea magazinului UNIC din mun. Chișinău, unde Gheșele Dmitri a închiriat două numere de hotel la etajul 5, unul a fost oformat pe numele ei iar al doilea număr a fost oformat posibil pe numele lui Gheșele Dmitri. Pentru toți a achitat hotelul Gheșele Dmitri. La data de 19.05.2019 cu toții au părăsit acel hotel, ei cu toții cu TAXI au plecat la Bălți, iar ea a rămas în mun. Chișinău. La data de 22.05.2019 fiind în or. Bălți la hramul orașului s-a întâlnit cu Gheșele Dmitri, Ulmadă Dumitru, Mîrza Ana împreună cu ei s-au distrat toate cheltuielile au fost achitate de Gheșele Dmitri. La 22.05.2019 seara Gheșele Dmitri a închiriat pentru o noapte un apartament în mun. Bălți care a fost achitat de el, unde s-au aflat împreună. La 23.05.2019 dimineața de una singură a plecat în mun. Chișinău. Ultima dată a discutat cu Gheșele Dmitri prin rețeaua de socializare „VK" la data de 24.05.2019. Unde se află Gheșele Dmitri nu cunoaște.

9. Proces – verbal de audiere a martorului Petrov Ion din 29 mai 2019 (fila dosarului 157, vol. I), care a declarat că, activează în calitate de ofițer de urmărire penală la SUP IP Bălți. În gestiunea sa s-a aflat cauza penală nr. 2018041308, pornită în temeiul art.186 CP, în care figura în calitate de bănuit Gheșele Dmitrii. La data de 24.04.2019 ora 10:00 urma să se prezinte la biroul de serviciu Gheșele Dmitrii împreună cu Malai Serghei pentru a fi audiați. Trecând de ora 10:00 văzând că aceștia nu s-au prezentat, l-a telefonat pe Malai Serghei, care a comunicat că nu s-au prezentat la poliție la timpul indicat fiindcă îl caută pe Ghișele Dmitri, iar cum îl găsește ambii se vor prezenta la poliție. În jurul orei 12:20, ambii au venit la SUP IP Bălți, unde Gheșele Dmitri a fost audiat pe cazul dat.

10. Proces – verbal de audiere a martorului Croitoru Natalia din 28 mai 2019 (fila dosarului 158-160, vol. I), care a declarat că, activează în calitate de vânzător la magazinul amplasat în mun. Bălți, str. Aerodromului 44. La data de 25.04.2019, ora 15:00, fiind la serviciu, la ea s-au adresat trei tineri (doi băieți și o fată), care doreau să procure o motocicletă. Atunci unul din băieți a prezentat buletinul de identitate al său pe care l-a identificat că este Malai Serghei, în baza căruia a oformat tranzacția de vânzare-cumpărare pe numele acestuia a motocicletei de marca MotoMax FH250-9Z, cod Vin: *****, de culoare negru-roșu, după care Malai Serghei a semnat setul de acte, apoi a dat comandă și a mai procurat 2 căști de protecție TANKED T320, fără să întrebe costul. Valoarea motocicletei constituia 32500 lei, iar valoarea a 2 căști constituia 3000 lei. Nici unul din cei trei tineri nu erau pretențioși la prețuri și nici nu au încercat să negocieze prețul. Atunci Malai Serghei a comunicat că nu dispune de bani în lei MD, dar dispune de bani în Euro, fapt

ce a fost acceptat de magazin să fie efectuată tranzacția de vânzare-cumpărare în euro la cursul valutar din acea zi. Toți banii cu care s-a achitat Malai Serghei erau în bancnote de 50 și 100 de Euro. Din discuție cu ei a întrebat de unde au atâția bani, la ce Malai Serghei a răspuns că a lucrat peste hotare în Anglia. Tinerii erau vorbitori de limba rusă. La ora 16:27 a bătut cecul de casă pentru suma de 32500 lei, după care Malai Serghei a urcat pe motocicleta procurată și a plecat, iar ceilalți doi tineri au plecat de la magazin cu un Taxi.

11. Proces – verbal de audiere a martorului Ulmadă Nadejda din 27 mai 2019 (fila dosarului 164-165, vol. I), care a declarat că, locuiește împreună cu 3 copii minori în mun. Bălți pe adresa Șalom Aleihem 75/80. Referitor la percheziția efectuată la data de 27.05.2019, în domiciliul ei poate comunica că 2-3 zile înainte de percheziție între orele 17:00-17:30, un tânăr necunoscut a bătut la ușa casei sale care i-a transmis un rucsac de culoare albastru, care a spus că este transmis din partea fiului ei Ulmadă Dumitru pe care urma să-l păstreze, geanta fiind străină, pe care a deschis-o unde a depistat 2 telefoane mobile și un ceas de mână de culoare neagră. Referitor la acest caz seara a discutat cu fiul Dumitru, care i-a comunicat că niște persoane peste câteva zile vor veni și vor lua aceste lucruri, misiunea sa fiind de a le păstra. Așa și nu a venit nimeni să le ia acele lucruri, care apoi la 27.05.2019 au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției. Alte circumstanțe nu cunoaște. La fiul Dumitru nu a observat bani străini sau careva lucruri de valoare. Pe Ghișele Dmitri îl cunoaște de aproximativ un an, iar pe Malai Serghei l-a văzut o singură dată, cunoaște că fiul ei Dumitru prietenește cu aceștia doi.

12. Proces – verbal de audiere a martorului Ulmadă Dumitru din 27 mai 2019 (fila dosarului 167-169, vol. I), care a declarat că, referitor la furtul dat nu cunoaște careva informații. Pe cet. Gheșele Dmitri îl cunoaște de aproximativ 6 ani, cu care este în relații de prietenie. Prin intermediul lui Ghișele Dmitri l-a cunoscut pe Malai Serghei. La 26.04.2019 între orele 10:00-11:00 l-a telefonat Ghișele Dmitri care i-a cerut să se întâlnească. La timpul indicat s-a întâlnit cu Ghișele Dmitri în or. Bălți avea cu el un rucsac de culoare sur, la propunerea căruia împreună au mers la o pizzarie din sectorul Dacia. Pe drum Ghișele Dmitri i-a dat să pună în rucsac o vestă de tip sport pe care o ținea în mână. În centrul orașului s-au întâlnit cu Malai Serghei. Toți trei au intrat în pizzarie s-au așezat la o masă, când Gheșele Dmitri a deschis rucsacul de unde a scos câteva bancnote de 10 și 20 euro. La întrebarea de unde are bani Dmitri a spus că i-a câștigat prin intermediul internetului, au comandat 2 pizza. Acolo s-au aflat aproximativ o oră, după care au revenit în centru orașului toți trei. La despărțire Ghișele Dmitri a scos din rucsac vesta sub care se afla un foliu străveziu în care erau bancnote cu nominalul de 10, 20 și 50 euro. Peste câteva zile s-a întâlnit în or. Bălți cu Ghișele Dmitri și cu o prietenă de a sa, care toți trei cu un taxi s-au deplasat în mun. Chișinău, pentru transport s-a achitat Ghișele Dmitri. Apoi au plecat în apropiere cu magazinul Unic din mun. Chișinău unde s-au întâlnit cu prietena lui Dmitri pe nume Liuda. Ulterior împreună au mers la distracție unde toate cheltuielile au fost achitate de Ghișele Dmitri. Acolo s-au întâlnit cu Malai Serghei cu prietena sa Ana. Din mun. Chișinău el cu Ana cu un taxi achitat de Ghișele Dmitri au venit la Bălți, iar ultimul cu Liuda, cu Malai Serghei și cu Ana au rămas în Chișinău. Referitor la motocicleta depistată în cadrul percheziției în gospodăria bunicii de pe str. Dubăsari 21 or. Bălți comunică că pe la începutul lunii mai 2019 se afla împreună cu Malai Serghei lângă casa acestuia, a văzut la el o motocicletă despre care i-a comunicat că și-a cumpărat-o recent. Cu permisiunea lui Malai

Serghei el a condus această motocicletă și s-a oferit să o păstreze în gospodăria bunicii sale de pe str. Dubăsari, 21 unde s-a aflat aproximativ 2 săptămâni care a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției. Documentele de pe această motocicletă le păstra la el acasă. Referitor la telefoanele mobile Samsung, comunică că le-a dat la păstrare o persoană pe nume Artiom. Referitor la ceasul Samsung comunică că l-a primit cadou de la Ghișele Dmitri în aceeași seară când Artiom i-a dat la păstrare cele două telefoane mobile.

13. Proces-verbal de percheziție din 27 mai 2019 (fila dosarului 216-217, vol. I), potrivit căruia în rezultatul percheziționării domiciliului cet. Ulmadă Dumitru, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Dubăsari, nr. 21, au fost depistate și ridicate: o motocicletă MotoMax FH250-9Z, cod Vin: *****, de culoare negru-roșu și documente de proveniență pe motocicleta dată (contract de vânzare-cumpărare din 25.04.2019, bon de plată, adeverință nr.0556031, invoice nr.XQH20181011, extras nr.3876, din 27.02.2017, certificat de garanție, act de primire-predare, nr.1019 din 25.04.2019, declarație pe propria răspundere pe numele lui Malai Serghei IDNP:2008004010559, declarație complimentară, informația SV-Motogrup SRL).

14. Proces-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2019 (fila dosarului 218-219, vol. I), prin care a fost examinată motocicletă MotoMax FH250-9Z, cod Vin: *****, de culoare negru-roșu care a fost ridicată prin procesul verbal de percheziție din 27 mai 2019.

15. Proces-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2019 (fila dosarului 231, vol. I), potrivit căruia au fost examinate documentele de proveniență pe motocicleta de model MotoMax FH250-9Z, cod Vin: *****, de culoare negru-roșu și anume: adeverință nr.0556031 din 27.02.2019, pentru mijloc de transport importat; contract de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nr. VI019 din 25.04.2019 cu cec de casă; lista numerelor de șasiu și motor; extras din registrul de stat al persoanelor juridice pe SRL SV-MotoGRUP; comercial invoce; certificate de garanție; act de predare-primire nr. VI019 din 25.04.2019; declarație și declarație complementară nr. NU 11376456 din 27.02.2019.

16. Proces-verbal de percheziție din 27 mai 2019 (fila dosarului 241-242, vol. I), potrivit căruia în rezultatul percheziționării domiciliului cet. Ulmadă Nadejda, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Șalom Aleihem, nr. 75/80, au fost depistate și ridicate: un rucsac din materie culoare sur cu negru, cu două curelușe pentru purtat pe spate, un rucsac din materie culoare albastru cu negru, cu două curelușe pentru purtat pe spate, un ceas pentru mînă ”Samsung Galazy Watch” cu curelușă din cauciuc negru, în cutie de fabrică, ambalaj de la cartela cu cartela din plastic fără SIM card de la Moldcell, Power Bank, un telefon mobil de culoare negru în cutie de fabrică, de marca Samsung model SM- j A305FZKUSEK, un telefon mobil de culoare negru în cutie de fabrică, de marca Samsung S10 model *****.

17. Proces-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2019 (fila dosarului 1-2, vol. II), potrivit căruia au fost examinate obiectele ridicate prin procesul verbal de percheziției din 27.05.2019 și anume: un rucsac din materie culoare sur cu negru, cu două curelușe pentru purtat pe spate și în partea de sus are toartă (rucsac pentru școală), cu trei despărțituri care se închid cu fermoar, pe față sus are o emblemă cu denumirea ”Lish Uang”, în care nu se găsesc careva lucruri, un rucsac din materie culoare albastru cu negru, cu două curelușe pentru purtat pe spate și în partea de sus are toartă (rucsac pentru școală), cu o singură despărțitură care se închide cu fermoar, pe față sus are o emblemă culoare alb, iar în partea de jos este inscripția NIKE, în care nu se găsesc careva lucruri, un ceas pentru mînă ”Samsung Galazy Watch” cu curelușă din cauciuc negru, în cutie de fabrică, cu seria nr.R5AKA0GJY4V,

model SM-R800NZSASEK, data producerii : 10.2018. În cutie se mai conține cartea de garanție cu cec pe care este data realizării : 01.05.2019, ora 13:27, magazinul care a realizat : Moldcell, mun. Bălți, str. V. Alecsandri, 2, prețul de 5499,00 lei. Ambalaj de la cartela cu cartela din plastic fără SIM card de la Moldcell pe care este indicat numărul 78337501, seria cartelei: 2100015203166, Power Bank, corpul metalic culoare albastru, capacitatea 3,7V/80000mAh, imput:5V- 1,5A // output:5V-lA; 5V-2A, un telefon mobil de culoare negru în cutie de fabrică, de marca Samsung model SM- j A305FZKUSEK, data producerii : 04.2019, importator ÎM Moldcell SA, telefonul vizual este în stare bună, fără deteriorări, deconectat, un telefon mobil de culoare negru în cutie de fabrică, de marca Samsung S10 model *****, data producerii : 04.2019, telefonul vizual este în stare bună, tară deteriorări, deconectat. Pe partea verso de jos a telefonului este numărul de IMEI :*****, IMEI : *****, S/N: *****. Pe cartea de garanție este un stiker cu numerele : ***** sub care este modelul *****, scris de mînă data producerii : 29.04.2019, locul de realizare : Iuval-M SRL, adresa : Șt. cel Mare 67, numărul de telefon al vânzătorului 068800105, parafa ștampilei rotunde umedă Iuval-M SRL, mai jos este inscripția ”24 luni, str. Gagarin 16”.

18. Proces-verbal de ridicare din 28 mai 2019 (fila dosarului 111, vol. II), potrivit căruia de la SRL „DinValDor” au fost ridicate copia documentelor de vânzare-cumpărare a motocicletei MotoMax FH250-9Z de către Malai Serghei.

19. Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 mai 2019 (fila dosarului 114, vol. II) prin care au fost examinate înscrisurile ridicate prin procesul verbal de ridicare din 28 mai 2019 și anume: actul de predare-primire nr. V1019 din 25.04.2019/ pe verso certificat de garanție, Adeverința nr. 0556031 din 27.02.2019 pentru mijloc de transport importat/ pe verso copia buletin de identitate pe numele lui Malai Serghei.

20. Proces-verbal de ridicare din 27 mai 2019 (fila dosarului 117-118, vol. II), potrivit căruia de la SRL „Iuval-M” au fost ridicate copia documentelor de vânzare-cumpărare a telefonului mobil pe numele lui Gheșele Dmitri.

21. Proces-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2019 (fila dosarului 122, vol. II), prin care au fost examinate înscrisurile ridicate prin procesul verbal de ridicare din 27 mai 2019 și anume: trei file A4 cu copia documentelor de achiziționare a telefonului mobil Samsung ***** şi cartelei SIM nr. ***** pe numele cumpărătorului Gheşele Dmitri toate datate cu 29.04.2019, Fila I : carte de garanție a telefonului mobil Samsung *****, data procurării : 29.04.2019, fila II și fila III Anexă la contractul de prestări servicii publice de comunicații electronice accesibile publicului și Contract de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. DW38119607, încheiat între vânzătorul SRL Iuval-M şi cumpărătorul Gheşele Dmitrii, dom. mun. Bălţi, str. A. Sciusev 14 ap. 1, buletin de identitate : *****, IDNP *****, obiectul contractului : numărul 0***** SIM.

22. Proces-verbal de ridicare din 29 mai 2019 (fila dosarului 126, vol. II), potrivit căruia de la domiciliul lui Ulmadă Nadejda au fost ridicate două căști de protecție pentru motociclist cu inscripția TANKED.

23. Proces-verbal de examinare a obiectului din 29 mai 2019 (fila dosarului 127, vol. II), prin care au fost examinate două căști de protecție pentru motociclist cu inscripția TANKED, pe una fiind și inscripția GB811-1998 M-57-58, iar pe a doua GB811-1998 M59-60, ridicate de la domiciliul lui Ulmadă Nadejda.

24. Procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2019 (fila dosarului 132, vol. II), prin care s-au ridicat de la SUP IP Bălți bani în sumă de 3600 euro și copia procesului-verbal de percheziție din 20.05.2019 la domiciliul lui Malai Serghei efectuat pe cauza penală nr. 2019040190.

25. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 mai 2019 (fila dosarului 136-140, vol. II) prin care s-au examinat mijlocele bănești în sumă de 3600 euro în bancnote cu nominalul de 100 Euro ridicate prin procesul verbal de ridicare din 29.05.2019 și anume bancnotele cu numerele și seria *****.

26. Procesul-verbal de sechestru din 03 iulie 2020 (fila dosarului 155, vol. II), conform căruia a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 3600 euro în bancnote cu nominalul de 100 Euro și anume bancnotele cu numerele și seria *****.

27. Procesul-verbal de sechestru din 03 iulie 2020 (fila dosarului 156-157, vol. II), conform căruia a fost aplicat sechestru pe mai multe bunuri și anume: 1) Motocicletă de marca MotoMax model FH250-9Z, cod VIN: *****, anul producerii 2019, ridicată prin proces-verbal de percheziție de la domiciliul cet. Ulmadă Dumitru Iurie, mun. Bălți, str. Dubăsari, 21; 2) Două căști pentru motociclist cu denumirea ”TANKED” GB811-1998 M57-58, GB811-1998 M59-60, ridicate prin proces-verbal de ridicare de la domiciliul cet. Ulmadă Nadejda, mun. Bălți, str. Șalom Aleihem 75/80; 3) Un ceas de mână ”Samsung Galaxy Watch” cu curelușă din cauciuc negru, în cutie de fabrică, cu seria nr.R5AKA0GJY4V, model SM-R800NZSASEK, data producerii : 10.2018, ridicat prin proces-verbal de percheziție de la domiciliul cet. Ulmadă Dumitru Iurie, mun. Bălți, str. Șalom Aleihem 75/80; 4) Un telefon mobil de culoare neagră în cutie de fabrică, de marca Samsung model SM-A305FZKUSEK, data producerii : 04.2019, ridicat prin proces-verbal de percheziție de la domiciliul cet. Ulmadă Dumitru Iurie, mun. Bălți, str. Șalom Aleihem 75/80; 5) Un telefon mobil de culoare neagră în cutie de fabrică, de marca Samsung S10 model *****, data producerii : 04.2019, cu număr de IMEI :*****, IMEI : *****, S/N: *****, ridicat prin proces-verbal de percheziție de la domiciliul cet. Ulmadă Dumitru Iurie, mun. Bălți, str. Șalom Aleihem 75/80.

28. Raport de expertiză judiciară dactiloscopică, nr. 34/12/2-R-435 din 29 mai 2019 (fila dosarului 18-24, vol. III), conform căruia s-a constatat că: 1) pe suprafața de imprimare a 4 folii de tip scotch prezentate la examinare, ridicate în cadrul Cercetării la fața locului de pe suprafața ușii dulapului din camera de primire, de pe suprafața cutii de la telefonul mobil, de pe suprafața cutiei de metal din bucătărie și de pe carcasa ușii de la camera de primire, din casa de locuit a cet. Jumac Valentina Petru, a.n.1960 situată în s. *****, r-l Fălești, s-au copiat patru urme digitale valabile pentru identificarea persoanei; 2) în rezultatul prelucrării peliculelor prezentate prin aplicarea metodei NIN, pe suprafața de imprimarea unui plic din cele două prezentate, s-a relevat o urmă digitală valabilă pentru identificarea persoanei. Celelalte 7 urme digitale relevate pe suprafața peliculelor prezentate, prin aplicarea metodei NIN, sunt nevalabile pentru identificarea persoanei. În rezultatul prelucrării genții pentru dame și a borsetei, prin metoda relevării urmelor cu vapori de cyanoacrylate, pe suprafețele acestora, nu s-au relevat urme papilare; 3) două urme digitale copiate pe suprafața de imprimarea două folii de tip scotch, din cele patru prezentate, valabile pentru identificarea persoanei, ridicate în cadrul CFL de pe suprafața carcasei ușii de la camera de primire și de pe cutia de la telefonul mobil, au fost create de cet. Jumac Valentina, a.n.1960, cu degetul

arătător și mijlociu al mâinii drepte. Două urme digitale copiate pe suprafața de imprimarea două folii de tip scotch, din cele patru prezentate, valabile pentru identificarea persoanei, ridicate în cadrul CFL de pe cutia de metal din bucătărie și de pe ușa dulapului din camera de primire au fost create nu de Jumac Valentina, nu de Corciu Anatol, ci de altă (e) persoană (e). O urmă digitală, relevată pe suprafața unui plic din cele două prezentate la examinare, valabilă pentru identificarea persoanei, a fost creată nu de Jumac Valentina, nu de Corciu Anatol, ci de altă persoană.

29. Raport de expertiză judiciară dactiloscopică, nr. 34/12/2-R-906 din 18 septembrie 2020 (fila dosarului 47-49, vol. III), conform căruia s-a constatat că: Două urme digitale copiate pe suprafața de imprimarea două folii de tip scotch, ridicate în cadrul CFL de pe cutia de metal din bucătărie și de pe ușa dulapului din camera de primire, au fost create nu de Ulmadă Dumitru Iurie, nu de Tihonciuc Serghei Serghei, nu de Rudoi Mihail Valeriu, ci de către altă (e) persoană (e). O urmă digitală, relevată pe suprafața unui plic prezentată la examinare, a fost creată nu de Ulmadă Dumitru Iurie, nu de Tihonciuc Serghei Serghei, nu de Rudoi Mihail Valeriu, ci de către altă persoană.

30. Raport de expertiză judiciară dactiloscopică, nr. 34/12/2-R-816 din 03 noiembrie 2022 (fila dosarului 65-66, vol. III), conform căruia s-a constatat că: Două urme digitale copiate pe suprafața de imprimarea două folii de tip scotch, ridicate în cadrul CFL din data de 24.04.2019 de pe cutia de metal din bucătărie și de pe ușa dulapului din camera de primire, prezentate spre examinare, stabilite valabile în cadrul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/2-R-435 din 29.05.2019 au fost create nu de Gheșele Dmitrii Serghei a.n. 16.04.1998, nu Ulmadă Dumitru Iurie, nu de Malai Serghei Serghei a.n, 22.07.1997, ci de altă persoană. O urmă digitală, relevată pe suprafața unui plic prezentată la examinare, a fost creată nu de Gheșele Dmitrii Serghei a.n. 16.04.1998, nu de Ulmadă Dumitru Iurie, nu de Malai Serghei Serghei a.n, 22.07.1997, ci de altă persoană.

31. Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 19 octombrie 2022 (fila dosarului 69-77, vol. IV), prin care învinuitul Gheșele Dmitri a indicat modul de pătrundere în gospodăria cet. Jumac Valentina amplasată în s. ***** r-l Fălești, a indicat modul de pătrundere în domiciliul cet. Jumac Valentina, a indicat locul de unde a sustras banii și anume dulapul din camera din domiciliul cet. Jumac Valentina.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor explicaţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Gheșele Dmitrii în săvârșirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin.

32. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că inculpatul Gheșele Dmitrii în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii și anume că în ziua de 24 aprilie 2019, din odaia casei de locuit ce aparține lui Jumac Valentina, a sustras bani în sumă de 49500 Euro, care se aflau într-un dulap. Circumstanțele date au fost confirmate prin probele administrate pe caz (§ 3-31).

33. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Gheșele Dmitrii ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de

daune în proporții considerabile, săvârșită în proporții deosebit de mari, conform art. 186 alin. (5) Cod penal.

34. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Gheșele Dmitrii potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Gheșele Dmitrii urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Gheșele Dmitrii, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

35. Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

36. Ținând cont de data comiterii infracțiunii (24 aprilie 2019), la caz, urmează a fi aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală), în susținerea acestei poziții venind prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal. În acest sens, instanța reține Decizia Curții Constituționale nr. 85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că articolul 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală) la momentul comiterii infracțiunii, or, aceste prevederi sunt mai favorabile inculpatului.

37. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Gheșele Dmitrii: astfel sancţiunea art. 186 alin. (5) Codul penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (de la 4 ani 8 luni până la 8 ani).

38. Gravitatea infracţiunilor săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).

39. Persoana inculpatului: Gheșele Dmitrii nu se află la evidență la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 4, vol. IV), la medicului narcolog se află la evidență ca consumator de droguri (fila dosarului 5, vol. IV). La materialele cauzei sunt anexate copiile neautentificate a două sentințe și anume sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14 iunie 2019 (fila dosarului 11-16) și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28 august 2019 (fila dosarului 17-23). Instanța consideră că aceste înscrisuri nu pot fi puse la baza adoptării sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, acestea nefiind examinate în cadrul cercetării judecătorești. Or, potrivit art. 97 pct. 6) din Codul de procedură penală prezenţa antecedentelor penale ale inculpatului se constată doar prin certificat de cazier

judiciar sau, după caz, prin copii de pe hotărârile judecătoreşti de condamnare devenite definitive. În același timp art. 84 alin. (4) Codul penal, prevede că, în cazul în care se constată că după pronunțarea sentinței persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșire înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, pedeapsa se stabilește conform art. 84 alin. (1)-(3) Codul penal. Astfel pentru a fi aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) Codul penal este necesar ca persoana să fie condamnată printr-o sentință devenită definitivă. Pe cazul dat partea acuzării nu a prezentat probe care să indice că în privința inculpatului Gheșele Dmitrii există la moment sentințe devenite definitive prin care acesta să fie condamnat.

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14 iunie 2019 Gheșele Dmitrii Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) (trei epizoade), art. 186 alin. 2 lit. b), d), art. 27,186 alin. (2) lit. b), c), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 285 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pentru concurs de infracțiuni o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 9 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința nominalizată și a părții neexecutate stabilite prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.04.2017 s-a stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28 august 2019 Gheșele Dmitrii Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința nominalizată și prin sentința Judecătoriei Bălți din 14 iunie 2019, lui Gheșele Dmitrii Serghei definitiv i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

40. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal –recunoașterea vinovăției.

41. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

42. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Gheșele Dmitrii a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer. Instanța consideră că inculpatul Gheșele Dmitrii nu a înțeles gravitatea infracțiunii săvârșite, iar poziția acestuia expusă în ședință de judecată că regretă cele comise este una formală. Astfel inculpatul este a noua oară pe banca acuzaților, inclusiv și pentru infracțiuni similare (furt). Mai mult ca atât, Gheșele Dmitrii a săvârșit infracțiunea în cauză în termen de probă, acesta nu a făcut concluziile necesare însă a continuat să săvârșească infracțiuni, fapt ce denotă că acest mod de viață reprezintă o îndeletnicire a inculpatului. Astfel este cert că pedepsele aplicate anterior în privinţa lui Gheșele Dmitrii nu şi-au atins scopul, având în vedere că acesta din nou a săvârşit mai multe infracţiuni cu intenție. De asemenea instanța reține că prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a fost reparat integral.

43. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Gheșele Dmitrii nu este căsătorit.

44. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea*

condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate" cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*", instanţa constată că la moment în privinţa lui Gheșele Dmitrii, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Codul penal, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. a) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

45. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat de a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (4) Codul penal și a stabili în privința inculpatului a pedepsei pentru concurs de infracțiuni instanța o consideră neîntemeiată. Astfel, instanța a constatat că pe caz nu au fost administrate probe care să confirme faptul că în privința inculpatului Gheșele Dmitrii există la moment sentințe devenite definitive prin care acesta să fie condamnat (§ 39). Argumentul acuzatorului de stat precum că există o sentință a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10 februarie 2023 prin care Gheșele Dmitrii a fost condamnat și stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen 7 ani 6 lui, sentință care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți, instanța nu-l va reține. Or, din informația de pe pagina WEB oficială a Judecătoriei Bălți, prezentată însăși de procuror, la data de 24 aprilie 2024 judecătorul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, Hristina Craveț, urma să se pronunțe prin sentință pe o cauză penală de învinuire a lui Gheșele Dmitrii de comiterea unui șir de infracțiuni, existând probabilitatea ca de către instanța respectivă să fie aplicate prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal. Respectiv, în situația în care la etapa executării prezentei sentințe se va constata că în privința inculpatului există alte hotărâri neexecutate, aceste circumstanțe urmează a fi soluționate în ordinea art. 469 alin. (1) pct. 11) Codul de procedură penală.

46. Referitor la măsura preventivă instanţa de judecată constată că în prezenta cauză penală până la moment în privința inculpatului nu a fost aplicată. Totodată instanţa de judecată, consideră necesar ca, în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2), 176, 178 alin. (2), 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, să dispună aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Gheșele Dmitrii, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Codul de procedură penală). La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligația de nepărăsire a țării aplicată inculpatului Gheșele Dmitrii este prevăzută de

legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

47. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 mai 2019 (fila dosarului 128, vol. I, fila dosarului 128, vol. II) au fost recunoscute în calitate de corp delict două căști pentru motociclist cu inscripția „TANKED” și transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Fălești (fila dosarului 130, vol. II). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 mai 2019 (fila dosarului 220, vol. I) a fost recunoscută în calitate de corp delict motocicleta MOTOMAXFH 250-9Z, care a fost transmisă spre păstrare în garajul IP Fălești (fila dosarului 220 verso, vol. I). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 mai 2019 (fila dosarului 17-18, vol. II) au fost recunoscute în calitate de corp delict un rucsac de materie culoare sur cu negru, un rucsac de materie de culoare albastru cu negru, un ceas de mână „SAMSUNG GALAXY WATCH”, un ambalaj de la cartelă cu cartela din plastic fără SIM card MOLDCELL, Power Bank, telefon mobil de model SAMSUNG S10 și transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Fălești (fila dosarului 21, vol. II). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 mai 2019 (fila dosarului 141, vol. II) au fost recunoscute în calitate de corp delict 36 de bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu seria și numărul ***** și transmise spre păstrare temporară Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău (fila dosarului 196, vol. II).

48. În ședință de judecată s-a constatat că obiectele un rucsac de materie culoare sur cu negru, un rucsac de materie de culoare albastru cu negru, un ambalaj de la cartelă cu cartela din plastic fără SIM card MOLDCELL, Power Bank, aparțin lui Ulmadă Dumitru, respectiv instanța în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală va dispune restituirea acestora proprietarului.

49. Prin încheierea judecătorului de instrucția a Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 11 mai 2020 (fila dosarului 151-153, vol. I) s-a dispus autorizarea sechestrului asupra bunurilor materiale: motocicleta MOTOMAXFH 250-9Z, două căști pentru motociclist cu inscripția „TANKED”, ceas de mână „SAMSUNG GALAXY WATCH”, telefon mobil de model SAMSUNG S10, telefon mobil de model SAMSUNG SM-A305FZKUSEK, bani în numerar în sumă de 3600 Euro, 36 de bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu seria și numărul *****. În ședința de judecată s-a constatat că bunurile respective, prin procesul-verbal de sechestru din 03 iulie 2020 (fila dosarului 155-157, vol. II) au fost puse sub sechestru în vederea asigurării acțiunii civile. Respectiv, instanța va dispune menținere măsurii procesuale de constrângere sechestrul până la executarea acțiunii civile înaintată de Jumac Valetina.

50. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 și 31 mai 2019 (fila dosarului 232-233, vol. I, fila dosarului 115, vol. II) contractul de vânzare-cumpărare din 25.04.2019, cecul de casă, adeverință nr. 0556031, invoice nr. XQH20181011, extras nr. 3876 din 27.02.2017, certificat de garanție, act de primire-predare nr. V1019 din 25.04.2019, declarație pe propria răspundere pe numele lui Malai Serghei IDNP:2008004010559, declarație complimentară, informația SV-Motogrup SRL, au fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și au fost anexate pentru păstrare la cauza penală. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 mai 2019 (fila dosarului fila dosarului 123-124, vol. II) trei file A4 cu copia documentelor de achiziționare a telefonului mobil Samsung ***** şi cartelei SIM nr. ***** pe numele cumpărătorului Gheşele Dmitri toate datate cu 29.04.2019

au fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate pentru păstrare la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

51. Prin cererea din 24 aprilie 2019 (fila dosarului 139, vol. I) partea vătămată Jumac Valentina a înaintat acţiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Gheșele Dmitrii în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 996.548,85 lei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 aprilie 2019 (fila dosarului 137, vol. I) Jumac Valentina a fost recunoscută în calitate de parte civilă. În ședința de judecată inculpatul Gheșele Dmitrii a recunoscut acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Jumac Valentina, fiind de acord să o repare integral. Reieşind din cele expuse, potrivit art. 219 – 220, 225 Cod de procedură penală, art. 60 alin. (2), 212 Cod de procedură civilă, instanţa va admite recunoaşterea acţiunii civile în latura materială de către inculpat şi va dispune încasarea de la Gheșele Dmitrii în beneficiul părții vătămate/civile Jumac Valentina a sumei de 996.548,85 lei, cu titlu de prejudiciu material.

52. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a sumei totale de 5040 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, instanța o consideră întemeiată.

53. Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*”.

54. În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor,experţilor, specialiştilor, interpreţilor,traducătorilorşi asistenţ ilor procedurali*”.

55. Potrivit art. 229 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*”.

56. Conform art. 229 alin. (2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*”.

57. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Gheșele Dmitrii în beneficiul statului suma de 5040 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

58. Instanța va respinge solicitarea părții apărării de a fi trecute în contul statului cheltuielile judiciare, or, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece, fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a

judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine, în principal, acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare.

59. În conformitate cu prevederile art. 341 alin. (2), 364[1] alin. (7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e:

GHEȘELE Dmitrii se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Codul penal şi, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează începând cu punerea în executare a sentinței rămase definitivă.

Se aplică în privinţa lui GHEȘELE Dmitrii măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Se menține măsura procesuală de constrângere sechestrul asupra corpurilor delicte: motocicleta MOTOMAXFH 250-9Z, două căști pentru motociclist cu inscripția „TANKED”, un ceas de mână „SAMSUNG GALAXY WATCH”, un telefon mobil de culoare neagră de marca SAMSUNG SM-A305FZKUSEK, telefon mobil de model SAMSUNG S10 *****, 36 de bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu seria și numărul *****, până la executarea acțiunii civile depusă de Jumac Valentina.

Corpurile delicte, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Fălești: un rucsac de materie culoare sur cu negru, un rucsac de materie de culoare albastru cu negru, un ambalaj de la cartelă cu cartela din plastic fără SIM card MOLDCELL, Power Bank, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, se restituie lui Ulmadă Dumitru

Mijloacele materiale de probă: contractul de vânzare-cumpărare din 25.04.2019, cecul de casă, adeverință nr. 0556031, invoice nr. XQH20181011, extras nr. 3876 din 27.02.2017, certificat de garanție, act de primire-predare nr. V1019 din 25.04.2019, declarație pe propria răspundere pe numele lui Malai Serghei IDNP:2008004010559, declarație complimentară, informația SV-Motogrup SRL, trei file A4 cu copia documentelor de achiziționare a telefonului mobil Samsung ***** şi cartelei SIM nr. ***** pe numele cumpărătorului Gheşele Dmitri toate datate cu 29.04.2019, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se admite acțiunea civilă intentată de partea vătămată/civilă Jumac Valentina.

Se încasează de la GHEȘELE Dmitrii, născut la *****, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, IDNP *****, în beneficiul lui JUMAC Valentina, născută la *****, domiciliată în s. *****, raionul Fălești, IDNP *****, mărime de 996.548,85 (nouă sute nouăzeci și șase mii cinci sute patruzeci și opt,85) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la inculpatul Gheșele Dmitrii în beneficiul statului bani în sumă de 5040 (cinci mii patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei.

Sentinţa motivată pronunţată public la 20 mai 2024.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul
Dorin Cazacu