**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.4r-554/24 Judecătoria Soroca sediul Central
4-24033448-03-4r-16072024 Judecător C.Botnaru

**D E C I Z I E**
În numele Legii
17 octombrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către victima Pîrțachi Carolina, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.06.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Caldare Gheorghe** în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 22.03.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Andrei Tonofa, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 196890 în privința lui Caldare Gheorghe, fiind acuzat în comiterea contravenției prevăzută de art.335 CCo, precum că el, la data de 21.10.2023, între orele 13:00-14:00, aflându-se în stradă în *****, a exercitat un drept efectiv presupus prin încălcarea ordinii stabilite de lege (din stradă samavolnic a luat câinele de rasă ”Jagdterrier” de fapt câinele dat aparținând Carolina Pîrțachi în valoare totală de 200 euro (echivalentul a 4000 lei).

La data de 27.03.2024 procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost remise instanței de judecată - Judecătoria Soroca sediul Central, în vederea examinării cauzei în fond conform competenței, conform art.395 CCo.

Judecând prezenta cauză prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța de judecată a stabilit următoarele. Cu referire la pretinsele încălcări ale lui Caldare Gheorghe ce au dus la comiterea presupusei contravenții prevăzută de art.335 CCo, instanța nu le-a luat în considerare deoarece pe parcursul judecății nu au

fost reținute careva acțiuni ale acestuia manifestate prin samavolnicie, acțiuni de exercitare la data de 21.10.2023, în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și anume de luare, din stradă, a câinelui de rasă ”Jagdterrier” care ar fi aparținut Carolinei Pîrțachi. Or, atât din materialele cauzei, cât și din declarațiile participanților la proces, s-a constatat, că și Caldare Gheorghe, și Pârțachi Carolina au avut câte un câine de rasă, ”Jagdterrier” de gen feminin, precum și faptul că ambii și-au pierdut câinii, iar în urma măsurilor de căutare, nu l-au găsit. Din materialele dosarului cât și din declarațiile participanților la proces, agentul constatator nu a stabilit cui de fapt îi aparține dreptul de proprietate asupra câinelui.

Totodată, instanța a reținut, că deși circumstanțele cauzei sunt determinate de luarea din stradă a câinelui ce-i aparține victimei, nu este clar cum agentul constatator a stabilit că anume acest câine și nu altul îi aparține Carolinei Pîrțachi, și în general, dacă în afară de declarațiile acesteia au mai fost analizate careva probe, deoarece din declarațiile acestora, cât și a martorilor rezultă că Pârțachi Carolina și Caldare Gheorghe sunt în relații ostile, care în afară de afirmația sa că anume acest câine îi aparține ei, nu a prezentat nici o probă care ar fi fost capabilă să vină în confirmarea alegațiilor sale și în demonstrarea vinovăției celui învinuit. Or, există riscul confundării cânilor de această rasă, care nu cresc foarte mult și au caracteristici identice, mai ales în situația în care fiecare din ei afirmă că câinele le aparține anume lor, aici fiind necesară administrarea și a altor probe, or, agentul constatator a declarat în fața instanței că a reieșit doar din declarațiile Carolinei Pârțachi, atunci când a indicat că câinele i-ar fi aparținut ei.

Instanța a notat, este cert faptul că Caldare Gheorghe a deținut și el femelă, de aceeași rasă și gen, iar martorilor li-a fost dificil să menționeze și să descrie careva particularități specifice câinilor fiecăruia, inclusiv a vârstei, deoarece și unul și altul au intrat în posesia câinilor când aceștia aveau câteva luni, doar că în perioade diferite, iar de atunci și până la momentul examinării aceștia au crescut, iar agentul constatator nu a prezentat care informații, probe sau alte date care ar fi confirmat care este vârsta câinelui care la moment este în posesia lui Caldare Gheorghe și dacă acesta ar fi mai mare sau mai mic decât vârsta care ar fi trebuit să aibă la moment cățelul care el l-a procurat în toamna anului 2021 de la Coldrovschii Igor.

Ca urmare, în opinia instanței, faptele reținute de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție nu-i pot fi incriminate lui Caldare Gheorghe, deoarece în ședința de judecată n-a fost prezentată nici o probă veridică și utilă, care ar demonstra faptele reținute prin procesul-verbal în baza art.335 CCo. Or, agentul constatator n-a efectuat un control suficient a circumstanțelor cauzei, inclusiv de ridicare şi studiere a imaginelor foto și video efectuate la momentul apariției câinilor inclusiv de la Pârțachi Carolina în vederea stabilirii sexului acestora cât și caracteristicilor specifice fiecărui câine în parte (forma capului, forma și portul urechilor, tipul de blană a câinelui și culoarea, vârsta), pentru a fi acumulat întregul ansamblu de material probator care probabil ar fi demonstrat vinovăția lui Caldare

Gheorghe în comiterea faptei imputate sau chiar încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptei contravenționale.

Din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, cât și a tuturor participanților la proces nu rezultă altceva, decât faptul că atât Caldare Gheorghe cât și Pârțachi Carolina au avut câte un câine de rasă ”Jagdterrier”, pe care i-au pierdut, precum și faptul că în localitatea respectivă câini de această rasă dețin mai mulți consăteni, acești câni sunt de vânătoare, nu cresc mari și seamănă foarte mult între ei, astfel încât în situația în care, careva probe concludente și pertinente, care ar confirma cu certitudine că câinele care s-a luat din urma lui Caldare Gheorghe și care la moment se află în volierul din ograda sa, aparține cu drept de proprietate anume victimei nu s-au prezentat, înafara de afirmațiile acesteia, care de fapt nici nu a prezentat careva poze, videouri cu cânele care l-a deținut ea, care ar fi dat posibilitatea de a compara cel puțin cu pozele prezentate de Caldare Gheorghe.

Prin prisma tuturor probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat lipsa faptului contravenției incriminate în acțiunile lui Caldare Gheorghe.

Respectiv, prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.06.2024 procesul contravențional pornit în privința lui Caldare Gheorghe a fost încetat pe motivul lipsei în acțiunile lui a faptei contravenționale prevăzută de art.335 CCo.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Pîrțachi Carolina, care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat ca fiind unul neîntemeiat, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului Pîrțachi Carolina a invocat, că de fapt câinele său a fost sustras din ogradă de către Caldare Gheorghe, însă organul de poliție probabil în lipsa probelor, a calificat acest fapt ca samavolnicie, iar instanța de judecată a examinat cauza neobiectiv, scutindu-l pe ultimul de orice răspundere.

Notează recurenta, că la caz nu a fost analizată şi contraargumentată fiecare probă din dosar sub aspectul veridicității şi credibilității, mai ales declarațiile martorilor, care fiind influențați de către Caldare Gheorghe, au dat declarații diferite care se contrazic (în recurs se face analiza acestor declarații), instanța neanalizând nici declarațiile martorilor ***** și ***** date agentului constatator în cadrul instrumentării cazului, prin care se confirmă cele declarate de victimă.

Susține victima-recurent, că circumstanțe importante pentru caz urmau a fi declarate de către martorul *****, însă instanța de judecată a refuzat audierea acesteia și invitarea în calitate de martor. Critică recurenta și faptul că instanța de judecată i-a refuzat în solicitarea de prezenta probele audio, limitându-i astfel dreptul la un proces echitabil.

Consideră recurenta că pentru justa soluționare a cauzei și stabilirea adevărului urmau a fi efectuate și alte acțiuni, inclusiv expertizele genetică și antropologică costul căror își asumă și care sunt necesare întru stabilirea faptului că câinele în cauză, care avea vârsta de 3-4 luni nu este al lui Caldare Gheorghe, or câinele ce-i aparținea era de o vârstă mai mare pe care l-a cumpărat în toamna anului 2021.

Recurenta invocă, că instanța de fond n-a analizat și n-a dat apreciere acelui fapt, că Caldare Gheorge, şi-a găsit câinele pierdut în toamna anului 2022, tocmai la 21.10.2023, adică chiar în aceiași zi, când din gospodăria victimei Pîrțachi Carolina a dispărut câinele adus din municipiul Chișinău la 07.01.2023. La fel, instanța de judecată s-a atârnat superficial de argumentele victimei, care a declarat cert că câinele său era „femelă", iar câinele lui Căldare Gheorghe, care l-a pierdut în toamna anului 2022 şi care l-a luat din satul Șurii Noi, raionul Drochia, de la Colodrovschi Igor, era „mascul".

În final, consideră recurenta, că invocările instanței de judecată expuse în hotărâre urmează a fi apreciate ca critice, fiindcă în procesul judecării cauzei instanța de fond a avut o atitudine neobiectivă şi părtinitoare în raport cu contravenientul, or, instanța n-a luat în considerație toate circumstanțele expuse de victimă şi agentul constatator, ceea ce a condus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate şi vădit ilegale şi anume instanța s-a atârnat superficial faţă de probele şi argumentele prezentate de victimă şi agentul constatator.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.10.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost, însă victima Pîrțachi Carolina prin cererea suplimentară la recurs a solicitat examinarea recursului în prezența părților, indicând, că urmează să declare circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și elucidarea pe deplin a ei. Consideră, că în cadrul ședinței urmează a-i fi oferită posibilitatea de a se expune pe marginea celor indicate în recurs.

Colegiul penal reține, că potrivit art.471 alin.(3) CPP, *dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi <u>la cererea motivată a părţilor</u>, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*. La caz, Colegiul penal a constatat lipsa unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului său cu hotărârea contestată, recurenta le-a reflectat în cererea de recurs, actele și înscrisurile la care face referire se enumeră printre materialele cauzei, fiind puse și la dispoziția instanței de recurs – asupra acestora Colegiul urmând a se expune în decizia luată asupra cazului, iar cercetarea suplimentară a materialelor, precum audierea părților în procedura de recurs nu este prevăzută. Respectiv, solicitarea recurentei cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția de încetare în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo a procesului contravențional în privința lui Caldare Gheorghe, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, motivarea defectuoasă a soluției fiind determinată de examinarea pripită și superficială a cauzei, precum și aprecierea eronată a probatoriului acumulat pe parcursul procesului.

Analizând materialele prezentate spre examinare, Colegiul constată, că instanța de fond, nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) CCo, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru* ***cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă****, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*. Deci la caz nu s-a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, examinarea cauzei având loc în lipsa unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor ce au fost reținute de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Caldare Gheorghe.

Analizând actul judiciar contestat, Colegiul penal constată motivarea defectuoasă a soluției determinată de analiza insuficientă și superficială a probelor ce au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Instanța a evitat de a analiza fiecare probă în parte, cât și toate probele în cumul pentru a constata coroborarea acestora în sensul confirmării concluziilor formulate cu privire la lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Caldare Gheorghe, lăsând și fără vreo argumentare temeinică a circumstanțelor relatate de victima Pîrțachi Carolina, astfel, hotărârea dobândind caracter nemotivat și denotă prezența temeiului pentru casarea ei.

Respectiv, Colegiul penal concluzionează, că instanța de judecată prematur a ajuns la concluzia lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Caldare Gheorghe, or, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să asigure prezența la ședința de judecată a părților și a martorilor solicitați spre audiere (inclusiv a martorului *****), și doar după verificarea amplă a probatoriului, să se expună asupra corectitudinii atragerii contravenientului la răspunderea contravențională și temeiniciei acuzațiilor lui formulate. Or, în lipsa acestor constatări, soluția de încetare a procesului rămâne a fi una pripită și nemotivată, determinând casarea hotărârii în sensul art.473 alin.(2) lit.c) CCo cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în fond.

Colegiul penal reține, că prin încheierea agentului constatator din 11.12.2023 s-a dispus sistarea examinării cererii Carolinei Pîrțachi, pe motiv că acțiunile lui Caldare Gheorghe nu conțin elemente ale contravenției sau infracțiunii, fiind recomandat Carolinei Pîrțachi să se adreseze în instanța de judecată în vederea recuperării câinelui, iar în cadrul examinării contestației depuse de către Pârțachi Carolina împotriva acestei încheieri încheierii, instanța de judecată a remis materialul spre examinare mai minuțioasă a situației, inclusiv în vederea efectuării unei anchete mai ample și mai efective, indicând concret ce măsuri nu s-au întreprins: de către agentul constatator nu au fost audiați martorii oculari – persoanele care au participat la vânătoare în ziua în care Caldare Gheorghe a pierdut cîinele, precum și vecinii acestuia în verdea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz (*stabilirea timpului exact când în gospodărie la Caldare Gheorghe a apărut câinele şi când a dispărut, stabilirea prin audierea martorilor a caracteristicilor individuale ale cîinelui: rasa, vîrsta, culoare, genul)*. De asemenea de către agentul constatator nu au fost ridicate şi studiate *imaginele foto și video efectuate la momentul apariției câinilor atât de la petiționară cât și de la Caldare Gheorghe, în vederea stabilirii sexului acestora cît și caracteristicilor specifice fiecărui câine în parte (forma capului, forma și portul urechilor, tipul de blană a câinelui și culoarea, vârsta)*.

Respectiv, stabilind că de către agentul constatator nu au fost efectuate unele din indicații dispuse supra, instanța de judecată nu a analizat acele acțiuni care au fost întreprinse de către agentul constatator în sensul atragerii lui Caldare

Gheorghe la răspundere contravențională.

Sub aspectele analizate supra instanța nu și-a motivat eficient hotărârea luată pe caz, Colegiul considerând că părțile nu au avut parte de examinarea și soluționarea cauzei în mod echitabil, or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate. În sensul art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, (cauza *Fomin vs. R.Moldova*) o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Cercetând totalitatea materialelor prezentate pentru examinarea recursului, Colegiul ajunge la concluzia, că la emiterea soluției instanța de fond nu a ținut cont de invocările agentului constatator și a victimei, invocări care urmau a fi analizate prin prisma actelor, înscrisurilor anexate la dosar, instanța urma a se expune în motivarea soluției adoptate rezultând din aprecierea sub toate aspectele și obiectivă a lor. Astfel, Colegiul penal conchide, că instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, prematur ajungând la concluzia încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Astfel, la examinarea recursului Colegiul conchide asupra prezenței temeiului de drept stipulat în art.446 lit.d) CCo, și din considerentele expuse supra, luând în considerație faptul că erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că hotărârea recurată nu poate fi menținută, urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, apreciind sub toate aspectele, complet și obiectiv probele prezentate în cadrul procesului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către victima Pîrțachi Carolina, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.06.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Caldare Gheorghe** în comiterea

contravenției prevăzute de art.335 CCo, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.