Dosarul nr. 5r-6799/2023
PIGD: 4-23161146-12-5r-13112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 mai 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Donos Doina și Dmitriev Victor

Cu participarea:
Contravenientei Toma Doina

În lipsa:
Victimei Gojin Alexandru
Agentului constatator Patrașcu Andrian

judecând în ședință publică contestația depusă de către contravenienta Toma Doina, *a.n. *****, IDNP *****, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 154039 și deciziei agentului constatator din 19 octombrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 01 noiembrie 2023, contravenienta Toma Doina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 154039 și deciziei agentului constatator din 19 octombrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației a indicat că, în fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 154039 din 19.10.2023, întocmit de agentul constatator ofițer superior a SDAR al SSTCR al DP Chișinău, Patrașcu Andrian, s-a constatat, că ea a ignorat prevederile pct. 45.1 lit. b), 45.1 lit. d), 45.2, 39.1, 39.3, 40.1 lit. a) și 40.1 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 154039 din 19.10.2023, cât și cu decizia agentului constatator Patrașcu Andrian din aceeași dată nu este de acord. Consideră, că nu urma ea să fie recunoscută vinovată în producerea accidentului rutier, agentul constatator Patrașcu Andrian, nu a examinat cazul dat sub toate aspectele, complet și obiectiv, în rezultat a emis o decizie prematură prin care a învinovățit-o de încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere. Drept rezultat consideră procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 154039 din 19.10.2023, cât și decizia agentului constatator din aceeași dată neîntemeiate și urmează a fi declarate nule cu dispunerea încetării procesului contravențional.

A indicat că, la data de 03.06.2023 în jurul orei 16:20, aflându-se la volanul autovehiculului *****, ieşind de pe drum adiacent în preajma imobilului nr. 20 de pe *****şi intenţionând să efectueze manevra de virare la stânga pe *****în direcţia str. *****, s-a asigurat că drumul principal era liber şi a început virarea la stânga. La un moment dat, a fost tamponată frontal de un alt autovehicul de model *****condus de cet. Gojin Alexandru, care ieşind din drum adiacent a efectuat manevra de virare la stânga spre *****A menţionat, că impactul a avut loc când ea deja era în mijlocul carosabilului. Or, anume Gojin Alexandru prin acţiunile sale a provocat accidentul rutier, ignorând prevederile pct. 39.1 lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic”.

A subliniat că, veridicitatea accidentului rutier este posibil de confirmat prin studiul fotografiilor efectuate la locul şi după producerea accidentului rutier menţionat din care denotă: locul şi poziţionarea pe partea carosabilă a vehiculelor implicate în accident, fragmente (cioburi) de la diferite piese ale automobilelor accidentate fărâmiţate şi risipite pe carosabil, deteriorările vizibile la ambele vehicule, declaraţiile conducătorilor auto implicaţi în accident, procesul-verbal de cercetare a locului şi schiţa accidentului rutier.

Consideră, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 din 19.10.2023 cât şi a deciziei din aceeaşi dată agentul constatator nu a dat o apreciere corectă şi justă tuturor circumstanţelor cazului dat, recunoscând-o pe dânsa vinovată în comiterea contravenţiei imputate contrar situaţiei reale de fapt.

A declarat, că ea, Toma Doina, nu a comis contravenţia prevăzută la art. 242 alin. (1) Cod contravenţional. Consideră, că nu urma ea să fie recunoscută vinovată în producerea accidentului rutier. Agentul constatator Patraşcu Andrian, nu a examinat cazul dat sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în rezultat a emis o decizie prematură prin care a învinovăţit-o pe dânsa de încălcarea prevederilor RCR. Drept rezultat consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 din 19.10.2023, cât şi decizia din aceeaşi dată neîntemeiate şi urmează a fi declarate nule cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

A făcut referire la prevederile art. art. 5, 8, 381 alin. (4), 425, 440, 441, 442, 375 Cod contravenţional, precum şi la prevederile art. 6 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor fundamentale, indicând că, agentul constatator urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în vederea stabilirii circumstanţelor care dovedesc vinovăţia sa, care este o obligaţie stabilită expres la art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional.

A menţionat că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petiţionarul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Consideră, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, de către agentul constatator Patraşcu Andrian, în mod intenţionat s-a evitat recunoaşterea vinovăţiei în producerea accidentului rutier în data de 03.06.2023 a cet. Gojin Alexandru, conducătorul autoturismului de model *****.

Astfel, în condiţiile art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa

încetează procesul contravenţional.

Reieşind din cele expuse mai sus, în drept întemeindu-şi prezenta cerere pe dispoziţiile art. 425, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 445 şi art. 448 ale Codului contravenţional, a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 din 19.10.2023, cât şi a deciziei din aceeaşi dată, cu dispunerea încetării procesului contravenţional, anularea sancţiunii sub formă de amendă şi puncte de penalizare în legătură cu inexistenţa faptului contravenţiei.

2. Contravenienta Toma Doina, fiind prezentă în şedinţa de judecată, a susţinut integral contestaţia pe motivele de fapt şi de drept indicate în aceasta, şi a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 şi deciziei agentului constatator din 19 octombrie 2023, cu încetarea procesului contravenţional.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, Patraşcu Andrian, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi nu a comunicat motivele neprezentării. Având în susţinere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

4. În şedinţa de judecată victima Gojin Alexandru fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi nu a comunicat motivele neprezentării. Având în susţinere prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acesteia.

5. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

6. Cu privire la termenul depunerii contestaţiei, conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contravenienta Toma Doina şi-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 din 19 octombrie 2023, în termenii stabiliţi, la data de 01 noiembrie 2023.

7. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de către contravenienta Toma Doina pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 din 19 octombrie 2023, Toma Doina, la data de 03 iunie 2023, ora 16:20, aflându-se la volanul automobilului de model*****, în *****, ***** *ieşind de pe un teritoriu adiacent drumului, efectuând manevra de cotire spre stânga nu a manifestat atenţie sporită şi dexteritate în conducere, ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model ***** cauzând pagubă materială neînsemnată cet. Gojin Alexandru, ignorând prevederile pct. 45.1 lit. b); 45.1 lit. d); 39.1; 39.3; 45.2; 40.1 lit. a), b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit deciziei de sancţionare a agentului constatator Patraşcu Andrian din 19 octombrie 2023, Toma Doina a fost sancţionată în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi 5 puncte de penalizare.

Instanţa de judecată ţine să menţioneze, că în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel*

împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 din 19 octombrie 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

În continuare, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Instanţa de judecată menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în absenţa contravenientei Toma Doina, cu respectarea condiţiilor impuse de art. 443 din Codul contravenţional, or la caz, ultima a fost notificată în acest sens telefonic conform notei anexate la materialele cauzei, fapt care nu a fost infirmat de contravenientă şi nu s-au ridicat obiecţii la acest aspect. Totodată, la întocmirea procesului-

verbal cu privire la contravenţie, a fost atras un martor asistent, cu indicarea datelor sale de identitate şi care a confirmat prin semnătură faptul dat.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiţionară, ultima consideră că nu este vinovată în comiterea faptei imputate, deoarece agentul constatator eronat a declarat-o vinovată, în detrimentul victimei contravenţiei, ale cărui acţiuni au provocat accidentul rutier.

În acest context, instanţa reţine că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speţă, instanţa de judecată reţine că agentul constatator în susţinerea vinovăţiei lui Toma Doina în săvârşirea faptei prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, a prezentat următoarele probe: *informaţia înregistrată în R-2 cu numărul 7118*, potrivit căreia de la numărul de telefon ***** a fost apelat serviciul 112 fiind comunicat că în *****, ***** s-a produs un accident rutier, soldat cu pagube materiale (f.d. 10); *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 din 19 octombrie 2023,* potrivit căruia Toma Doina a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi 5 puncte de penalizare (f.d. 11); *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier* din 03 iunie 2023 (f.d. 12-15); *schiţa accidentului rutier* din 03 iunie 2023 (f.d. 16); *tabel fotografic* (f.d. 17-21); *act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic* din 03 iunie 2023 la care a fost anexat tichetul Drager, din care rezultă că în urma testării

alcoolscopice a şoferului Toma Doina, nu s-au depistat vapori de alcool în aerul expirat (f.d. 22); *act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic* din 03 iunie 2023 la care a fost anexat tichetul Drager, din care rezultă că în urma testării alcoolscopice a şoferului Gojin Alexandru, nu s-au depistat vapori de alcool în aerul expirat (f.d. 23); *declaraţiile* cet. Toma Doina, nefiind specificată data când acestea au fost depuse (f.d. 24); *declaraţiile* cet. Gojin Alexandru nefiind specificată data când acestea au fost depuse (f.d. 25); *procesul-verbal de audiere a victimei* Gojin Alexandru din 03 octombrie 2023 (f.d. 26); *ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit în comiterea contravenţiei* din 19 octombrie 2023 (f.d. 27); *extras eData Systems* (f.d. 28-29); *poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA)* (f.d. 30); *raport de inspecţie tehnică periodică a vehiculului* (f.d. 31); *poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA)* (f.d. 32); *certificat de înmatriculare, permis de conducere* (f.d. 33); *raport de inspecţie tehnică periodică a vehiculului* (f.d. 34); *citaţia nr. 34/20-11504 din 03 octombrie 2023*, prin care Toma Doina a fost citată pentru data de 19 octombrie 2023, ora 09:00 pentru a se prezenta pe str. Aleea Gării 38, bir. 211 din ***** (f.d. 35); *notă telefonică* privind citarea cet. Toma Doina (f.d. 36); notă telefonică privind citarea cet. Toma Doina (f.d. 37).

Totodată, instanţa reţine că, în cadrul şedinţei de judecată contravenineta Toma Doina a solicitat audierea martorului Şova Liubovi, care a declarat că, *la data de 03 iunie 2023, cu fiica a fost în oraş. Erau în acelaşi automobil, ea era în spate cu nepoţica, dumneaei era la volan. Şi când să iasă din curte a făcut virajul spre stânga, şi în momentul când a încercat să facă virajul la stânga, ea se uita la nepoţică şi nu era nimic, Doina e foarte atentă la drum, şi când aude o bubuitură, nu ştia ce s-a întâmplat, şi vede maşina care i-a tamponat, dar ce s-a întâmplat nu ştie. Persoana care i-a tamponat nu a lăsat maşina cum a fost accidentul, dar a tras-o în curte în partea opusă de ei. El s-a apropiat de ele, a început să vorbească în limba rusă, copilul s-a speriat, taman atunci a trecut un echipaj de poliţie, echipajul a propus să plece cu fetiţa acasă, a spus că nu, ea rămâne aici cu Doina. Rău că nu a fixat ce s-a întâmplat, inspectorul de patrulare a spus: fiţi liniştiţi, că nu sunteţi voi de vină. Chiar din trecători spuneau că nu sunt ele de vină, e de vină persoana cealaltă, dar asta e.*

La întrebarea instanţei, a comunicat că, Doina a lăsat maşina cum a fost la momentul tamponării. După ce au aşteptat a venit ofiţerul de gardă. Poliţia a chemat-o pe Doina, el încă în acel moment spunea poate ne înţelegem cumva, dar Doina a spus că chemăm poliţia.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanţa de judecată reţine, că potrivit învinuirii aduse lui Toma Doina i se impută ignorarea prevederilor pct. 45.1 lit. b); 45.1 lit. d); 39.1; 39.3; 45.2; 40.1 lit. a), b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Potrivit prevederilor pct. 45 alin. 1) lit. b) şi lit. d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră.*

Potrivit prevederilor pct. 39 alin. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de*

vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Conform prevederilor pct. 39 alin. 3) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta*.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. 2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *în cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul*.

Iar potrivit prevederilor art. 40 alin. 1) lit. a), b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, *Înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stângă a părţii carosabile cu circulaţia în sens unic; b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor. În cazul în care manevra de întoarcere se efectuează în afara intersecţiei, iar lăţimea părţii carosabile este insuficientă, aceasta poate fi efectuată de la marginea dreaptă a părţii carosabile sau chiar de pe acostament. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens, precum şi celora care vin din sens opus.* ***În locurile de întoarcere, nesemnalizate sau semnalizate prin indicatoarele 5.46, 5.47, atât în cazul efectuării manevrei de întoarcere prin întreruperea benzii de separare, cât şi a marcajului rutier 1.3, conducătorii de vehicule care, venind din sensuri opuse, efectuează simultan această manevră trebuie să lase centrul imaginar al acestor întreruperi pe dreapta de vehicul, astfel încât traiectoriile lor de deplasare să nu se intersecteze.***

Analizând prevederile legale expuse supra în raport cu probatoriul acumulat de agentul constatator, instanţa de judecată conchide că acesta nu a efectuat o cercetare multiaspectuală a circumstanţelor cauzei, iar schiţa accidentului rutier referitor la poziţionarea autoturismelor implicate în accident şi locul impactului nu demonstrează faptul, că Toma Doina efectuând simultan manevra de deplasare spre stânga, concomitent cu conducătorul autovehiculului automobilul de model ***** care efectua de asemenea manevra de deplasare spre stânga, nu ar fi lăsat spaţiu astfel încât traiectoriile lor de deplasare să nu se intersecteze. Or, din schiţa prezentată se atestă că impactul automobilelor s-a produs anume pe traiectoria de deplasare a automobilului condus de Toma Doina, fiind suficient spaţiu pentru celălalt autoturism de model ***** pentru efectuarea manevrei în siguranţă.

De altfel, instanţa de judecată reţine şi faptul că planşele fotografice atestă că conducătorul autovehiculului automobilul de model ***** a schimbat poziţia autovehiculului pe carosabil după săvârşirea impactului, fără fixarea locului accidentului rutier.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 03 iunie 2023, agentul constatator a indicat, că la automobilul de model ***** este deteriorată partea din faţă, la fel constatând şi în privinţa automobilului de model*****, condus de Toma Doina, fiind menţionat că este deteriorat în partea din faţă.

Însă constatările agentului constatator din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03 iunie 2023 vin în contradicţie cu schiţa accidentului rutier, unde este semnalizat că

impactul s-ar fi produs în partea dreaptă a automobilului de model*****, condus de Toma Doina.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Toma Doina, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Consecutiv, deşi în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 din 19 octombrie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) Cod contravenţional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al incriminării în baza unor argumente destul de formale este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, mai ales în situaţia în care la fapta comisă erau susceptibile de a fi administrate şi alte probe, decât cele acumulate, pe care însă le-a administrat în instanţă apărarea şi oferă o valenţă mult mai accentuată în raport cu cele administrate de agentul constatator.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenţiei impune statelor că pot avea în vedere aceste prezumţii, dar în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând neapărat dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, 20 martie 2001, par. 16*).

În contextul celor enunţate, instanţa a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depăşite în detrimentul petiţionarului, întrucât agentul constatator avea obligaţia de a acumula şi de a prezenta probe atât în susţinerea vinovăţiei cât şi nevinovăţiei persoanei.

Din aceste considerente, la pornirea procesului contravenţional şi la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie, demonstrarea vinovăţiei unei persoane urma să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu actul contestat, pe când în virtutea aceluiaşi principiu al prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat, ci are dreptul doar să prezinte instanţei alte probe care să demonstreze nevinovăţia sa şi aceste probe prezentate de ultimul pot fi apreciate doar în interesul său, or respectiva sarcină de a demonstra vinovăţia făptuitorului îi revine exclusiv agentului constatator.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare nu poate face dovada deplină, prin el însuşi, a existenţei faptei, a autorului acesteia şi a vinovăţiei, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârşirea contravenţiei. Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Toma Doina, deoarece în acţiunile făptuitorului lipseşte atât latura obiectivă a

contravenţiei incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancţionare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestaţiei.

Astfel, în cauza de faţă operează art. 375 alin. (3) Cod contravenţional şi în special, principiul „*in dubio pro reo*", potrivit căruia toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condiţiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obţinut alte probe în susţinerea acuzării, deşi a avut această posibilitate în mod real.

În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei, iar în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

Pe cale de consecinţă, în circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia depusă de contravenienta Toma Doina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 şi deciziei agentului constatator din 19 octombrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

8. În baza celor expuse, conducându-se de art. 425, 441, 448, 458, 461 din Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către contravenienta Toma Doina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 154039 şi deciziei agentului constatator din 19 octombrie 2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Toma Doina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ***** în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator de sancţionare din 19 octombrie 2023, a fost sancţionată cu pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, şi se dispune încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Toma Doina, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cuşcă**
Liliana