Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecătorul Viorica Dodon
Dosarul nr. 3r-603/22 /2-22138488-02-3r-28112022/

D E C I Z I E

06 aprilie 2023
mun.Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Denis Băbălău și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 octombrie 2022, prin care s-a respins cererea de suspendare a executării actului administrativ,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Consiliului Sătesc Colonița și Primarului sat.Colonița cu privire la anularea actului administrativ

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 21 septembrie 2022, ***** s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Sătesc Colonița și Primarului sat.Colonița cu privire la anularea actului administrativ.
2. Cere, reclamantul *****, anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița ***** ”Cu privire la abrogarea punctului 2 din decizia Consiliului sătesc Colonița nr. *****”, obligarea pârâților Consiliul sătesc Colonița și Primarul satului Colonița să încheie cu contract de vânzare-cumpărare a suprafeței de 0,5112 ha de terenul rămas din suprafața totală de 5,1116 ha, cu nr. cadastral *****, la prețul de 412 719,59 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
3. La data de 27 septembrie 2022, reclamantul ***** a depus cerere privind suspendarea actului administrativ contestat.
4. În motivarea cererii de suspendare reclamantul a indicat că, prin decizia nr. *****2, s-a abrogat pct. 2 al deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. ***** ”Cu privire la cererea lui ***** privind vânzarea-cumpărarea suprafeței neprivatizate din terenul cu nr. cadastral *****”, fiind stabilit prețul de vânzare

în cuantum de 10% din prețul normativ a terenului respectiv, ceea ce constituie 412 719,59 lei.

5. Consideră că, argumentele expuse în acțiune denotă suficiente dubii referitoare la ilegalitatea deciziei contestate, inclusiv, în condițiile în care aceasta a fost adoptată de autoritatea emitentă în cunoștință de faptul că, nu i-a fost eliberat un cont de plată a prețului stabilit prin decizia nr. *****, deşi a înaintat cereri atât Primarului sat.Coloniţa, cât şi Consiliului sat.Coloniţa, precum şi fiecărui consilier local în parte, fiind notoriu că, în lipsa unui cont de plată, instituțiile bancare nu pot şi nu primesc bani în contul efectuării plății terenului vizat.
6. Menționează că, a fost şi este pus în continuare, prin inacțiunile ilegale şi abuzive ale pârâților, în imposibilitate de a achita prețul terenului, impedimente care, fiind generate artificial de autoritățile publice locale, care împiedică să dobândească în proprietate terenul aferent construcție.
7. Indică că, ilegalitatea deciziei contestate reiese şi din dispozițiile art.2 alin.(2) şi art.4 alin.(5) lit.b) ale Legii privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308/1997 şi pct. 15 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea şi locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin HG nr. 1428/2008, potrivit cărora, preţul de vânzare a terenurilor este cel stabilit în borderourile întocmite la etapa respectivă a vânzării terenurilor, la caz fiind determinat de Consiliul sat.Coloniţa prin decizia nr. ***** în sumă de 412 719,59 lei, iar neachitarea acestuia s-a datorat anume inacțiunii autorităților publice locale.
8. Consideră reclamantul că, anularea prin decizia contestată a deciziei aceleiași autorități emitente a prețului de vânzare a terenului poate genera, în lipsa unui act de suspendare a acestei decizii, efecte negative şi ireversibile pentru reclamant în sensul că, deși autoritatea publică locală nu a eliberat un cont de plată a prețului bunurilor ce urmează a fi vândute, aceasta va pretinde plata unui alt preţ, determinat abuziv şi contrar normelor legale invocate, stabilit de lege la data emiterii deciziei de vânzare a imobilului respectiv, fapt ce va afecta negativ drepturile sale, ultimul fiind privat de posibilitatea de a cumpăra terenul conform prețului stabilit de lege şi nu la cel inventat de autoritățile pârâte.
9. Precizează că, o astfel de situație a fost deja realizată de către autoritățile pârâte în privința sa şi a celuilalt coproprietar cu referire la vânzarea a celor 90% din acelaşi teren, vânzarea cărora s-a dispus prin deciziile Consiliului local Coloniţa ***** cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție ”complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral ***** din sat. Colonița, *****, prin care s-a decis vânzarea lui ***** a terenului cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală - 5,1116 ha, şi ***** a terenului cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, însă, ulterior, la fel ilegal şi vădit abuziv, într-o situaţie similară celei examinate la caz,

Consiliul sat. Colonița, a stabilit prin decizia nr.*****un alt preţ al cotelor indicate decât cel existent la data emiterii deciziilor de vânzare ale acestuia.

10. Opinează că, decizia contestată, va permite autorităților pârâte să pretindă, la fel ca şi în situația precedentă, în care a dat deja dovadă de intențiile sale ilegale, ambele cazuri vizând același teren şi același beneficiar.
11. Susține că, executarea deciziei indicate nr.3/7 din 17.06.2022 cu privire la stabilirea prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent Complexului inginero-laboratoric SEM (același teren ca şi cel vizat în decizia contestată la caz) a fost deja suspendată prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 septembrie 2022, nr.3r-460/22, în procesul intentat de către reclamant şi de ***** privind anularea deciziei respective.
12. Reține că, situațiile descrise sânt similare celor existente în cauză, vizează acelaşi teren, acelaşi subiect - prețul terenului, aceiași participanți - autoritățile pârâte la caz şi reclamantul, astfel, încât soluţia din decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 septembrie 2022 dobândește autoritatea lucrului judecat, urmând a fi reținută şi în speță, inclusiv prin prisma caracterului obligatoriu al acesteia şi prin prisma unificării practicii judiciare, principii instituite de art.art.16-17 CPC (aplicabil speţei prin prisma art.195 Cod administrativ).
13. Menționează că, la data emiterii deciziei ce constituie obiectul prezentului proces, avea deja înaintată o acţiune în Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani) privind obligarea pârâților de a-i elibera contul de plată ce va conține toate datele necesare pentru transferul bancar sau pentru depunerea sumelor în numerar la contul bancar necesar pentru achitarea preţului de vânzare a cotei-părţi de 10% din terenul cu nr.cadastral *****, aferent construcției ce-i aparține cu drept de coproprietate, amplasată pe acest teren din sat. Coloniţa, ***** în sumă de 412 719,59 lei în vederea finalizării ulterioare a procedurii de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a acestei cote-părţi din teren.
14. Rezumând cele invocate în acţiunea înaintată, reiterează că, nici după emiterea deciziilor nr.1/12 şi nr. 1/13 din 19.02.2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului de construcție ”complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral ***** din sat.Coloniţa, *****, nici după emiterea deciziei nr. ***** privind vânzarea cotei-părți rămase din același teren reclamantului, autoritatea publică locală nu a eliberat conturile de plată pentru a achita preţul stabilit la data emiterii deciziilor de vânzare a terenului, ulterior anulând aceste decizii și emițând alte decizii privind modificarea suprafeței terenului, astfel, încât au tergiversat nejustificat procedura respectivă şi s-au opus achitării de către reclamant a prețului terenului, vina pentru această tergiversare fiind imputabilă exclusiv autorităţii publice locale şi funcţionarilor locali.
15. Totodată, cumulul circumstanțelor relatate denotă că, emiterea deciziei contestate constituie o nouă tentativă a pârâților de a-l priva de dreptul de a

cumpăra terenul aferent construcției la prețul normativ, stabilit la data emiterii deciziei de vânzare a acestuia, conform exigențelor legale.

16. Reiterează că, astfel se creează şi aparența evidentă că, emiterea deciziei contestate în speţă a fost determinată de tentativa autorităților pârâte de a-şi crea premise artificiale, ilegale şi abuzive pentru a se opune cerinţelor de eliberare a contului de plată a preţului normativ, stabilit conform Legii prin decizia Consiliului sătesc Coloniţa nr. *****, aflate pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).
17. Punctează că, autoritățile pârâte deja au întreprins în repetate rânduri tentative de anulare a rezultatelor procedurii de vânzare a terenului aferent şi, în această conjunctură, fiind cert că, şi emiterea deciziei contestate în speţă este determinată de astfel de intenţii meschine.
18. Consideră că, decizia contestată prin care a fost anulat ilegal preţul de vânzare a terenului poate genera, în lipsa unui act de suspendare a acestei decizii, efecte negative şi ireversibile pentru reclamant în sensul că, deşi autoritatea publică locală nu a eliberat un cont de plată a preţului bunurilor ce urmează a fi vândute, aceasta va pretinde plata anume a preţului de piaţă, şi nu a celui normativ stabilit de lege la data emiterii deciziei de vânzare a terenului respectiv, fapt ce va afecta negativ drepturile lui.
19. Invocă că, aplicarea măsurilor asigurătorii are doar scopul apărării drepturilor sale constituționale şi legale şi exclusiv menirea de a preîntâmpina survenirea consecințelor periculoase, specificate.
20. Cere, ***** suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. *****2 Cu privire la abrogarea punctului 2 din decizia Consiliului sătesc Colonița nr.*****, până la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești ce urmează a fi emisă pe caz.

Poziția instanței de fond:

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 octombrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat.

Solicitarea recurentului:

22. Exprimându-și dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 08 noiembrie 2022, ***** a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii, prin care cererea privind suspendarea actelor administrative individuale defavorabile contestate să fie admisă.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

23. În acord cu prevederile stipulate la art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător

prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

24. În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.
25. Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul înaintat de ***** este declarat în termenul prevăzut de lege, încheierea contestată cu recurs fiind emisă la data de 05 octombrie 2022, fiind adusă la cunoștință recurentului la data de 01 noiembrie 2022 (f.d.59), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 08 noiembrie 2022 (f.d.64).
26. Art.236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
27. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.
28. Consecvent, Colegiul reține că, recursul depus de ***** conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta își întemeiază solicitările. Iar, în condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Argumentele părţilor în recurs:

29. Prin cererea de recurs declarată, ***** a reiterat poziția expusă prin cererea de suspendare a actului administrativ inițială, suplimentar indicând că, încheierea primei instanțe este nefondată și neîntemeiată, urmând a fi anulată, or, instanța de fond incorect a concluzionat că, la caz, nu sânt întrunite condițiile și nu sânt motive pentru suspendarea actului administrativ contestat, instanța de fond examinând superficial argumentele și probele prezentate în susținerea acestei

cereri.

30. Relevă că, atât în conținutul acțiunii, cât și în conținutul cererii de suspendare a executării deciziei contestate, s-au adus argumente pertinente ce indică asupra ilegalității vădite a acesteia.
31. Fiind notificat despre cererea de recurs formulată de *****, intimatul Consiliul sătesc Colonița la data de 29 martie 2023 a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.
32. Fiind notificat terțul Primăria com. Colonița despre depunerea recursului, nu a făcut uz de dreptul său de a prezenta referință la cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

33. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, instanţa de recurs consideră că, recursul este admisibil, însă neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
34. În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.
35. În accepțiunea art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.
36. Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.
37. Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: […] b) respinge recursul.
38. Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
39. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.
40. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
41. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

42. Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă argumentelor invocate de reclamantă referitoare la necesitatea admiterii cererii de suspendare și just a respins-o, ca neîntemeiată.
43. În acest context, instanţa de recurs constată că, prin prezenta acțiune, formulată împotriva Consiliului sătesc Colonița, reclamantul ***** solicită anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. *****2 ”Cu privire la abrogarea pct.2 din decizia Consiliului sătesc Colonița nr. *****”, obligarea Consiliul sătesc Colonița și Primarul satului Colonița să încheie contract de vânzare-cumpărare a suprafeței de 0,5112 ha a terenului rămas din suprafața totală de 5,1116 ha, cu nr. cadastral *****, la prețul de 412 719,59 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
44. La data de 27 septembrie 2022, reclamantul ***** a depus cerere privind suspendarea actului administrativ contestat.
45. Instanța de fond, investită cu examinarea cauzei, a conchis asupra netemeiniciei cerinței de suspendare a actului administrativ contestat, cererea privind suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. *****2 fiind respinsă ca nefondată.
46. Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.
47. În corespundere cu art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.
48. În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

49. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.
50. Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.
51. Art.172 alin. (2) Cod administrativ, prevede expres că, motivele suspendării sânt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
52. Prin urmare, din sensul normei enunțate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
53. În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.
54. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.
55. Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art.172, 214 Cod administrativ, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului îi revine obligația de a proba existența temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate și/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.
56. Cu referire la caz, Colegiul consideră necesar de a reitera poziția primei instanțe, potrivit căreia, înaintând cerere de suspendare a actului administrativ, reclamantul/recurent ***** nu a îndeplinit condițiile impuse prin lege și nu a invocat argumente clare și bine determinate, ce ar putea fi reținute ca fiind justificate și întemeiate în vederea admiterii acesteia.
57. Instanța de recurs consideră că, prima instanță corect a concluzionat că,

reclamantul nu a argumentat suficient cererea de suspendare a executării actului administrativ individual nefavorabil contestat de către ultimul, ne fiind probat faptul că, există *suspiciuni serioase* și *rezonabile privind legalitatea actului* contestat sau *existența pericolului iminent* de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, or, simpla reproducere a normelor legale pe care reclamantul le consideră relevante, nu constituie un motiv suficient și întemeiat pentru a fi dispusă, fie chiar și temporar.

58. Colegiul învederează că, argumentele invocate în susținerea cererii de suspendare, nu pot fi încadrate în nici unul din temeiurile de suspendare prevăzute de lege, și anume: a) existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, or, pentru a fi posibilă suspendarea actului administrativ în baza temeiului prevăzut de lit. a) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care se referă la suspiciunile de legalitate, reclamantul/recurentul ***** urma să probeze că, pârâtul/intimat Consiliului sătesc Colonița la emiterea deciziei nr. *****2 ”Cu privire la abrogarea pct.2 din decizia Consiliului sătesc Colonița nr. *****”, ar fi încălcat legea și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, chiar la etapa de până la examinarea fondului cauzei, la caz însă ne fiind stabilite careva temeiuri de suspendare a actului contestat.
59. În ordinea de idei descrisă supra, raportând normele de drept procedural incidente la cazul dedus judecății, instanța de recurs fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecății și fără a tranșa chestiunea legalității actului contestat, reține că, instanța de fond corect a concluzionat că, nu pot fi subsumate condiției cazului bine justificat aprecierile referitoare la nelegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere, întrucât acceptarea unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului, care privește examinarea legalității, examinare ce excedează cadrului procesual, respectiv acțiunii în suspendarea executării actului administrativ.
60. Or, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.
61. Astfel, motivele de nelegalitate a actului invocate în susținerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, deoarece în speță, acestea se referă la fondul cauzei și nu pot constitui obiect de examinare a cauzei în ordine de recurs împotriva încheierii de suspendare.

62. Colegiul notează că, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, actul administrativ fiind executoriu din oficiu (executio ex officio) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.
63. Prin urmare, având în vedere că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, instanța de fond just a concluzionat că, la caz nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea Deciziei Consiliului sat. Colonița nr. *****2 ”Cu privire la abrogarea punctului 2 din decizia Consiliului sătesc Colonița nr. *****”.
64. Cât privește cel de-al doilea temei de suspendare, prevăzut de lit. b) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care statuează că, un alt motiv de suspendare al actului administrativ defavorabil îl constituie pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile, instanța de recurs constată că, nici o probă din care ar rezulta iminența producerii unui prejudiciu ireparabil pentru reclamant, la actele cauzei nu au fost prezentate, ceea ce denotă lipsa temeiului de suspendare prevăzut de art.172 alin.(2) lit.b) Cod administrativ.
65. Prin urmare, Colegiul subliniază că, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, reclamantul ***** urma să probeze temeinicia acesteia, precum şi faptul că, suspendarea ar preveni producerea unei pagube iminente, ultimul însă a înaintat cererea respectivă, fără a justifica existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, conform normei art.172, 214 din Codul administrativ și fără a demonstra existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ.
66. Subsecvent, instanța de recurs concluzionează că, în prezentul litigiu, nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, reclamantul/recurent eșuând probarea existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, poziția acestuia nefiind argumentată și nici probată suficient de obiectiv și convingător, iar simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.
67. În acest context, Colegiul constată lipsa unor probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a

efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea reparării prejudiciilor invocate ori repararea acestora cu dificultate.

68. Pentru motivele expuse, Colegiul menționează că, condițiile indicate la art.172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat nu sânt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente, din cererea înaintată nefiind identificat nici unul din temeiurile de suspendare indicate în conținutul normei legale precitate.
69. Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de suspendare sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.
70. În concesință, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind suspendarea executării actului administrativ, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.
71. Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** și a menține încheierea contestată.
72. În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 octombrie 2022.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Denis Băbălău
Ina Dutca