Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Mariana Fondos Frațman)
Dosarul nr. 2ri-316/25 (2-23076934-02-2ri-11072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Sîrbu Victoria şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Peco Company", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației, s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare contestația înaintată de reprezentantul creditorului „Peco Company" împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „Basapetrol",

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Basapetrol".

La 19 noiembrie 2025, avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company" a depus o contestație împotriva creanțelor neadmise de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Basapetrol".

Totodată a solicitat repunerea în termen a contestației. În motivarea cererii de repunere în termen a menționat că sumele solicitate spre a fi validate sunt certe lichide și exigibile, iar despre includerea parțială a creanței în tabelul definitiv al creanțelor, a aflat la data de 19.11.2024.

Mai mult decât atât, declară că din materialele cauzei nu se identifică nici un înscris care ar confirma faptul că reprezentantul creditorului a făcut cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, până la data ședinței de validare.

Solicită repunerea în termen a contestației și validarea creanței în sumă de 238 340,68 USD la rangul V împotriva patrimoniului debitorului.

Avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company", în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea de repunere în termen și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a menționat că contestația a fost depusă la 19 noiembrie 2024, după ce a făcut cunoștință cu tabelul definitiv. De asemenea, a declarat că lichidatorul S.C. „Basapetrol" S.R.L., în procedura falimentului, Lungu Marcel nu a adus la cunoștință tabelul definitiv al creanțelor, cât și nu a primit dispozitivul hotărârii.

Avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele reprezentantului debitorului S.C. „Basapetrol" S.R.L., Chironda Alexei, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat restituirea contestației ca fiind depusă tardiv, or tabelul a fost depus în cancelaria instanței de judecată la data de 07.11.2024, respectiv urma să se prezinte să facă cunoștință cu materialele dosarului. La fel, a declarat că nu este în obligația administratorului sau instanței de judecată de a expedia tabelul.

Lichidatorul S.C. „Basapetrol" S.R.L., în procedura falimentului, Lungu Marcel – în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a lăsat la discreția instanței de judecată admiterea sau respingerea cererii de repunere în termen. În plus, a menționat că, tabelul definitiv a fost depus la data de 07.11.2024, iar ședința de validare a fost stabilită pentru data de 21 noiembrie 2024. Totodată, reține că nici o normă din Legea insolvabilității nu obligă lichidatorul să aducă la cunoștința creditorilor în mod individual care este soarta cererilor de admitere a creanțelor depuse.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2025, s-a respins cererea depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company" privind repunerea în termen a contestației depuse împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „Basapetrol", ca fiind neîntemeiată. S-a decratat tardivă și s-a restituit fără a fi examinată contestația

formulată de avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company" împotriva creanțelor neadmise spre validare în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. „Basapetrol".

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 02 iulie 2025, avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company" a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2025, cu soluționarea în fond a chestiunii privind repunerea în termen a contestației și a restitui dosarul la examinarea contestației în fond, din motivele invocate în cererea de recurs anexată la materialele cauzei (f.d.71-78).

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 17 iunie 2025, recepționată de către reprezentantul rceurentului la data de 18.06.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 02 iulie 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

Conform art. 140 alin. (2), (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

Din prevederile art. 113 CPC rezultă că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori

dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 03 septembrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea S.C. „Basapetrol" S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.C. „Basapetrol" S.R.L., cu sediul în *****, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal*****. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al S.C. „Basapetrol" S.R.L., administratorul autorizat Lungu Marcel, deţinătorul autorizaţiei nr. 29 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii:

a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 23 octombrie 2024;

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 07 noiembrie 2024.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 noiembrie 2024, orele 10:00.

Se reține că, consecvent, la data de 18 august 2024, avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company" a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, ca validarea creanțelor, cu anexe.

La data de 07 noiembrie 2024, administratorul insolvabilității Lungu Marcel a depus tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.C. „Basapetrol" S.R.L..

Potrivit tabelului se constată că creanțele înaintate de S.R.L. „Peco Company" în sumă de 238 340,68 USD nu au fost admise și validate ca creanțe chirografare de rangul V, fiind incluse cu zero.

Se reține că, consecvent, la 14 februarie 2024, creditorul SRL „Capital Imobiliar" a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 202010,00 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 91326,50 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La data de 19 noiembrie 2024, avocatul Caisîn Valentin care acționează în interesele creditorului S.R.L. „Peco Company" a înaintat contestație împotriva creanțelor neadmise de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Basapetrol", prin care a solicitat, în ordinea art. 116 Cod de procedură civilă, repunerea contestației în

termenul de înaintare a ei și validarea creanței Peco Company în sumă de 238 340,68 USD la rangul V împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ,,Basapetrol", cu obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să excludă în totalitate creanțele ,, Peco Company" SRL.

Prin prisma circumstantelor de fapt mentionate și normelor de drept pertinente, mentionate supra, se atestă că, ședinta de validare stabilita prin hotărîrea Judecatoriei Chișinău (sediul Central) din 03.09.2024 a fost stabilită pentru 21.11.2024.

Totodată, avand in vedere ca, la 19.11.2024, din partea potențialului creditor SRL ,, Peco Company" a parvenit o cerere cu solicitarea de repunere in termen a contestației împotriva acțiunilor administratorului privind neadmiterea pretinselor creanțe a " Peco Company" SRL, astfel, SRL ,, Peco Company" urma să depună diligență necesară întru apărarea drepturilor sale și în cazul în care nu este de acord cu soluția lichidatorului de neadmitere a creantelor în tabelul definitiv, să formuleze contestația cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședinta de validare, adică pană la data de 18.11.2024, însă, contestatia a fost depusă abia la data de 19.11.2024.

Totodată, prin prisma art.145 alin.(2) al Legii insolvabilităţii a solicitat repunerea în termen menţionînd că nu a fost notificat despre intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului.

Invocă deponentul cererii de repunere în termen asupra faptului că se încadrează în prevederile art. 116 CPC, deoarece lichidatorul nu a notificat creditorul despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, deşi era obligat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2025, s-a respins cererea depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. ,,Peco Company" privind repunerea în termen a contestației depuse împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. ,,Basapetrol", ca fiind neîntemeiată. S-a decratat tardivă și s-a restituit fără a fi examinată contestaţia formulată de avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. ,,Peco Company" împotriva creanțelor neadmise spre validare în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. ,,Basapetrol".

În susținerea poziției sale, prima instanță de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speţă, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată " Peco Company" S.R.L. privind repunerea în termen a contestaţiei împotriva acțiunilor

administratorului privind neadmiterii creanțelor a S.R.L. ,,Peco Company” în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. ,,Basapetrol”

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond și ca neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentei expuse în cererea de recurs din considerentele ce succed.

La caz, instanţa de insolvabilitate întemeiat a constatat că, motivele invocate în cererea de repunere sunt lipsite de substanță juridică obiectivă. Or, deponentul contestaţiei, a cunoscut cu certitudine despre data limită de depunere a conteastației 18 noiembrie 2024, cât și despre data şedinţei de judecată cu privire la validarea creanţelor - 21 noiembrie 2024, toate fiind stabilite prin hotărârea instanţei de insolvabilitate din 03 septembrie 2024.

Or, în cererea de validare a creanţelor, a indicat expres deponentul cererii despre numărul cauzei de insolvabilitate, instanţa în gestiunea căreia este cauza de insolvabilitate şi numele administratorului autorizat Lungu Marcel, care a fost desemnat în calitate de lichidator, împreună cu datele acestuia de contact.

Faptul că îi era cunoscut creditorului despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate/procedura falimentului se confirmă prin însăşi acțiunea de depunere a cererii de validare a creanţelor faţă de debitorul S.C. „Basapetrol” S.R.L. în termenul stabilit de hotărâre.

Prin urmare, avocatul Caisîn Valentin care acționează în interesele S.R.L. ,,Peco Company” a cunoscut despre dreptul de a înainta contestaţia asupra neadmiterii creanţei în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ,, „Basapetrol” însă și-a realizat acest drept abia la 19.11.2024, corespunzător pretinde că a încălcat termenul de înaintare a contestaţiei din motiv că lichidatorul S.C. „Basapetrol” S.R.L., în procedura falimentului - Lungu Marcel nu a adus la cunoștință tabelul definitiv al creanțelor.

Completul judiciar constată că, conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţii, printre principalele atribuţii ale administratorului insolvabilităţii notificarea creditorilor, verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanţe, în lege nu este fixat un termen de notificare a creditorilor de către administratorii insolvabilităţii/lichidatori, urmînd ca partea interesată să depună eforturi rezonabile pentru a intra în modul stabilit în posesia informației dacă creanţa sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul definitiv al creanţelor de către administratorul insolvabilităţii/lichidator.

Astfel, instanța de fond întemeiat a constatat că, reprezentantul S.R.L. „Peco Company" urma să manifeste o diligenţă şi prudenţă minimă pentru a afla dacă creanţa sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul de creanţe, astfel era de datoria reprezentantului „Peco Company" să se informeze despre dosarul de insolvabilitate în privinţa S.C. „Basapetrol” S.R.L., în procedura falimentului.

În acest sens, s-a stabilit că, dreptul de a înainta contestaţia urma a fi realizat conform prevederilor art.143 alin.(6) din Legea insolvabilităţii, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare stabilită pentru 21.11.2024, adică pînă la data de 18.11.2024. Corespunzător avea obligaţia să acţioneze cu maximă diligenţă și să se informeze referitor la acceptarea şi includerea de lichidator în tabelul definitiv a pretinsei creanţei din cererea de validare a căreia a fost repusă în termen, inclusiv să facă cunoştinţă cu tabelul definitiv al creanţelor depus de lichidator la data de 07.11.2024.

În aceiași ordine de idei, Completul judiciar specializat va reţine că, în condiţiile cînd procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, legislaţia procesuală civilă permite repunerea în termen în executarea unui drept.

În același timp, în conformitate cu 116 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit contestației înaintate, avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. ,,Peco Company” a solicitat repunerea în termen a contestației, fără însă a invoca și proba acele probe care ar fi dovedit imposibilitatea îndeplinirii în termen a acțiunii de contestare, sau acele probe care ar confirma prezența circumstanţelor de natură obiectivă ce au dus la omiterea termenului de depunere a contestaţiei din data de 19.11.2024, cu atât mai mult că deponentul contestației înaintate împotriva acțiunilor administratorului privind neadmiterea pretinselor creanțe a ,, Peco Company” SRL în Tabelul definitiv al creanțelor este persoană juridică.

Totodată, potrivit normei indicate supra este stabilit termenul de depunere a contestaţiei, termen care prin lege a fost indicat drept termen de decădere, care urmează a fi aplicat nu doar la solicitarea părţilor dar şi din oficiu de către instanţa care examinează cauza.

Astfel, Completul specializat consideră că instanța de insolvabilitate întemeiat a concluzionat asupra netemeiniciei cererii.

Instanța de recurs va respinge alegațiile recurentului precum că lichidatorul S.C. „Basapetrol” S.R.L., în procedura falimentului, Lungu Marcel nu i-a adus la cunoștință tabelul definitiv al creanțelor, or, această circumstanță nu poate constitui temei de admitere.

Mai mult decât atât, creditorul S.R.L. „Peco Company” a înaintat în termen cererea privind admiterea creanțelor față de patrimoniul debitorului, drept consecință trebuia să i-a cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.C. „Basapetrol” S.R.L..Respectiv, obligaţia înştiinţării privind validarea/ nevalidarea creanţei sale în tabelul definitiv al creanţelor nu poate fi imputată nici administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, nici instanţei de judecată, ci se află în sarcina exclusivă a creditorului-contestatar.

Totodată, reieșind din faptul că avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company” a cunoscut despre stabilirea şedinţei de validare a creanţelor, acesta urma să se folosească cu diligență de dreptul său și să depună contestaţia în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

Astfel, Completul judicial concluzionează, că instanța de insolvabilitate constată corect că creditorul S.R.L. „Peco Company”, a depus contestația la tabelul definitiv în afara termenului legal stabilit de art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă la fel prevede că, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În situația de fapt, contrară cadrului legal relatat, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reprezentantul creditorului, va suporta consecințele nefavorabile, adică, sancţiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin prisma jurisprudenței Curții Europene (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1.

Jurisprudența Curții Europene remarcă obligaţia părţii de a lua măsurile necesare pentru protecţia drepturilor sale de acces la justiţie, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11

septembrie 2007, cauza Pîrnău ş.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 şi cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Cu toate acestea, reprezentantul avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company" deşi a cunoscut despre termenul de decădere aplicabil în speţă, contrar sarcinii de probaţiune, care le revine, nu a prezentat vre-o probă legală şi pertinentă întru susţinerea cererii sale de repunere în termen, or, fiind o persoană juridică, și fiind interesată de soarta dosarului, putea desemna un reprezentat pentru a lua cunoștință cu tabelul definitive al creanțelor și a formula o contestaţie, în situaţia în care a cunoscut despre data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse/neincluse în tabelul definitiv.

După cum corect a reținut și instanța de insolvabilitate, partea nu poate să se prevaleze, în solicitarea de repunere în termenul de înaintare a contestaţiilor, de propria neglijenţă/ omisiune (*nullum auditurpropriam turpitudinem allegans).*

Mai mult, „necunoaştere a legii" nu este sprijinită de careva explicaţii adiţionale, care ar fi în măsură să schimbe viziunea/ poziţia instanţei, prin excepţie de la regulă, anume în acest caz concret.

Cât priveşte argumentele prezentate de contestatar , Completul judiciar le apreciază ca fiind neîntemeiate, or termenul instituit de legiuitor în contestarea tabelului definitiv al creanţelor, în absenţa vreunei obligaţii de înştiinţare particulară a creditorilor despre conţinutul tabelului în prezenţă, nu corelează cu faptul încunoştinţării participanţilor la procesul de insolvabilitate.

În acest sens, și luînd în considerație că creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administratorul insolvabilităţii în tabel, precum şi asupra celor înlăturate, instanța consideră că creditorii din propria inițiativă și sub propria răspundere acționează în sensul de a face sau nu cunoștință cu materialele dosarului și tabelul definitiv al creanțelor și respectiv a face sau nu contestaţii asupra tabelului.

Corect a reținut instanța de insolvabilitate și faptul că omiterea termenului, în condiţiile în care avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. „Peco Company" a cunoscut cu certitudine despre litigiul existent până în data la care urma să-şi exercite dreptul la acţiune în conformitate cu art. 144, alin. (2) al Legii insolvabilităţii şi niciun argument şi/ sau nicio probă confirmativă în justificarea motivelor întemeiate de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură nu au fost aduse.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de repunere în termen a contestației.

Astfel, întrucât cererea de repunere în termen a fost respinsă, pe cale de consecință, instanța de insolvabilitate just a declarat tardivă și a restituit fără

examinare contestația depusă de S.R.L. ,,Peco Company” privind neincluderea creanţei sale, în tabelul definitiv al creanţelor debitorului S.R.L. ,,Basapetrol”.

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele de avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. ,,Peco Company” invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Plus la aceasta, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar specializat,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Caisîn Valentin în interesele S.R.L. ,,Peco Company”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației, s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare contestația înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L. ,,Peco Company” împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. ,,Basapetrol”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Sîrbu Victoria

Bostan Angela