Dosarul nr. 5r-1088/2024
PIGD: 4-24031830-12-5r-21032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2024 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea
Agentului constatator Lilian Platon
Victimei Barbos Andrei

În lipsa:
Petiționarului- Țurcan Grigore- citat legal.

Examinînd în ședință publică, contestația depusă de către Țurcan Grigore, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și a deciziei de sancționare din 01.03.2024, emisă în baza art. 105 Cod contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15.03.2024, Țurcan Grigore, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 01.03.2024, întocmit în baza art. 105 Cod contravențional al RM, prin care s-a stabilit că la 06.02.2024, ora 00:56, Țurcan Grigore, aflându-se în or. Vadul lui Vodă, s***** pe ascuns a sustras o chiuvetă confecționată din inox, care îi aparține cet. Barbos Andrei, cauzîndu-i un prejudiciu în sumă de 200 lei, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 55 unități convenționale, ce constituie 2750 lei.
2. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, invocînd faptul că chiuveta a fost confecționată de către el, din materialele lui, utilizat personal în perioada cînd ultimul activa în calitate de agent-pază, mecanic-sudor în cadrul ÎM ”Spații Verzi”. A explicat că angajații sectorului 6 de Poliție din orașul Vadul lui Vodă l-au rugat să confecționeze și pentru ei o chiuvetă la fel. A realizat lucrarea din materialele lui, în timpul liber și a instalat gratis, nu i-au fost restituite nici cheltuielile suportate pentru materiale și nici nu a fost remunerat. În loc de mulțumiri, șeful SP – 6 a primit numai provocări, fiindu-i ridicat dosarul din arhivă și a divulgat informație cu caracter personal clienților lui prin ce consideră că, Barbos Andrei și-a depășit atribuțiile de serviciu. Acțiuni care l-au determinat să-și ia obiectul ce-i aparține cu drept de proprietate înapoi ce la dat în folosință de bună voie, nu a ascuns de nimeni că chiuveta este la el acasă.
3. Petiționarul Țurcan Grigore, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa

sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. În ședința de judecată agentului constatator Platon Lilian a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, or la 26.02.2024 pe timp de noapte în intervalul de timp 00:56-01:01 Țurcan Grigore s-a apropiat de teritoriul Sectorului de Poliție nr. 6 din Orașul Vadul lui Vodă, unde vis-a vis de sector a fost confecționată o chiuvetă din metal cu un robinet de inox, care a fost confecționată de către angajații Pază a MAI și colaboratorii de poliție din motiv că nu sunt condiții de igienă. Astfel, Țurcan Grigore pe tip de noapte a sustras chiuveta și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. A confirmat că procesul verbal întocmit în privința lui Țurcanu Grigore a fost întocmit în lipsa acestuia, ultimul fiind citat nu s-a prezenta și nu a anunțat motivul neprezenței. Suplimentat a comunicat că chiuveta a fost procurată de către Barbos Andrei și instalată de către acesta personal.
5. În cadrul ședinței de judecă Barbos Andrei pe caz a comunicat că activând în calitate de șef de sector în or. Vadul lui Vodă, la data de 07.02.2024 prezentându-se la serviciu a observat, că din ograda sectorului de poliție lipsește chiuveta. Care era formată din carcasă metalică, la care era montat un lighean de inox, un element din plastic și bacul de plastic. Bacul de plastic lipsea deoarece, cu câteva zile mai înainte s-a prezentat cet. Țurcan Grigore și la deteriorat, dar la data de 07.02.2024 chiuveta lipsea. Drept consecință au inițiat investigarea cazului pentru a afla unde este chiuveta. Vizualizând înregistrările de pe camerele de luat vederi instalate la sector, a observat că în noaptea de 06.02.2024, ora aproximativ 00:00 – 00:01, la sector s-a apropiat Țurcan Grigore, pe care îl cunoaște personal, acesta se află la evidență ca anterior judecat. Astfel, din înregistrare se vede cum ultimul scoate din pământ carcasa cu chiuveta, i-a chiuveta și o duce într-o direcție necunoscută. Respectiv, cazul a fost înregistrat prin raportul depus de el personal, iar pretențiile lui față de Țurcan Grigore constau în elementul de inox – ligheanul și elementul de plastic care vine sub acesta prin care se scurge apa, deoarece acestea au fost procurate de el personal la începutul pandemiei. Menționează, că Sectorul de Poliție nr. 6 nu este dotat cu apă curgătoare și lavoare. Respectiv, la începutul pandemiei a fost instalat cu scopul protecțiilor cât angajaților MAI, atât și angajaților spații verzi, deoarece sectorul dat se află alături. Pretențiile, sale sunt referitor la chiuveta de inox și elementul de plastic care au fost procurat în sumă de 400 lei, dar având în vedere, uzura solicită încasarea prejudiciului de la Țurcan Grigore în sumă de 200 lei. Totodată consideră contestație depusă de Țurcan Grigore ca una nefondată.
6. Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.
7. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

8. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Țurcan Grigore și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** și a deciziei din 01.03.2024, în termenii stabiliți de lege.
9. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 01.03.2024, Țurcan Grigore, a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator al SP-6, Platon Lilian, de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 06.02.2024, orele 00:56, Țurcan Grigore, aflându-se în or. Vadul lui Vodă, s***** pe ascuns a sustras o chiuvetă confecționată din inox, care îi aparține cet. Barbos Andrei, cauzîndu-i un prejudiciu în sumă de 200 lei, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 55 unități contravenționale, ce constituie 2750 lei.
10. Se reține că potrivit prevederilor art. 105 Cod contravențional al RM, se sancţionează fapta realizată prin sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
11. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Țurcan Grigore în comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional și anume sustragerea în proporții mici, or potrivit materialului probatoriu: proces-verbal cu privire la contravenție din 01.03.2024 (f.d.13); raportul din 08.02.2024 (f.d.14); proces-verbal de recepționare a plîngerii verbale din 09.02.2024 (f.d.15); proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2024 (f.d. 16); tabel fotografic (f.d.17); proces verbal de ridicare din 09.02.2024 (f.d.19); copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2024 cu foto tabel (f.d. 19-20); ordonanța de ridicare din 09.02.2024 (f.d. 21); proces-verbal de ridicare din 09.02.2024 (f.d. 22); plic cu doua secvențe video (f.d. 23); proces-verbal de cercetare a obiectului din 09.02.2024, obiectul cercetării două secvențe video ridicate de pe camera de luat vederi instalată pe blocul Sectorului de Poliție nr. 6 din or. Vadul lui Vodă (f.ds 24); raportul din 09.02.2024 (f.d. 25); scrisoare privind costul chiuvetei de inox (f.d.26-27); Hotărîrea privind atragerea la răspundere contravențională a persoanei care fiind citată legal nu s-a prezentat din 01.03.2024 (f.d. 29), se confirmă indubitabil vinovăția acestuia.
12. Concomitent instanța de judecată reține că, faptul realizării sustragerii a chiuvetei a fost confirmat însuși de către Țurcan Grigore, iar argumentul precum că bunul îi aparține nu poate fi reținut de către instanță, or acte confirmative în acest sens la materialele cauzei lipsesc.
13. Analizând cumulul materialelor acumulate, instanţa atestă, că la caz, s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, fiind administrate probe, cum ar fi înregistrarea video din 06.02.2024 de pe CD – ul anexat la materialele cauzei, care se află în coroborare cu explicaţiile victimei. Or, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia, cu privire la contravenţia contravenientului. De asemenea, instanţa apreciază declaraţiile victimei ca pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu materialele prezentate şi se completează, nefiind stabilite careva contradicţii.
14. Prin urmare, din mijloacele de probă descrise supra, instanţa constată cu certitudine existenţa faptelor prejudiciabile imputate contravenientului.

15. Suplimentar, este de menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Astfel, reieşind din concluziile instanţei supra cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie din 01.03.2024, prezumţia de veridicitatea şi temeinicia de care acesta se bucură nu a fost răsturnată.
16. În conformitate cu art.5 alin. alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că, Țurcan Grigore a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie seria/nr. ***** din 01.03.2024, nefiind răsturnată prezumţia de temeinicie de care beneficiază acest act. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge contestaţia formulată ca fiind una neîntemeiată.
18. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional al RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Țurcan Grigore împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** și decizie de sancționare din 01.03.2024, întocmit în temeiul art. 105 Cod contravențional.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** şi decizia de sancționare din 01.03.2024, prin care Țurcanu Grigore a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 105 Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 55 (cincizeci și cinci) u.c adică 2750 (două mii șapte sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA