Dosarul nr. 4-609/2024
4-24027229-12-4-12032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Agentului constatator Roman Russu
În lipsa:
Reprezentantului făptuitorului SRL ”Repromed”
Avocatului făptuitorului Ion Botnarenco

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea SRL ”Repromed”, înregistrată la *****, IDNO *****, adresa juridică str. *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 11 martie 2024, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea SRL ”Repromed” în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (3) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 02/1-08/240/23-28 din 05 martie 2024, încheiat de către controlor de stat al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei generale supraveghere şi conformitate a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al RM, Roman Russu, SRL ”Repromed” se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (3) din Codul contravenţional, pentru faptul că , la data de 29 august 2023, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al RM, a recepţionat cererea cet. Buzu Valeriu, care reclamă pretinsul fapt de încălcare a dreptului de acces la datele cu caracter personal ce vizează copilul său *****, de către Societatea comercială ”Repromed” Societate cu Răspundere Limitată , IDNO *****. Din conţinutul plângerii, s-a reţinut că cet Buzu Valeriu, la data de 15.08.2023, a depus o cerere în conformitate cu prevederile Legii 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prin care şi-a exercitat dreptul de acces şi intervenţie asupra datelor cu caracter personal al copilului său minor, ***** al cărui reprezentant legal este. În rezultat, la data de 24.08.2023, petentul a recepţionat răspunsul SC ”Repromed” SRL şi susţine că compania i-a refuzat accesul la datele cu caracter personal a minorului, făcându-se trimitere la un act normativ departamental, care a fost adoptat înaintea intrării în vigoare a Legii 133/2011 privind

protecţia datelor cu caracter personal, inclusiv pe motiv că nu au fost indicate detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, Roman Russu, a declarat că susţine procesul-verbal ţi solicită ca SRL ”Repromed” să fie recunoscută vinovată şi să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă fără privarea de a desfăşura activitatea sa.

În şedinţa de judecată, reprezentantul făptuitorului SRL ”Repromed” nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 137),* şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, din care considerente în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Avocatul Botnarenco Ion în interesele SRL ”Repromed” fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 138),* a depus cerere de amânare a examinării cauzei contravenţionale, fiind în imposibilitate de a se prezenta în şedinţa de judecată, astfel instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei şi în absenţa acestuia.

Audiind explicaţiile părţilor, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional şi prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr 02/1-08/240/23-28 din 05 martie 2024, încheiat de către controlor de stat al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei generale supraveghere şi conformitate a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al RM, Roman Russu, SRL ”Repromed” se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional, pentru faptul că , la data de 29 augus 2023, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al RM, a recepţionat cererea cet. Buzu Valeriu, care reclamă pretinsul fapt de încălcare a dreptului de acces la datele cu caracter personal ce vizează copilul său *****, de către Societatea comercială ”Repromed” Societate cu Răspundere Limitată , IDNO *****. Din conţinutul plângerii, s-a reţinut că cet Buzu Valeriu, la data de 15.08.2023, a depus o cerere în conformitate cu prevederile Legii 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prin care şi-a exercitat dreptul de acces şi intervenţie asupra datelor cu caracter personal al copilului său minor, ***** al cărui reprezentant legal este. În rezultat, la data de 24.08.2023, petentul a recepţionat răspunsul SC ”Repromed” SRL şi susţine că compania i-a refuzat accesul la datele cu caracter personal a minorului, făcându-se trimitere la un act normativ departamental, care a fost adoptat înaintea intrării în vigoare a Legii 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, inclusiv pe motiv că nu au fost indicate detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate *(f.d. 6-8).*

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată

verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În accepţiunea art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să continuă menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată şi din oficiu.

În conformitate cu prevederile alin. (6) din art. 443 Cod contravenţional, ***faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)***. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie are conţinutul specificat la art. 443 alin. (1) Cod Contravenţional.

Instanţa reţine că procesul-verbal a fost întocmit în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, fapt confirmat prin menţiunea ”absenţa” la rubricile pentru semnătura persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional (*f.d. 6-8*).

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, urma să fie consemnat prin semnătura a cel puţin unui martor asistent, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, or în cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator urma să consemneze în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului, ceea ce la caz, agentul constatator a omis să facă.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 şi 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, instanţa reţine că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu omisiuni din partea agentului constatator, de natură să afecteze esenţial fondul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr 02/1-08/240/23-28 din 05 martie 2024, încheiat de către controlor de stat al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei generale supraveghere şi conformitate a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter

Personal al RM, Roman Russu, prin care SRL ”Repromed” se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional, urmează a fi declarat nul în temeiul art. 445 din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 395, 443,445, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nul procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 02/1-08/240/23-28 din 05 martie 2024, încheiat de către agentul constatator, controlor de stat al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei generale supraveghere şi conformitate a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al RM, Roman Russu, prin care SRL ”Repromed” se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional şi se încetează procesul contravenţional în cauză.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco