C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-6703/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25060913-03-4r-30122025 Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În Numele Legii

09 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Dariev Boris în interesele contravenientului Martîniuc Ion, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 noiembrie 2025*** adoptată în cauza contravențională după contestația contravenientului Martîniuc Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025, adoptate în privința lui **Martîniuc Ion** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 11 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție, Orhei Vasile Nicolaev a întocmit în privința lui Martîniuc Ion un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, în perioada lunilor august-noiembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea Bulăiești, raionul Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partidul politic condus de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva Referendumului Republican din data de 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vasile Nicolaev, din 11 aprilie 2025, Martîniuc Ion a fost sancționat pentru

săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Martîniuc Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 noiembrie 2025 contestația depusă de avocatul Dariev Boris în interesele lui Martîniuc Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emisă în baza acestuia din 11.04.2025, prin care Martîniuc Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Dariev Boris în interesele contravenientului Martîniuc Ion, la 17.12.2025 a declarat recurs solicitând admiterea lui, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărârii, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea cerințelor formulate, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția lui Martîniuc Ion în comiterea contravenției imputate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului contravenientului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul avocatului Dariev Boris în interesele contravenientului Martîniuc Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 noiembrie 2025, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, iar dispoziția art. 469 alin. (1) Cod contravențional stabilește posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța de recurs ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei rezultă că avocatul Dariev Boris a fost prezent la examinarea cauzei în fond, însă nu s-a prezentat la pronunțarea hotărârii judecătorești din 10 noiembrie 2025.

Implicit, Colegiul penal menționează că potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. *În cazul avocaților,* procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului*, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet.* Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge

de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În concluzie, Colegiul penal statuează că termenul de depunere a recursului pentru avocatul Dariev Boris a început a curge imediat următoarei zile de la data pronunțării hotărârii – 11 noiembrie 2025 *(indiferent de faptul dacă aceasta a fost sau nu prezent la pronunțarea hotărârii)*, ultima zi pentru depunerea recursului fiind data de 26 noiembrie 2025 inclusiv, pe când cererea de recurs a fost depusă la data de 17 decembrie 2025, adică peste termenul prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În circumstanțele expuse supra, se mai atestă faptul, că avocatul fiind un profesionist în domeniul dreptului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul avocatului Dariev Boris în interesele contravenientului Martîniuc Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 noiembrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului avocatului Dariev Boris în interesele contravenientului Martîniuc Ion ca fiind tardiv, ceea ce nu

implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Dariev Boris în interesele contravenientului Martîniuc Ion declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 noiembrie 2025***, se respinge ca fiind tardiv, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**