Dosarul nr. 5r-1551/2025
4-25051287-12-5r-15042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Laura Rotari
cu participarea:
agentului constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției Poliție mun. Chișinău, Munteanu Victor
în prezența:
contravenientului Andrian Malai
în lipsa :
victimei *****Ion

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de contravenientul Andrian Malai, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506212 din 01 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 01 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Malai Andrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 01.04.2025, de către agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Victor Munteanu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 506212, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Andrian Malai, pe faptul că, la data de 07.03.2025, ora 21:30, deplasându-se pe ȘOS. Hîncești, 252, mun. Chișinău, la volanul mijlocului de transport de marcă Honda de model Acord cu n/î *****, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere, nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri, ca urmare a tamponat o bovină ce aparține cet. *****Tudor, a.n. *****, iar urmare a tamponării bovina a deteriorat tehnic considerabil vehiculul ce aparține SRL *****, ignorînd prevederile pct. 45 subpct. (1) lit. b), d), subpct. (2) din RCR.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Andrian Malai i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime

de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 01.04.2025, Andrian Malai a contestat-o la 04.04.2025, invocând că, bovina se afla pe partea carosabilă, fără supraveghere, neavând posibilitate să o ocolească sau să reducă viteza până la minim, ori chiar să oprească vehiculul pentru a evita tamponarea, deși se deplasa cu o viteză de 21,7 km/h.

Menționează că, pe segmentul dat de drum nu există indicatoare care ar avertiza despre posibila apariție a animalelor.

Consideră că, vinovat de producerea accidentului rutier este proprietarul bovinei.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 01.04.2025, din lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată, contravenientul Andrian Malai a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate. Suplimentar a invocat că, nu a declarat ca nu a frânat, a frânat la moment, de datele care a făcut rost sunt executate însăși de el, pozele sunt făcute cu blit și din acest considerent claritatea acestor sunt așa, se vede la ce distanțata s-a lovit bovina, poza este făcută cu bliț, înainte era era o mașina la 200 metri, bovina era în fața lui fapt care a traversat rapid drumul, a frânat la timp. La acel moment nu era obosit, era bine. Drumul era în reparație și plăcile de beton erau în praf respectiv se putea observa urme de frânare.

Agentul constatator Victor Munteanu nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. Suplimentar a invocat că, trebuia să țina cont de starea fizică - psihologică, dexteritatea în conducere, a declarat că a văzut bovina dar nu a frânat crezând că va evita obstacolul, la fața locului nu se vedeau urme de frânare.

Victima Ion Chițanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, contestația depusă în raport cu prevederile legale ce guvrnează spețа, instanța de judecată

ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz instanța de judecată a constatat că, la data de 01.04.2025, de către agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Victor Munteanu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 506212, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Andrian Malai, pe faptul că, la data de 07.03.2025, ora 21:30, deplasându-se pe șos. Hîncești, 252, mun. Chișinău, la volanul mijlocului de transport de marcă Honda de model Acord cu n/î *****, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere, nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri, ca urmare a tamponat o bovină ce aparține cet. *****Tudor, a.n. *****, iar urmare a tamponării bovina a deteriorat tehnic considerabil vehiculul ce aparține SRL *****, ignorînd prevederile pct. 45 subpct. (1) lit. b), d), subpct. (2) din RCR.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Andrian Malai i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 lei și 6 puncte de penalizare.

Conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ”*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare*”.

Instanța de judecată reiterează că, la baza învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost acumulate probe, și anume:

- Schița accidentului rutier, semnată de contravenient și agent constatator;
- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 07.04.2025, potrivit căruia a fost examinat locul accidentului rutier din șos. Hîncești, 252, mun. Chișinău, fiind depistat mijlocul de transport de marcă Honda de model Acord cu n/î *****;

- foto-tabel;
- procesul-verbal de audiere a victimei din 07.03.2025, unde cet. Andrian Malai a declarat că, la aceeași dată, ora 21:30, se deplasa cu mijlocul de transport de marcă Honda de model Acord cu n/î ***** din mun. Chișinău spre or. Ialoveni. La un moment dat, în mijlocul drumului a apărut o bovină ce traversa drumul din partea stângă spre dreapta. Bovina a traversat în fața mașinii și fiind întuneric pe traseu a tamponat-o. Bovina se deplasa singură, fără a fi însoțită de careva persoane;
- ordonanța din 17.03.2025, prin care s-a dispus anularea calității procesuale a cet. Andrian Malai care a fost recunoscut în calitate de victimă;
- proces-verbal privind actele de constatare din 17.03.2025, potrivit căruia, cet. Andrian Malai a declarat că, la data de 07.03.2025, ora 21:30, conducea mijlocul de transport de marcă Honda de model Acord cu n/î *****, pe șos. Hîncești, 252, mun. Chișinău, din direcția Gării de Sud spre or. Ialoveni, cu o viteză de aproximativ 70 km/h, pe banda extremă stânga. Paralel cu el nu se deplasa nici o mașină. Înaintea sa se aflau mașini la aproximativ 200 metri. Din sens opus nu se deplasa nimeni. Se deplasa cu faza scurtă. Vizibilitatea fazei scurte este de aproximativ 25 – 30 metri. Bovina a observat-o la o distanță de aproximativ 10 metri. Când a văzut vaca nu a virat în stânga sau în dreapta deoarece nu s-a așteptat că o va tampona. Fizic se simțea bine, nu era obosit;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 20.03.2025, potrivit căruia cet. Tudor *****a declarat că, nu are pretenții față de conducător care i-a tamponat bovina;
- procesul-verbal de audiere a victimei din 29.03.2025, potrivit căruia cet. Ion *****a declarat că, este administrator al SRL Josan Group, iar mijlocul de transport de marcă Honda de model Acord cu n/î ***** aparține acesteia. La data de 07.03.2025, cet. Andrian Malai, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marcă Honda de model Acord cu n/î *****, a tamponat o vacă pe șos. Hîncești, mun. Chișinău, iar ca urmare automobilul a fost deteriorat considerabil;
- procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 01.04.2025, potrivit căruia cet. Andrian Malai a declarat că, susține declarațiile date anterior și nu se consideră vinovat de producerea accidentului rutier imputat.

Potrivit pct. 45 din RCR, ”*1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol*

siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.”.

Reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, la 07.03.2025, ora 21:30, pe șos. Hîncești, 252, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de marcă Mercedes cu n/î AMU979, sub conducerea cet. Andrian Malai și a bovinei, ce aparține cet. Tudor Panaghiu.

Instanța reține că, cet. Andrian Malai se deplasa din direcția mun. Chișinău spre or. Ialoveni, pe banda extremă stânga, în timp ce bovina traversa partea carosabilă de la stânga spre dreapta în sensul de deplasare a contravenientului.

Totodată, instanța nu a identificat cu ce viteză se deplasa contravenientul, or fiind audiat inițial cet. Andrian Malai a declarat că se deplasa cu o viteză de aproximativ 70 km/h, iar în contestație a indicat că se deplasa cu o viteză 21,7 km/h.

Mai mult, reieșind din declarațiile cet. Andrian Malai, se reține că, ”(...) *paralel cu el nu se deplasa nici o mașină, înaintea sa se aflau mașini la aproximativ 200 metri, din sens opus nu se deplasa nimeni. Se deplasa cu faza scurtă. Vizibilitatea fazei scurte este de aproximativ 25 – 30 metri. Bovina a observat-o la o distanță de aproximativ 10 metri. Când a văzut vaca nu a virat în stânga sau în dreapta deoarece nu s-a așteptat că o va tampona. Fizic se simțea bine, nu era obosit*”.

La fel, potrivit schiței accidentului rutier, care de altfel a fost semnată de către contravenient în lipsa oricăror obiecții, benzile de sens opus de pe șos. Hîncești nu sunt delimitate prin barieră.

Reieșind din circumstanțele cazului se atestă că, contravenientul a văzut bovina la o distanță de 10 metri, însă necătând la acest fapt nu a întrerpins nici o acțiune de a evita tamponarea acestea, considerând că o va evita.

Astfel, deși contravenientul nu este de acord cu fapta imputată, declarațiile sale denotă în mod cert că, cet. Andrian Malai a ignorat prevederile pct. 45 subpct. (1) lit. b), d), subpct. (2) din RCR, or nu a ținut cont de situația rutieră, considerând în mod neîntemeiat că, va evita tamponarea bovinei.

Drept urmare instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost stabilite circumstanțele cauzei, persoana vinovată de producerea accidentului rutier, efectuată încadrarea juridică a faptei comise, precum și calificarea contravenției comise de către cet. Andrian Malai.

Instanța de judecată apreciază neîntemeiată opinia contravenientului potrivit căreia, proprietarul bovinei se face vinovat de accidentul rutier produs, or deși ultimul nu a supravegheat bovina sa, cet. Andrian Malai avea obligația de a întrerpinde toate acțiunile necesare pentru a evita tamponarea acesteia, cum ar fi: virarea la dreapta sau la stânga, reducerea vitezei sau chiar oprirea mijlocului de transport.

Astfel, instanța reiterează că, dezacordul lui Andrian Malai cu învinuirea adusă, nu poate constitui temei de anulare a deciziei de sancționare emise, or este poziția subiectivă a acestuia, fiind combătută prin probele acumulate la caz.

Totodată, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de contravenient în acest sens sunt declarative, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele contravenientului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului și propria opinie asupra producerii accidentului rutier din 07.03.2025, nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a deciziei de sancționare din 01.04.2025, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de contravenientul Andrian Malai împotriva deciziei de sancționare din 01.04.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de contravenientul Andrian Malai, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506212 din 01 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 01 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Malai Andrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506212 din 01 aprilie 2025 și a decizia de sancționare din 01 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Malai Andrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului,
Judecătorul Tatiana Postolachi