Dosarul nr. 4r-1702/2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23175215-02-4r-17042024 Judecător: Elena UNGUREANU

D E C I Z I E
în numele Legii

25 iunie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CEBRU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Artiom VIDMIDI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2024, pronunțată în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 noiembrie 2023, întocmit în privința lui Sergiu EROȘEVSCHI în baza art. 335 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 07.12.2023 până la 19.03.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 17.04.2024 până la 25.06.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 30 noiembrie 2023, de către agentul constatator al IP Botanica, Artiom VIDMIDI, în privința lui Sergiu EROȘEVSCHI, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 078023, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „la 13 martie 2023, ora 15:00, în com. *****, str. *****, Sergiu EROȘEVSCHI, samavolnic și fără acordul proprietarului terenului, a montat bară de blocare a accesului, a depozitat pneuri și a construit o rampă pe terenul ce aparține parțial cu drept de proprietate cet. Larisa BIVOL, fapt prin care încalcă ordinea stabilită de legislație”.

Acțiunile lui Sergiu EROȘEVSCHI au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.335 Cod contravențional.

2. Conform art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Sergiu EROȘEVSCHI în baza art. 335 Cod contravențional a fost

expediată instanței de fond pentru examinare, conform competenței.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2024, procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al IP Botanica, Artiom VIDMIDI, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 078023 din 30 noiembrie 2023, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute și sancționate de art.335 Codul contravenţional, în privința lui Sergiu EROȘEVSCHI a fost încetat din motivul inexistenței faptei contravenţionale.

4. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Artiom VIDMIDI,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2024 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea cererii de recurs, agentul constatator a menționat că procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa cet. Sergiu EROȘEVSCHI din motiv că ultimul categoric ignora citațiile expediate şi nu s-a prezentat conform citației, la fel nici motivul neprezentării nu a comunicat.

Tot aici, agentul constatator a menționat că drept material probatoriu servește declarația noului administrator al SRL „Iumal Aiv", care fiind audiat a declarat că fostul administrator a montat rampa, a blocat accesul pe teren şi a depozitat pneurile pe terenul ce aparține parțial cu drept de proprietate cet. Larisa BIVOL.

Agentul constatator a mai menționat în cererea de recurs că au fost administrate probe suficiente care demonstrează faptul că Sergiu EROȘEVSCHI, având contract locațiune pe terenul cu număr cadastral *****, însă fără acordul proprietarului a organizat montarea rampei, a blocat accesul pe teren şi a depozitat pneurile pe terenul ce aparține parţial cu drept de proprietate cet. Larisa BIVOL, atașând la cererea de recurs extrasul de pe portalul e-Cadastru care demonstrează vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul,*

casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşita cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, în conformitate cu care, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al

faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, Colegiul penal constată că, la 30 noiembrie 2023, de către agentul constatator al IP Botanica, Artiom VIDMIDI, în privința lui Sergiu EROȘEVSCHI, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 078023, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „la 13 martie 2023, ora 15:00, în com. *****, str. *****, Sergiu EROȘEVSCHI, samavolnic și fără acordul proprietarului terenului, a montat bară de blocare a accesului, a depozitat pneuri și a construit o rampă pe terenul ce aparține parțial cu drept de proprietate cet. Larisa BIVOL, fapt prin care încalcă ordinea stabilită de legislație".

Acțiunile lui Sergiu EROȘEVSCHI au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.335 Cod contravențional.

Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că nu au fost administrate probe care ar demonstra faptul că anume Sergiu EROȘEVSCHI a săvârșit fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, în condițiile în care, cum s-a stabilit din analiza probelor: imobilul ce aparține cet. Larisa BIVOL este o cotă-parte din clădire amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, iar pneurile și panta pentru instruiri auto au fost depozitate pe terenul cu *****, care s-a aflat în locațiune la 2 întreprinderi: SRL „Auto Capița" și SRL „Iumal Aiv". Sergiu EROȘEVSCHI fiind administrator al SRL „Iumal Aiv", însă nu este clar în baza căror probe, agentul constatator a ajuns la concluzie privind vinovăția acestuia în săvârșirea faptei contravenționale.

De asemenea, instanța de fond a mai reținut ca temei de încetare a procesului contravențional faptul că terenul asfaltat pe care sunt depozitate pneuri de automobile este cel cu nr. cadastral 55111112.113, proprietar al căruia este Primăria com. ***** și nu Larisa BIVOL.

Instanța de fond a mai reținut că potrivit contractelor de locațiune nr.20/09 din 20 septembrie 2020 și Acordului adițional nr.1 din 31 decembrie 2020 (f.d.37-39), precum și contractului de locațiune din 30 iulie 2021 suprafața asfaltată de la obiectul intitulat „Brigada de tractoare", amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, ambele situate pe str. *****, com. *****, mun. Chișinău, a fost transmisă în locațiune către SRL „Auto Capița" (f.d.34) și SRL „Iumal AIV" (f.d.43- 44), iar din declarațiile martorului - administratorului autorizat, lichidator al CAP „BACII" în procedura de faliment, Anna MAZUR, de obiectul locațiunii – terenul cu nr. cadastral *****, se folosesc ambii locatari, adică SRL „Auto Capița" și SRL „Iumal Aiv" (f.d.57).

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că instanța de fond nu a dat apreciere corespunzătoare declarațiilor noului administrator al SRL „Iumal Aiv", Svetlana MARTÎNOV, or, această declarație vizează direct fapta imputată lui Sergiu

EROȘEVSCHI — montarea rampei, blocarea accesului, depozitarea pneurilor și putea contribui decisiv la stabilirea circumstanțelor cauzei.

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanța de fond a omis să dispună audierea noului administrator al SRL „Iumal Aiv”, Svetlana MARTÎNOV în ședință de judecată, în vederea elucidării circumstanțelor cauzei.

Totodată, Colegiul penal mai menționează că agentul constatator a anexat la cererea de recurs extrasul de pe portalul e-Cadastru, din care rezultă că locul unde sunt amplasate pneurile și construcțiile aparține cu drept de proprietate Larisei BIVOL.

Colegiul penal mai menționează că instanța de fond a constatat că terenul cu nr. cadastral ***** se afla concomitent în locațiunea a două entități — SRL „Auto Capița” și SRL „Iumal Aiv” — fără însă a clarifica delimitarea concretă a porțiunilor de teren folosite de fiecare locatar, cine dintre cei doi locatari exercita controlul efectiv asupra zonei în care au fost identificate rampa, pneurile și bara de blocare sau dacă SRL „Auto Capița” ar putea fi autorul faptelor imputate lui Sergiu EROȘEVSCHI.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

Prin urmare, în pofida reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravențional, care stabilesc aspectele de fond pe care instanța de judecată este obligată să le examineze, se constată că instanța a soluționat cauza în mod superficial și insuficient, fără a stabili cu certitudine vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, dând o interpretare eronată probelor administrate de agentul constatator și omițând să redea o argumentare exhaustivă a aspectelor de fapt relevante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, în speță se constată că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de casare cu remiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond, în alt complet de judecată.

Reieșind din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale și constatând lipsa unei analize minuțioase și exhaustive a probelor existente la materialele cauzei, relevante pentru justa soluționare a acesteia, precum și faptul că argumentele instanței de fond sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, hotărârea atacată fiind insuficient motivată, Colegiul penal consideră imperativ necesară casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Artiom VIDMIDI, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Artiom VIDMIDI, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2024 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU