HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 martie 2025 oraşul *****

Judecătoria Orhei *****
Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Liliana Levițchi

În lipsa Valentin Meleca
Victima *****
Contravenientul *****

având procedura de citare legal executată

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui ***** născută la *****, *IDNP*-*****, locuitoare a satului *****, r-nul *****, moldoveancă, cetățean a Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

***** fiind părintele copilului minor *****, având anumite obligațiuni prevăzute de art.60 din Codul familiei, nu și-a îndeplinit obligațiile sale părintești, manifestând lipsă de supraveghere a copilului, ca rezultat minorul Ciobanu Petru la data de 15.11.2024, în timpul lecțiilor la Gimnaziul din localitatea *****, r-nul ***** s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa profesoarei Calutu Maria.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție ***** Meleca Valentin fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat fără nici un mitiv întemeiat.

Contravenientul ***** în ședința de judecată vina și-a recunoscut-o și sincer se căește de cele întîmplate.

Partea vătămată Calutu Maria în ședința de judecată a solicitat să fie examinat cazul conform legii.

Ascultînd participanții la proces, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** a fost pe deplin dovedită şi acțiunile ei corect au fost încadrate juridic în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional cu indicii de calificare: *neîndeplinirea de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Cu referire la competența examinării cauzei contravenționale în privința lui ***** instanța de judecată statuează prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) din Codul contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

Pe cale de consecință, potrivit normei contravenționale enunțate, instanța de judecată este competentă de a examina cauza contravențională în privința lui ***** în baza art.63 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că cet.***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale părintești în privința minorului Ciobanu Petru a.n.07.05 2010, a fost depistată la data sesizării de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat imediat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator la 26.11.2024, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la

contravenție în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional; plângerea lui Calutu Maria din 22.11.2024 (f.d.5);

Față de actul de învinuire imputat contravenientului ***** instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui ***** instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, în privința lui ***** circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale este căința sinceră.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui ***** nu s-au stabilit.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.63 alin.(1) din Codul contravențional, persoanelor fizice prevede sancțiunea „*amendă de la 6 la 15 de unităţi convenţionale aplicată părinţilor ori persoanelor care îi înlocuiesc sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 pînă la 25 de ore*.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului ***** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.63 alin.(1), 452, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se declară vinovat ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune contravențională sub

formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie suma de 500,00 (cinci sute,00) lei.

Se explica contravenientului ***** prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul *****.

Preşedintele şedinţei,judecător Gheorghe Popa