dosar nr. 2-363/25

H O T Ă R Î R E
în numele legii

11 iunie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom” împotriva lui Zmeu Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
În şedinţa de judecată nu s-a prezentat:
Reprezentatul SA „Moldtelecom” care a solicitat examinarea în lipsă,
Pîrîtul Zmeu Ion – citat public,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

La data de 21.03.2025, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zmeu Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SA „Moldtelecom” a invocat că, între Moldtelecom SA, în calitate de Furnizor şi Zmeu Ion, în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. 95368842 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice din 01.03.2023.

Potrivit condiţiilor generale de prestare şi utilizare a serviciilor publice de comunicaţii electronice mobile „UNITE” şi Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către Abonat, iar abonatul se obligă să le achite la preţul prevăzut de contract şi anexele acestuia.

Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract şi a listei de preţuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.

Potrivit Anexei la contractul nr. 95368842, Abonatul a obţinut la preţ promoţional 2 terminale, cu condiţia achitării a abonamentului lunar pentru perioadă minimă obligatorie contractuală.

În cazul în care contractul va fi rezoluţionat pînă la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 1833,34 lei pentru subvenţia primită pentru terminal.

De asemenea potrivit pct. 9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului. Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 913,74 lei.

Conform listei facturilor, pîrîtului i-au fost prestate servicii de comunicaţii electronice în sumă de 85 lei.

Abonatul Zmeu Ion nu a respectat termenul minim al contractului fapt pentru care, în urma neonorării obligaţiilor s-a format o datorie în mărime de 2832,08 lei, formată din:

- taxa de reziliere - 85,00 lei;
- plata cu titlu de prejudiciu constituie suma de 916,67 lei;
- precum şi preţul de recuperare a echipamentului în mărime de 1833,34 lei

Pîrîtul Zmeu Ion urmează a fi obligat la achitarea datoriei în mărime de 2832,08 lei în beneficiul prestatorului de servicii pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale şi pentru rezilierea anticipată a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicaţii.

Reclamantul solicită încasarea de la Zmeu Ion în beneficiul SA „Moldtelecom" a datoriei în sumă de 2832,08 lei, cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 250 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cît și pentru citarea publică 50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 24 martie 2025 cererea a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă, care ulterior la data de 07 mai 2025, a fost acceptată în ordine generală cu citarea părților.

Reclamantul SA „Moldtelecom", a solicitat examinarea cauzei în lipsă și remiterea copiei de pe hotărâre.

Pârâtul Zmeu Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citată, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței

Apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" împotriva lui Zmeu Ion privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În materie de drept material, instanța reține că în conformitate cu art.774 alin. (1) Codul civil, (în redacţia după 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin. (1) Codul civil, (în redacţia după 01.03.2019), debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 1375 Cod civil, (în redacţia după 01.03.2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Instanța de judecată reține că, SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor, a încheiat cu Zmeu Ion, în calitate de abonat, contractul nr. 95368842 din 01.03.2023 (f.d.18-21) de prestare a serviciilor de comunicații electronice, în temeiul căruia primul și-a asumat obligația să presteze serviciile contractate în conformitate cu condițiile contractuale, (serviciul de acces la rețeaua internet, televiziune), iar ultimul la rândul său și-a asumat obligația să respecte condițiile contractuale și să achite la timp plata serviciilor facturate, perioada minimă a contractului fiind de 24 luni.

Prin Anexa nr.1 la contract, abonatul Zmeu Ion a recepţionat un echipament terminal de model Home Get Way Ethernet Innbox E80 în valoare de 840 lei şi Set Top Box STB Kamai 510 în valoare de 2715 lei.

Dat fiind faptul că, contractul a fost reziliat, abonatului Zmeu Ion i-a fost calculat preţul de recuperare a echipamentului fără TVA în sumă de 1833,34 lei şi taxa de reziliere ce constituie suma de 85 lei (f.d.9) pe care instanţa de judecată o va admite ca întemeiată spre încasare din contul pîrîtului, în rest pretenţia cu privire la plata cu titlu de prejudiciu în mărime de totală de 916,67 lei, instanţa de judecată o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

În speţă, reclamantul nu a demonstrat instanţei de judecată că, abonatul a cauzat furnizorului prin rezoluţiunea anticipată a contractului careva prejudiciu în mărime de 916,67 lei.

Mai mult, reclamantul a indicat că, conform pct.9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului. Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferenţa dintre preţul integral şi

preţul promoţional/suma achitată pentru terminalul achiziţionat în mărime de 913,74 lei, însă acest punct în contract, nu se prevede astfel de obligaţii, iar conform informaţiei eliberate de însăşi reclamant (f.d.9), acesta a specificat deja plata cu titlu de prejudiciu fără TVA în mărime de 916, 67 lei, fără a oferi instanţei careva explicaţii la cererea de chemare în judecată cu privire cuantumului exact al pretinsului prejudiciu.

Conform pct.10.3. al contractului, „în cazul în care Contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală şi Contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condiţiile de rezoluţiune specificate în anexe la prezentul contract".

Însă, potrivit informaţiei eliberate de însăşi reclamant (f.d.9), se atestă că, abonatul nu a înaintat la caz nici o cerere de reziliere, respectiv aceasta a avut loc la iniţiativa furnizorului pe motiv de neachitare a serviciilor în termenele şi condiţiile specificate în anexe la prezentul contract.

Conform contractului,s-a specificat că, furnizorul a prestat următoarele servicii : serviciul de acces la reţeaua internet, telefonie fixă şi televiziune, astfel încît instanţa de judecată nu atestă la caz existenţa cărorva pretenţii ale reclamantului cu privire la existenţa cărorva datorii pentru serviciile contractuale prestate pîrîtului, respectiv, reclamantul fără a pretinde existenţa unor datorii la serviciile prestate abonatului şi fără a demonstra vina abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale, în mod unilateral şi la iniţiativa sa proprie a dispus rezilierea contractului, pentru care motiv pretinderea cărorva prejudicii cauzate de rezoluţiune în mărime totală de 916, 67 lei conform (f.d.9), nu-i poate fi imputabilă abonatului, din care considerente instanţa de judecată o va respinge ca nejustificată.

La caz, preţul de recuperare a echipamentului în urma rezoluţiunii din partea furnizorului ce se admite de instanţa de judecată, în mod neîntemeiat este catalogat de reclamant drept motiv de neachitare din partea abonatului pîrît a serviciilor contractuale, or careva datorii de neplată a serviciilor din partea abonatului nu se atestă şi nici nu au fost solicitate de reclamant, astfel încît motivele reale ale rezilierii şi încasării pretinsului prejudiciu cauzat prin reziliere unilaterală din partea furnizorului, nu au fost arătate instanţei de judecată.

La concluzia în cauză, instanţa de judecată reţine inclusiv faptul indicat standart în contract, unde serviciile primite de abonat şi cheltuielile suportate de furnizor (plăţi cu titlu de prejudiciu) constituie categorii diferite şi nu urmează a fi confundate la caz de către reclamant, pentru a invoca doar formal şi declarativ (motivul de neachitare a datoriilor pentru serviciile prestate ce ar demonstra vinovăţia abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale) şi a pretinde cauzarea de prejudicii pentru rezilierea din iniţiativa sa.

Avînd în vedere cele sus menţionate, instanţa de judecată din suma totală solicitată de 2832,08 lei, va exclude plata cu titlu de prejudiciu în mărime de 916, 67 lei şi va încasa diferenţa sumei în mărime de 1915,41 lei.

Cu referire la pretenţiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Potrivit art.96 alin.(1), (1/1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind faptul că, acțiunea a fost admisă parţial, instanţa de judecată în mod subsidiar va admite solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate din contul pîrîtului Zmeu Ion, şi anume suma de 250,00 lei, cu titlu de taxa de stat, suma de 200,00 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 50,00 lei cu titlu de citare publică

Luînd în considerație cele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA „Moldtelecom” împotriva lui Zmeu Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom” împotriva lui Zmeu Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Zmeu Ion în beneficiul Societății pe Acţiuni „Moldtelecom” suma de 1915,41 lei, cu titlu de datorie, rezultate în urma contractului nr. 95368842 din 01.03.2023, suma de 250,00 lei, cu titlu de taxa de stat, suma de 200,00 lei cu titlu de asistență juridică, suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru și suma de 50,00 lei cu titlu de citare publică, în total suma de 2615,41 (două mii șase sute cincisprezece lei, 41 bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**