Dosarul nr. 2r-2847/24 *Judecătoria Anenii Noi, sediul Central*
(2-24083266-02-2r-01112024) *Judecător Serghei Pantaz*

D E C I Z I E

27 februarie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursul declarat de reprezentantul OTP Bank SA, Natalia Munteanu, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 august 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către partea interesată SA „OTP Bank" împotriva lui Samson Mihail și Samson Svetlana cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare încheiată prin mediere și emiterea titlului executoriu,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La data de 29 iulie 2024, reprezentantul SA „OTP Bank" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de confirmare a tranzacției de împăcare încheiată prin mediere în data de 09 septembrie 2022, între SA „OTP Bank", pe de o parte, și Samson Mihail, Samson Svetlana, pe de altă parte, cu emiterea titlului executoriu.
2. În motivarea cererii de confirmare a tranzacției de împăcare, SA „OTP Bank" a indicat că, asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre părți a fost efectuată de către mediatorul Stegarescu Gheorghe, autorizat prin atestatul pentru desfășurarea activității de mediator nr. 644 din 15.05.2015, eliberat de Ministerul Justiției, în baza hotărârii Consiliului de Mediere nr.14 din 08.05.2015.
3. În rezultatul medierii a fost încheiată tranzacția nr.624/2022 din 09 septembrie 2022, prin care au fost soluționate toate pretențiile dintre părți. Ca urmare a neexecutării obligațiunilor tranzacției de către Samson Mihail și Samson Svetlana, a apărut temeiul juridic de a efectua măsurile prevăzute de art. art. 487-490 Cod de procedură civilă.
4. Solicită SA „OTP Bank" confirmarea tranzacției de mediere nr. 624/2022 din 09 septembrie 2022 și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției de mediere nr. 624/2022 din 09 septembrie 2022, cu privire la încasarea datoriei de la Samson

Mihail și Samson Svetlana în beneficiul SA „OTP Bank”, în mărime de 119 720,19 lei.

5. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 august 2024 a fost refuzată confirmarea tranzacției nr. 624/2022 din 09 septembrie 2022, încheiată între SA „OTP Bank” și Samson Mihail, Samson Svetlana, precum și emiterea titlului de executare silită.

Solicitările recurentului:

6. La 29 august 2024, în termenul de declarare a recursului, reprezentantul OTP Bank SA, Natalia Munteanu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe nr. 2-725/2O24 (2-24083266-08-2-29072024-1) din 19.08.2024 emisa de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, emisă la cererea înaintată de către „OTP Bank” SA și Samson Mihail, Samson Svetlana privind confirmarea tranzacției 624/2022 din 09.09.2022, cu emiterea unei noi încheieri cu privire la confirmarea tranzacției și emiterea titlului de executare silite.
7. În motivarea recursului declarat reprezentantul recurentei a invocat că la emiterea încheierii respective instanţa de judecată a interpretat şi a aplicat eronat normele dreptului procedural şi material, nu a ţinut cont de interesele primordiale ale părţilor antrenate în proces.
8. Susține că la 09.09.2022 a fost încheiată tranzacţia de împăcare nr. 624/2022 între OTP Bank SA şi Samson Mihail, Samson Svetlana, cu participarea mediatorului Stegărescu Gheorghe. Tranzacţia a fost încheiată în scopul prevenirii unui proces civil și constituia soluţionarea conflictului apărut între debitorii intimaţi Samson Mihail, Samson Svetlana și creditorul „OTP Bank” SA în legătură cu datoria apărută din contractul de credit nr. 000048725 din 05.08.2019.
9. Astfel, conform pct. 3.1 al Tranzacţiei, Samson Mihail şi Samson Svetlana a recunoscut datoria totală faţă de „OTP Bank” SA conform contractului de credit nr. 000048725 din 05.08.2019 în mărime de 119 720,19 mdl.
10. Conform pct. 3.2. al Tranzacţiei, Samson Mihail şi Samson Svetlana s-a obligat să achite datoria în mărime de 119 720,19 mdl către „OTP Bank” SA în tranşe lunare a câte 6700 mdl şi ultima tranşă în mărime de 5 820,19 mdl. Perioada de plată, potrivit graficului de rambursare a fost stabilită de către părţi începând cu 25.09.2022 şi până la 25.02.2024.
11. Iar, conform pct. 3.3. al Tranzacţiei, în caz de nerespectare a condiţiilor tranzacţiei de către Samson Mihail și Samson Svetlana în termenii stabiliţi, conform pct. 3.2., adică neachitarea a unei ratei. „OTP Bank” SA își rezervă dreptul de a se adresa în instanţa de judecată şi de a solicita confirmarea tranzacţiei, cu eliberarea titlului executoriu.
12. Având în vedere faptul că, debitorii (intimaţii) nu execută condiţiile stabilite în mod amiabil de către părţi în tranzacţia de împăcare, nu a fost efectuată nici o plată din momentul încheierii tranzacţiei şi până în prezent, „OTP Bank” SA s-a adresat către instanţa de judecată cu cererea nr. CI/18/01-927 din 05.07.2024

privind confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere şi emiterea titlului de executare silită, în conformitate cu art. 33, (2) Legea cu privire la mediere care statuează expres că dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces *de* mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă.

13. Instanţa de fond a refuzat confirmarea tranzacţiei nr. 624/2022 din 09.09.2022 invocând că c*ontractul de credit nu este anexat la cerere.* Astfel, nu este de acord cu încheierea instanţei de fond. Or, creditorul „OTP Bank" SA a prezentat în instanţa de judecată toate actele prevăzute de Codul de procedură civilă a RM. În acest sens, se reţin prevederile art. 488 Cod procedură civilă al RM, potrivit căruia legiuitorul a enumerat exhaustiv actele ce se anexează la cererea de confirmare a tranzacţiei și anume, alin. (2) la cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacţia în original; b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată: c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere: d) dună caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei. Alin. (3) dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art. 171.
14. Astfel că, legea procesuală civilă enumeră cert actele care urmează a fi prezentate la cererea de confirmare a tranzacţiei, fără alte interpretări, ceea ce a fost respectat de către reclamant. Totodată, legea nu prevede dreptul discreţionar al instanţei de a pretinde probe şi înscrisuri care au stat la baza semnării tranzacţiei.
15. Subsecvent, chiar şi în cazul în care instanţa insistă la prezentarea de acte suplimentare, urma a fi aplicat art. 171 Cod procedură civilă al RM, să nu dea curs cererii cu solicitarea lichidării neajunsurilor privind concretizarea pretențiilor/cerințelor înaintate prin cererea de confirmare a tranzacţiei de mediere. În conformitate cu art. 488 alin. (3) Cod procedură civilă al RM, supra citat.
16. În atare circumstanţe, se evidenţiază o abordare superficială, manifestată prin concluzia neprezentării contractului de credit și a calculului desfăşurat privind sumele debursate de debitor.
17. Prin urmare, se constată aplicarea eronată a normelor de drept procedural, fapt ce atrage după sine încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil.
18. La rândul său, creditorul „OTP Bank" SA nu se eschivează de la prezentarea a cărorva acte pertinente speţei, însă legea nu prevede o asemenea posibilitate şi necesitate, fapt pentru care nu s-au anexat.
19. De altfel, în temeiul art. 489 alin (2) Cod procedură civilă al RM, dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţindu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal.
20. Prin urmare, în cazul în care din circumstanţele cauzei reiese că este necesar convocarea părţilor, instanţa de judecată dispune citarea părţilor în cadrul şedinţei de judecată, fapt ce nu a fost întreprins de către instanţa de fond, iar „OTP Bank" SA nu a fost citată și nu i-a fost solicitat să înlăture careva neajunsuri.

21. De asemenea, instanţa de fond nu a analizat cererea prin prisma existenţei sau lipsei temeiurilor prevăzute la art. 489 alin, (3) Cod de Procedură Civilă al RM. Or, instanţa de fond nu a dat apreciere argumentelor invocate în cererea privind confirmarea tranzacţiei de împăcare din 05.07.2024.
22. Totodată, consideră eronat argumentul instanţei precum că existenţa raportului juridic poate fi confirmat doar prin contractul de împrumut. Or, prin semnarea tranzacţiei de mediere s-a născut un raport juridic distinct, care naşte noi obligaţii în sarcina părţilor. Iar, acest raport juridic a fost validat şi de către mediatorul Stegărescu Gheorghe.
23. Pe de altă parte, semnarea unui contract de împrumut faţă de semnarea unei tranzacţii de mediere nu conferă o mai mare protecţie juridică debitorului sau creditorului. Or, aceiaşi semnătură olografă este aplicată în ambele cazuri, ca consimţământ la formarea raportului juridic.
24. În plus, în conformitate cu pct. 3 din tranzacţie, intimaţii şi-a manifestat voinţa şi a solicitat recurentului şi acesta a acceptat achitarea datoriei conform unui nou grafic, în rate, potrivit tranşelor indicate la pct. 3.2 din Tranzacţie, obligaţie care nu a fost respectată de intimaţi cu privire la achitarea datoriei.
25. Astfel, urmare a nerespectării termenului de scadenţă prevăzut de Tranzacţie, rezultă că neachitarea datoriei în termen de către intimaţi încalcă drepturile recurentului şi obligaţiile asumate de către intimaţi, fapt care este inacceptabil în condiţiile în care recurentul a mers în întâmpinarea intimaţilor şi nu a intentat un proces judiciar şi a acceptat semnarea Tranzacţiei cu stabilirea unui nou grafic de achitare, care a fost încălcat de către intimaţi în mod repetat.
26. Drept urmare, reprezentantul recurentei consideră că instanţa la examinarea cererii a depăşit limitele judecării cauzei potrivit procedurii de confirmare a tranzacţiei, încercând de a soluţiona un litigiu de drept iscat în baza contractului de credit nr. 000048725 din 05.08.2020. Însă, neînţelegerile părţilor survenite la executarea contractului de credit au fost deja soluţionate de către părţi.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Studiind recursul declarat în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele raționamente.
28. În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
29. Conform prevederilor art.1917 alin.(1) din Codul civil, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.
30. Potrivit dispozițiilor art.1919 alin.(1)-(2) din Codul civil, tranzacția este judiciară dacă a fost confirmată de către instanța de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispozițiile legale privind executarea silită a hotărârilor arbitrale rămân aplicabile.

31. Tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară. Contractul de tranzacție extrajudiciară se încheie în scris.
32. În lipsă de dispoziție contrară, dispozițiile prezentului capitol se aplică atât tranzacției judiciare, cât și tranzacției extrajudiciare.
33. Conform prevederilor art.1920 alin.(1), (2) lit. a), b) din Codul civil, tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.
34. Tranzacția extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decât după:
    a) admiterea acțiunii de executare silită a obligației rezultate din tranzacție de către instanța competentă, la cererea părții la tranzacție;
    b) confirmarea ei de către instanța competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părții la procesul de mediere.
35. În conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere.
36. Potrivit art. 487 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului. Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător și procedurii de confirmare a tranzacțiilor încheiate nemijlocit de către părți pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.
37. Corespunzător art. 489 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta:
    a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului;
    b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.
38. În temeiul art. 9 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
39. Din probatoriul administrat în speță, Colegiul constatat că, la data de 9 septembrie 2022, între SA „OTP Bank” și Samson Mihail, Samson Svetlana a fost semnată tranzacția de împăcare nr. 624/2022, anexată la materialele cauzei, cu privire la recunoașterea și achitarea datoriei în mărime de 119 720,19 lei. Potrivit tranzacției de împăcare, aceasta a fost contrasemnată de mediatorul Stegarescu Gheorghe (f.d.5-6).
40. Potrivit tranzacției, părțile au convenit asupra următoarelor circumstanțe: Samson Mihail, IDNP 2013025000335, domiciliat în r-nul Anenii Noi, sat. Roșcani,

Samson Svetlana, CP 0972607258932, domiciliată în r-nul Anenii Noi, sat.Roșcani, str. A. Donici, 4, RM, recunosc datoria totală faţă de „OTP BANK" SA, IDNO 1002600006089, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 81/A, RM, conform contractului de credit nr.000048725 din 05.08.2020, în sumă de 119 720,19 MDL; Samson Mihail, IDNP 2013025000335, domiciliat în r-nul Anenii Noi, sat. Roșcani, Samson Svetlana, CP 0972607258932, domiciliată în r-nul Anenii Noi, sat. Roșcani, str. A. Donici, 4, RM se obligă să achite datoria în sumă de 119 720,19 MDL în beneficiul „OTP BANK" SA, IDNO 1002600006089, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 81/A, RM, în rate, conform următoarelor tranșe: - 6 700 lei până la 25.09.2022; - 6 700 lei până la 25.10.2022; - 6 700 lei până la 25.11.2022; - 6 700 lei până la 25.12.2022; - 6 700 lei până la 25.01.2023; - 6 700 lei până la 25.02.2023; - 6 700 lei până la 25.03.2023; - 6 700 lei până la 25.04.2023; - 6 700 lei până la 25.05.2023; - 6 700 lei până la 25.06.2023; - 6 700 lei până la 25.07.2023; - 6 700 lei până la 25.08.2023; - 6 700 lei până la 25.09.2023; - 6 700 lei până la 25.10.2023; - 6 700 lei până la 25.11.2023; - 6 700 lei până la 25.12.2023; - 6 700 lei până la 25.01.2024; - 5 820,19 lei până la 25.02.2024.

41. Părțile au prevăzut în pct. 3.3. din tranzacția nr. 624/2022 din 09 septembrie 2022, că în caz de neachitare de către Samson Mihail și Samson Svetlana, în termenii stabiliți, conform p.3.2., adică a unei rate neachitate, SA „OTP Bank" își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată și de a solicita confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu privind încasarea forțată în mod solidar a sumei rămase neachitate de la Samson Mihail și Samson Svetlana în beneficiul SA „OTP Bank", în conformitate cu legea cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015 și a Codului de procedură civilă al RM.
42. Nefiind executată tranzacția extrajudiciară din 09 septembrie 2022 benevol, la 29 iulie 2024, reprezentantul SA „OTP Bank" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de confirmare a tranzacției de împăcare încheiată prin mediere în data de 09 septembrie 2022, între SA „OTP Bank", pe de o parte și Samson Mihail, Samson Svetlana, pe de altă parte, cu emiterea titlului executoriu.
43. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 august 2024 a fost refuzată confirmarea tranzacției extrajudiciare din 09 septembrie 2022, încheiată între SA „OTP Bank" și Samson Mihail, Samson Svetlana, și eliberarea titlului executoriu.
44. Dispunând refuzul cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reprezentantul creditorului „OTB Bank" SA nu a anexat contractul de credit nr.000048725 din 05.08.2020, care în opinia judecătorului urma a fi prezentat la depunerea cererii privind confirmarea tranzacției.
45. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

46. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că în virtutea prevederii legale de la art. 488 alin. (2) Cod de procedură civilă sânt indicate expres şi exhaustiv actele care urmează a fi anexate la cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită.
47. Subsidiar, instanța de fond a omis prevederile art. 488 Cod procedură civilă al RM, potrivit căruia legiuitorul a enumerat exhaustiv actele ce se anexează la cererea de confirmare a tranzacției și anume alin. (2) prevede că la cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacţia în original; b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată: c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere: d) dună caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei. Alin. (3) dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art. 171.
48. Astfel, deși conform normei enunțate, contractul de credit nr.000048725 din 05.08.2020 nu era necesar a fi anexat la cererea privind confirmarea tranzacției, totuși judecătorul de primă instanță urma să aplice prevederile art. 171 Cod de procedură civilă și să nu dea curs cererii, cu solicitarea lichidării neajunsurilor privind concretizarea pretențiilor/cerințelor înaintate prin cererea de confirmare a tranzacției de mediere.
49. Totodată, Colegiul reține că, instanța de fond odată ce acceptat spre ezaminare cererea de confirmare a tranacției, și a sesizat exist cărorva disensiuni cu privire la existența actelor primare, cum ar fi contractul de credit, instanța de fond în acorda cu prevederile art.489 alin.(2) Cod de procedură civilă, putea invita părțile în ședință pentru a clarifica aceste aspecte.
50. Or, scopul încheierii tranzacției de împăcare este prevenirea unui proces civil, astfel legiuitorul a acordat dreptul părților de a tranșa litigiul extrajudiciar, iar obligația instanței de judecată este de a soluționa cererea privind confirmarea tranzacției, și în caz de admitere să elibereze titlul de executare silită.
51. Iar, refuzul cererii urmează să fie aplicat doar dacă aceasta : contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului sau a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.
52. Totodată, Colegiul civil reiterează că analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.
53. Iar, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6§1 CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994), or în sensul art.6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile. CEDO, în cauza

Suominen vs. Finlanda, a reținut că „... o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite.

54. Altfel spus, art.6 CEDO impune „tribunalului" obligația de a proceda la o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența". CEDO nu își propune să garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (cauza Artico v. Italiei, Hotărârea din 13 mai 1980, seria A nr. 37, p. 16, paragraful 33).

55. În contextul celor sus enunțate, Colegiul observă că instanța de fond nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva încheierea adoptată, caz în care instanța de recurs este lipsită de posibilitatea de a verifica situația de fapt și de drept reținută de instanța de fond, precum și raționamentul logico-juridic pe care judecătorul și-a întemeiat concluzia sa de refuz în confirmarea tranzacției de împăcare.

56. De altfel, în ***lipsa plenitudinii informației*** care generează interpretări multiple, ceea ce nu oferă instanței de recurs o panoramă concretă a situației de fapt, există temei legal necondiționat de casare a actului judecătoresc defectuos, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, nu a cercetat multe aspectual, complet și nemijlocit toate probele din dosar în ansamblul și interconexiunea lor.

57. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia refuzului, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 19 august 2024 emisă de instanța de fond.

58. Reieşind din cele menționate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanțe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

59. Din aceste raționamente, în conform art.art. 423-427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul „OTP Bank" SA, Natalia Munteanu.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19 august 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către partea interesată SA „OTP Bank" împotriva lui Samson Mihail și Samson Svetlana cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare încheiată prin mediere și emiterea titlului executoriu, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI