

S e n t i n ț ă

în numele Legii

02 martie 2016

or. Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco

Grefier Ina Deniță

Cu participarea procurorului XXXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXXX

soluționând în ședință publică, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 20 octombrie 1983, originar și domiciliat în r. Cahul, s. Zîrnești, moldovean, cet. al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, are un copil minor la întreținere, activează în calitate de primar în s. Zîrnești r. Cahul, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 26.01.2016.

c o n s t a ț ă :

XXXXXXXXXX, se învinuiește pentru faptul că activînd în calitate de primar al comunei Zîrnești r. Cahul, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, în calitate sa de autoritate publică locală executivă, conform prevederilor art. 29 lit. f) Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din XXXXXXXXXXXX, avînd obligația de a verifica, din oficiu sau la cerere, încasările și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local cu informarea consiliului local despre situația existentă, totodată cunoscînd că potrivit prevederilor pct. n) al prezentei Legi primarul reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, intenționînd să se manifeste în fața locuitorilor din sat, acționînd din alte interese persoanei inclusiv și pentru ași menține autoritatea pozitivă în localitate, în una din zilele lunii iulie anul 2013, aflîndu-se în s. Zîrnești, raionul Cahul, cunoscînd că pe cale legală nu este posibil să încheie un contract cu reprezentanții SRL „Rutador” de prestare a serviciilor în folosul comunității, în rezultatul unei discuții verbale purtate cu maistrul de la obiectul „lucrări de reparație a podului pe drumul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare ( s. Zîrnești) km 117, raionul Cahul, Flotea Gheorghe Ion, primind acordul verbal a acestuia cu privire la folosirea tractorului (buldozer) în interes public, la 30 iulie 2013 sub control personal s-au efectuat lucrări de amenajare a terenului destinat gunoștii din preajma s. Zîrnești raionul Cahul, cu suprafața de 2 ha.

Ca rezultat, Pascal Victor fiind conștient că documentar nu va putea legaliza lucrările efectuate și neavînd o altă cale pentru transferul banilor destinați lucrărilor în suma totală de 7265 lei, acționînd intenționat, înțelegînd și conștientizînd caracterul acțiunilor sale ilegale, cunoscînd cine în realitate a efectuat lucrările și cu ce mijloc de transport, știînd cu certitudine că XXXXXXXXXXXX, locuitor al satului Zîrnești r. Cahul deține card bancar și are deschis cont la BC „Mobiasbanca” SA, fiind conștient că ultimul în perioada lunii iulie 2013 nu a efectuat careva lucrări de amenajare a gunoștii din localitate, cunoscînd și de faptul că ultimul nu deține tractoare de modelul „Buldozer” și respectiv nu dispune de certificat de tractorist, prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în documente oficiale, au convenit să fie confecționat Contractul de prestare serviciilor și Actul de primire predare privind îndeplinirea lucrărilor ( prestare servicii).

Astfel, el la 30 iulie 2013 i-a prezentat numitului XXXXXXXXXXXX Contractul de prestare servicii nr. 85 și Actul de primire predare privind îndeplinirea lucrărilor (prestarea serviciilor), unde la compartimentele „beneficiar” și „prestator” au semnat, confirmînd că lucrul a fost îndeplinit la timp și calitativ, fiind în așa mod acordat dreptul contabilității din cadrul Primăriei s. Zîrnești r. Cahul prin intermediul Trezoreriei de Stat de a transfera suma de 7265 lei la contul fiscal XXXXXXXXXXXX ce-i aparține lui Zorilă Nicolae.

XXXXXXXXXX se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1)Cod penal, adică *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

În ședința de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul XXXXXXXXXXXX, prin intermediul avocatului său XXXXXXXXXXXX, a depus cerere privind încetarea procesului penal, ca motiv invocînd expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Procurorul, în ședința de judecată a susținut cererea cu privire la liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Potrivit dispoziției art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală

de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit dispoziției art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform dispoziției art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

În conformitate cu art. 332 alin.(1) Cod penal, fapta se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 al. (2) Cod penal se consideră infracțiune ușoară.

În cazul dat, legea penală admite liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 350 al. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 332 al. (5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Respectiv, în virtutea art. 275 p. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Potrivit art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În aceeași ordine de idei, conform art. 285 al. (2) Cod de procedură civilă, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)–9) din prezentul cod.

În conformitate cu art. 332 al. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, în cazurile prevăzute în art. 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că XXXXXXXXXX urmează să fie liberat de răspundere penală în învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

În contextul celor expuse în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, art. 391, 394 și art. 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e :

Potrivit art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal se încetează procesul penal de învinuirea lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal cu liberarea de la răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președinte de ședință,

Judecător

/semnătura/

Inga Gorlenco

Copia corespunde cu originalul

Judecător

Inga Gorlenco