Dosarul:nr.2rc-146/24 Judecător: Ecaterina Silvestru
2-24020672-02-2rc-25042024

**D E C I Z I E**

13 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L ,,Delta Instrument" către S.R.L ,,Altosan" privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, prin care cererea de asigurare a acțiunii s-a admis,

**c o n s t a t ă:**

La data de 20 februarie 2024 S.R.L ,,Delta Instrument" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L ,,Altosan" privind încasarea datoriei în mărime de 3 147 154,26 lei și a taxei de stat în sumă de 78 493,07 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta S.R.L ,,Delta Instrument" a formulat și cerința cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, bunurilor mobile și imobile, inclusiv dar fără a se limita asupra bunului imobil situate în mun.Chișinău, str.Ratuș, 22 format din teren cu nr. cadastral 01003050006 și construcție cu nr. cadastral 01003050006, ale pârâtei S.R.L ,,Altosan", în limita valorii acțiunii în sumă de 3 147 154,26 lei.

În motivarea cerinței de asigurare a acțiunii, reclamanta S.R.L ,,Delta Instrument" a indicat că suma care se solicită de a fi încasată este considerabilă pentru reclamant, iar în scopul preîntâmpinării de către pârât a acțiunilor în vederea înstrăinări mijloacelor bănești și a bunurilor sale, care ar putea constitui obiect al executări unei eventuale hotărâri judecătorești, ceea ce va face imposibilă executarea acesteia. În prezenta cauză este imperativ de a dispune măsuri de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare și pe bunurile imobile și mobile deținute de pârât.

Totodată reclamanta a menționat că pârâtul deja întreprinde măsuri de înstrăinare a bunurilor sale din proprietate, iar drept dovadă prezintă un anunț de pe site-ul 999.md, prin care pârâtul a scos în vânzare Baza de producție și comerț din Ciocana, suprafața totală -

300m.p., teren - 6 ari, situată în mun. Chişinău, str. Ratuş, 22, care este însăși clădirea în care își are sediul pârâta S.R.L ,,Altosan”.

Reclamanta S.R.L ,,Delta Instrument” a întemeiat cerința cu privire la asigurarea acțiunii pe dispozițiile articolelor 174 alin. (1) și 177 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, s-a admis cerința cu privire la asigurarea acțiunii formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L ,,Delta Instrument” către S.R.L ,,Altosan” privind încasarea datoriei.

S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin pârâtei S.R.L ,,Altosan”, IDNO 1002600054921, în limita revendicărilor din acțiune în mărime de 3 147 154 (trei milioane una sută patruzeci și șapte mii una sută cincizeci și patru) lei 26 bani.

La data de 02 aprilie 2024, S.R.L ,,Altosan”, reprezentată de avocatul Olga Ursu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024 este neîntemeiată, or, judecătorul urmează să dispună măsura asiguratorie în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Totodată, recurentul menționează că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, in baza probelor şi argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin cererea de recurs recurentul indică că reclamanta S.R.L ,,Delta Instrument” a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu şi-a justificat cerința aplicării măsurilor solicitate. Cu toate acestea, instanța a admis, în lipsa unui temei legal cererea reclamantei/intimatei. Or, la caz, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu poate influența şi nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Reprezentantul recurentului susține că din momentul asigurării acțiunii şi aplicării sechestrului, activitatea Societății cu Răspundere Limitată “Altosan” este blocată, ceea ce duce la riscul apariției unor probleme financiare majore.

Reprezentantul recurentului mai invocă că S.R.L ,,Altosan” este limitată în posibilitatea de a se folosi de automobilele sale, deoarece blocarea conturilor face imposibilă achitarea combustibilului. Totodată, au de suferit şi salariații Societății cu Răspundere Limitată “Altosan”, deoarece nu pot beneficia de salariile cuvenite, Societatea riscând să fie acționată în judecată de către salariații săi şi să fie obligată şi la achitarea unor plăți suplimentare, ceea ce ar cauza şi mai multe prejudicii acesteia. La fel, S.R.L ,,Altosan” este în imposibilitate să-

şi onoreze obligaţiunile sale faţă de S.A "Orange", Serviciile de Pază, întreprinderea Municipală Regia ”Auto salubritate” S.A "Moldtelecom", S.A "'Apă Canal Chişinău", S.R.L "Chişinău Gaz”.

În justificarea argumentelor invocate, recurenta a prezentat instanței de recurs dovada faptului că S.R.L ,,Altosan” pe lângă alte bunuri, mai dispune de un bun imobil valoarea căruia constituie 2822745, 85 lei, precum şi un automobil de model Range Rover Sport HSE, valoarea căruia este de 556 836. 47 lei, iar în total suma de 3 379 582,32 lei (anexă copia Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile şi a info contabilitatea întreprinderii). Astfel, aplicarea sechestrului inclusiv şi pe mijloacele financiare a Societății constituie îngrădirea/blocarea directă a activității întreprinderii.

La data de 04 iunie 2024, S.R.L ,,Delta Instrument” prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de S.R.L ,,Altosan” cu menținerea încheierii din 26 februarie 2024 ca fiind legală.

La data de 06 iunie 2024 S.R.L ,,Altosan”, reprezentată de avocatul Olga Ursu a depus cerere de recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, solicitând casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, prin care a fost admisă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Delta Instrument” privind aplicarea sechestrului, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale S.R.L ,,Altosan” şi bunurile mobile, cu menținerea încheierii în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile.

În motivarea recursului suplimentar a menționat că din momentul asigurării acțiunii şi aplicării sechestrului, activitatea S.R.L ,,Altosan” este blocată, ceea ce duce la apariția unor probleme financiare majore. Astfel, în legătură cu faptul S.R.L ,,Altosan” nu-şi mai poate onora obligațiunile contractuale față de S.R.L Rialto-Studio, S.R.L "Volta", S.R.L "Tehelectro-SV”, riscă să fie acționată în instanța de judecată, precum şi să piardă o colaborare de ani de zile cu Companiile menționate. Totodată, pârâta are contractate două credite bancare, urmând să-şi exercite obligațiunile sale de stingere în termen a acestora. Însă, după cum se confirmă din certificatele prezentate, după aplicarea sechestrului, S.R.L ,,Altosan” nu mai are posibilitate să achite aceste credite, formând o datorie.

Faptul că S.R.L ,,Altosan” a plasat un anunț privind înstrăinarea unui bun imobil nici într-un caz nu influențează şi nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, or în situația în care bunul imobil se înstrăina, mijloacele financiare încasate se transferau societății.

În cazul în care atât reclamanta cât şi instanța de fond ar fi considerat că ar exista presupusul risc iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă eventuala executare a unei hotărâri judecătorești, atunci reclamanta urma să solicite iar instanța să dispună interzicerea pârâtului să înstrăineze acest bun imobil, dar să nu blocheze activitatea societății prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunuri imobile, mobile etc.

Cele mai sus relatate dovedesc cu certitudine faptul că judecătorul eronat a admis cererea reclamantei/intimatei privind aplicarea măsurilor asiguratorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul constată că la data de 20 februarie 2024 S.R.L „Delta Instrument” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L „Altosan” privind încasarea datoriei în mărime de 3 147 154,26 lei și a taxei de stat în sumă de 78 493,07 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta S.R.L „Delta Instrument” a formulat și cerința cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, bunurilor mobile și imobile, inclusiv dar fără a se limita asupra bunului imobil localizat în mun.Chișinău, str.Ratuș, 22 format din teren cu nr. cadastral 01003050006 și construcție cu nr. cadastral 01003050006, proprietatea S.R.L „Altosan”, în limita valorii acțiunii în sumă de 3 147 154,26 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, s-a admis cerința cu privire la asigurarea acțiunii formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Delta Instrument” către S.R.L „Altosan” privind încasarea datoriei.

S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin pârâtei S.R.L „Altosan”, IDNO 1002600054921, în limita revendicărilor din acțiune în mărime de 3 147 154 (trei milioane una sută patruzeci și șapte mii una sută cincizeci și patru) lei 26 bani.

La 02 aprilie 2024, S.R.L „Altosan”, reprezentată de avocatul Olga Ursu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

La data de 06 iunie 2024 S.R.L „Altosan”, a depus cerere de recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, solicitând casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, prin care a fost admisă cererea depusă de S.R.L "Delta Instrument” privind aplicarea sechestrului, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale S.R.L „Altosan” şi bunurile mobile, cu menținerea încheierii în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În același timp, Codul de procedură civilă prevede că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă şi cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale revine instanțelor naționale.

Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate şi care prevede drepturi şi libertăți proclamate de Convenția Europeană, sânt compatibile cu prevederile acesteia.

În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile Convenției Europene, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Or, scopul legal al măsurii de asigurare a acțiunii ține de asigurarea executării eventualei hotărâri judecătorești, fără a aduce prejudicii și/sau constitui constrângeri pârâtului în legătură cu acțiunea intentată de reclamant. În acest sens măsura de asigurare a acțiunii, reprezintă în esență un mijloc de asigurare a eficienții dreptului de acces la instanță.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres, că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție,

degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăților omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).

Colegiul reține că potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că reclamantul a justificat și a administrat probe, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Drept consecință, instanța a conchis că, reieșind din circumstanțele și argumentele invocate în cerere, luând in considerație faptul că asigurarea acțiunii trebuie să contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective al participanților la proces, ținând cont și de natura litigiului inițiat între părți, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cerința cu privire la asigurarea acțiunii formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L ,,Delta Instrument" către S.R.L ,,Altosan" privind încasarea datoriei, în limita valorii acțiunii în sumă de 3 147 154,26 lei.

În acest context, judecătorul constată că există riscul iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă eventuala executare a unei hotărâri judecătorești, fapt prin care s-ar încălca dreptul reclamantei S.R.L ,,Delta Instrument" de a dispune executarea unei hotărâri judecătorești. Or, asigurarea acțiunii constituie o modalitatea efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care contribuie la păstrarea situației existente între părți în litigiu până la pronunțarea actului judecătoresc definitiv și exclude dificultățile ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că cererea de asigurarea a acțiunii depusă de reclamanta S.R.L ,,Delta Instrument" este parțial întemeiată din următoarele considerente.

La înaintarea acțiunii în instanța de judecată, S.R.L ,,Delta Instrument" a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, bunurile mobile şi imobile, inclusiv dar fără a se limita asupra bunului imobil situate în mun.Chișinău,

str.Ratuș, 22 format din teren cu nr. cadastral 01003050006 și construcție cu nr. cadastral 01003050006, ale pârâtei S.R.L ,,Altosan", în limita valorii acțiunii în sumă de 3 147 154,26 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, s-a admis cerința cu privire la asigurarea acțiunii formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L ,,Delta Instrument" către S.R.L ,,Altosan" privind încasarea datoriei.

S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin pârâtei S.R.L ,,Altosan", IDNO 1002600054921, în limita revendicărilor din acțiune în mărime de 3 147 154 (trei milioane una sută patruzeci și șapte mii una sută cincizeci și patru) lei 26 bani.

Colegiul reiterează că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie urmează a fi dispusă doar în cazul în care, în mod plauzibil, se justifică de o manieră obiectivă existența unui risc privind imposibilitatea executării eventualei hotărâri, sarcina probațiunii temeiniciei aplicării asigurării este pusă în sarcina solicitantului, iar aprecierea pericolului în raport cu obiectului acțiunii este lăsată la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

La caz se constată că reclamanta/intimata a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii în formele solicitate, de o manieră obiectiv justificată.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, potrivit materialelor dosarului prin efectul aplicării măsurii asiguratorii în forma dispusă de instanța de fond, s-a realizat blocarea activității financiare a S.R.L "Altosan".

Potrivit certificatului eliberat de BC Maib SA din 16 mai 2024, se confirmă faptul că la data de 16 mai 2024, plata curentă restantă a S.R.L ,,Altosan" faţă de BC Maib SA constituie 45 079,12 lei. Prezentul certificat confirmă faptul că S.R.L ,,Altosan" din cauza sechestrului, nu-şi poate onora obligațiunile sale contractuale. Certificat eliberat de OCN Maib-Leasing SA din 16 mai 2024, confirmă faptul că la data de 16 mai 2024, plata curentă restantă a S.R.L ,,Altosan" fată de OCN Maib Leasing SA constituie 23 304, 83 lei. Prezentul certificat confirmă faptul că S.R.L ,,Altosan" din cauza sechestrului, nu-şi poate onora obligațiunile sale contractuale. Copia certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A2405650 din 20.05.2024 confirmă faptul că la data de 20 mai 2024, S.R.L ,,Altosan" are restanță față de bugetul public național în sumă de 10 960,93 lei.

Astfel, măsura de asigurare a acțiunii, aplicată în privința recurentului, obiect al controlului de legalitate în cadrul prezentului proces, reprezentând *inter alia* o ingerință, autorizată de lege în exercițiul dreptului de proprietate, în conformitate cu exigențele art.1 P-1 din CEDO, urmează a fi analizată prin prisma triplului test, mutatis mutandis Sporrong și Lonrpth, Phoca c Franței.

Colegiul reține că în hotărârea Sporrong și Lonrpth din 23/09/1982, Curtea enunță dincolo de texte, o exigență generală de proporționalitate în materie de limitare a dreptului de proprietate: un just echilibru trebuie să fie menținut între exigențele interesului general al comunității și imperativele de protejare a interesului individual (§69). În acest sens, interesul general nu poate fi realizat exclusiv din contul interesului individual, în lipsa unui just echilibru de proporționalitate.

Raportând la caz exigențele menționate supra, Colegiul reține că prin măsura de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului pe conturile și bunurile recurentului în

valoarea acțiunii, justul echilibru de proporționalitate a fost perturbat. Or, scopul legal al măsurii de asigurare a acțiunii, în sensul definit la art. 174 alin.(1) CPC, în calitate de ingerință autorizată la art. 1 P-1 din Convenție în exercițiul dreptului de proprietate ține de asigurarea executării eventualei hotărâri judecătorești privind încasarea datoriei, motiv din care perturbarea activității societății recurente, urmează a fi reținută în calitate de sarcină exorbitantă și disproporțională în raport cu scopul legal al ingerinței în exercitarea dreptului de proprietate a recurentei.

În accepțiunea CEDO, jurisprudența căreia în virtutea prevederilor art. 4 din Constituție, urmează a fi însușite în dreptului intern, conceptul de „just echilibru" utilizând noțiunea de „rezonabil", presupune ca raportul de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat trebuie să fie doar rezonabil (James vs UK, §50), iar ingerința în exercițiul dreptului de proprietate.

Analizând conformitate măsurii de asigurare a acțiunii, aplicată în prezenta cauză în privința recurentului, Colegiul reține că potrivit raportului de evaluare nr. 04/69 din 25 aprilie 2024 S.R.L „Altosan" deține în proprietate un automobil în valoare de 52 000 euro. Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile şi a informației din contabilitatea întreprinderii S.R.L „Altosan", pe lângă alte bunuri, mai dispune de un bun imobil valoarea căruia constituie 2822745, 85 lei, precum şi un automobil de model Range Rover Sport HSE, valoarea căruia este de 556 836. 47 lei, iar în total suma de 3 379 582, 32 lei.

În circumstanțele speței, reținând scopul legal a ingerinței realizate în exercitarea dreptului de proprietate a recurentei, aplicarea sechestrului inclusiv şi pe mijlocele financiare a societății, însoțită de impactul în privința activității societății recurente, potrivit testului justului echilibru, constituie o sarcină disproporționată în raport cu scopul măsurii asiguratorii, motiv din care Colegiul ajunge la concluzia că măsura asiguratorie, în partea în care justul echilibru de proporționalitate este perturbat, urmează a fi anulată ca fiind contrară imperativului general de respectare a dreptului de proprietate impuse la art.1 P-1 din CEDO. Or, ingerința autorizată la art.1 P-1 din CEDO în scopul realizării unui interes general din contul interesului individual, trebuie să fie atât proporțională cât și necesară cu titlu de ultima ratio.

Colegiul, prevalându-se de raționamentele expuse, consideră necesar de a casa încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, prin care a fost admisă cererea depusă de S.R.L , Delta Instrument" privind aplicarea sechestrului, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale S.R.L „Altosan" şi bunurile mobile, cu menținerea încheierii în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile.

Colegiul consideră necesar de a reitera, că în cazul procedurii judiciare în cadrul căreia un control judiciar de legalitate este realizat în privința admisibilității ingerinței realizate în exercițiul unui drept protejat de CEDO, misiunea instanței este de a asigura realizarea practică a „principiului respectării dreptului" protejat de convenție, la caz dreptul de proprietate și de a autoriza ingerința cu titlu de excepție, în prezența circumstanțelor, în care ingerința este autorizată de lege națională, conformă standardului de calitate, analizat prin prisma exigențelor definite de convenție.

Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34,

f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil la concluzia de a admite recursul declarat și a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024 în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale S.R.L „Altosan”.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil,

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de *****

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Delta Instrument” către S.R.L „Altosan” privind încasarea datoriei, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Altosan” și în această parte se emite o nouă încheiere prin care :

Se respinge cererea S.R.L „Delta Instrument” privind aplicarea măsurii de asigurare, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Altosan”.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ana Panov

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Marina Anton