C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-226/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-24087818-03-1r-17032025 Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

13 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Vitalii Lazăr în interesul inculpatului Bortă Ion declarant împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 februarie 2025, pe cauza penală prin care:

Bortă Ion ***,** IDNP-*****, născut la *****, originar şi domiciliat din mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete-9 clase, celibatar, nu are persoane la întreţinere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincţii de stat şi grade speciale, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, anterior a fost judecată prin:

- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 mai 2019, în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă 135 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

- sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020, fiind încetat procesul penal în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b) şi f) din Codul penal al RM, pe motiv că fapta constituie contravenţie, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional al RM, şi a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceia ce

constituie suma în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei; recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal al RM, fiind-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii legate de circulaţia substanţelor narcotice pe un termen de 3 ani. Conform art. 85 alin. (1) şi art. 87 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 mai 2019 şi sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, i s-a aplicat definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 1 lună, cu executarea cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii legate de circulaţia substanţelor narcotice pe un termen de 3 ani. Măsura preventivă-arestul preventiv, aplicată în privinţa lui Bortă Ion ***** a fost menţinută până la intrarea sentinţei în vigoare, cu calcularea termenului ispăşirii pedepsei închisorii din momentul pronunţării sentinţei, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 26 decembrie 2019, ora 1050 până la 18 noiembrie 2020, orele 1600.

- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020 a fost atacată cu apel de către procuror, iar la moment se află în examinare la Curtea de Apel Nord.

- conform informației parvenite de la IP-13 Chişinău se confirmă faptul că, inculpatul, Bortă Ion *****, a executat pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare şi 1 luni stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020, fiind eliberat la 25 ianuarie 2022.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 07 august 2024-19 februarie 2025.
- instanța de recurs: 17 martie 2025-13 mai 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 februarie 2025 Bortă Ion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Măsura preventivă în privinţa lui Bortă Ion ***** obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 20 ianuarie 2025 s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinţei şi reţinerea lui Bortă Ion *****.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

S-a încasat de la Bortă Ion *****, în contul statului suma în mărime de 1680 (o mie şase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-255 din 23 februarie 2024.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că Bortă Ion *****, la 12 ianuarie 2024, în cadrul efectuării cercetării la faţa locului în domiciliul lui Bortă Ion, amplasat în mun. *****, colaboratorii de poliţie au depistat şi ridicat un aparat confecţionat artizanal dintr-un vas de polimer la capătul căruia este ataşat un fragment de folie de staniol, pe pereţii căruia se observă depuneri de culoare brună.

Conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/-R-255 din 23 februarie 2024, depunerile de culoare brună, din interiorul fragmentului de butelie din masă plastică, la capătul căruia este ataşat un fragment de folie de staniol, ridicate la 12 ianuarie 2024 în cadrul cercetării la faţa locului în apartamentul unde locuieşte Bortă Ion *****, născut la 09 iunie 992, situat în mun. *****, reprezintă răşină de canabis, care se atribuie la substanţele stupefiante, cu cantitatea de 0,059 gr (masă uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantităţi mari.

Astfel, Bortă Ion *****, prin acţiunile sale intenţionate, a comis circulaţia ilegală a drogurilor, adică păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, infracţiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul, Bortă Ion *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în

totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa, analizând cererea inculpatului susţinută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente şi utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum şi că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, şi conform art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Bortă Ion ***** şi a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Lazăr Vitalii în interesul inculpatului Bortă Ion, solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 19 februarie 2025, în partea ce ţine de aplicarea pedepsei prin care i s-a stabilit lui Bortă Ion pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu aplicarea în privinţa inculpatului Bortă Ion, a pedepsei mai blânde sub formă de amendă, sau aplicarea art. 90 Cod penal şi suspendarea integrală a executării pedepsei.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- sentinţa de condamnare pronunțată este parţial nefondată şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată din motivul stabilirii în privinţa inculpatului a unei pedepse prea aspre.

- la emiterea sentinţei, era posibil de individualizat pedeapsa şi de a suspenda executarea pedepsei integral. Reieşind din materialele dosarului, cauza penală nominalizată a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 80^1 Cod penală. Instanţa urma să justifice de ce aplică pedeapsa cea mai gravă dintre cele 2 pedepse stabilite în Codul penal, sau să aplice art. 90 Cod penal.

- în cadrul şedinţei de judecată Bortă Ion a pledat pentru aplicare pedepsei cu amenda, în corespundere cu prevederile art. 64 alin.(2) Cod penal.

- consideră că nu era necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea şase luni de închisoare în acest sens referindu-se la prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal.

- instanţa eronat a indicat că nu s-au stabilit circumstanţe atenuante, totodată nu a aplicat următoarele circumstanţele atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal, (1) La stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe atenuante: j) autodenunţarea, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoaşterea vinovăţiei: (2) Instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(l); Bortă Ion, a colaborat cu ancheta pe tot parcursul urmăririi penale, a oferit declaraţiile detaliate şi oneste, s-a prezentat la citaţia organului de urmărire penală.

- pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

- limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

- la stabilirea pedepsei penale, instanţa nu ţinut cont de persoana inculpatului care a recunoscut săvârşirea faptelor invocate în rechizitoriu, se căieşte sincer de cele săvârşite, declaraţiile acesteia au importanţă deosebită la stabilirea adevărului pe cauza penală menţionată, aplicându-i o pedeapsă disproporţional de mare în raport cu circumstanţele în care a fost comisă fapta infracţională şi urmările prejudiciabile, în acest sens urmând a se reţine şi faptul că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare, ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere

în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, astfel sancţiunea aplicată nici pe departe nu-şi va atinge scopul.

- consideră că pedeapsa cu închisoare cu executarea reală este prea aspră.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă până la data examinării cauzei părțile nu au prezentat referințe la recursul declarat de apărător.

Colegiul penal verificând aspectele de fapt și temeiulde drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, *instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Bortă Ion, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, apărarea nu contestă încadrarea juridică a faptelor, inculpatul recunoscând comiterea lor, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, solicitând atenuarea pedepsei

penale prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în baza art. 90 Cod penal.

Colegiul penal reține că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Bortă Ion a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Se constată că instanţa de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364[1] Cod de procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Ce ține de recurs în latura pedepsei, Colegiul arată că la stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea persoanei vinovate.

În așa mod, instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Bortă Ion a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal și de prevederile art.75 Cod penal.

Așadar, potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel reținându-se conform art.16 Cod penal comiterea de către Bortă Ion a infracțiunii care face parte din categoria celor ușoare, relevant notându-se și faptul, că Bortă Ion a recunoscut vina, se căiește de cele comise, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreţinere, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior este judecat, la locul de trai se caracterizează negativ, relevant ținându-se cont de lipsa circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal și prezența circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal-săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În susținerea soluției emise de instanța de fond și în respingerea solicitării apărătorului care a pledat pentru stabilirea în privința lui Bortă Ion a unei pedepse mai blânde, Colegiul penal notează faptul, că la speță just s-a reținut că lLimitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, au fost determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Totodată de către instanța de fond relevant s-a menționat și faptul, că cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare

psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci fiind vorba de personalitatea infractorului.

În combaterea alegațiilor apărătorului-recurent de către instanța de fond obiectiv s-a notat faptul, că având la bază circumstanţele cauzei în ansamblu, ținând cont de personalitatea inculpatului care anterior a mai fost judecat şi nu şi-a tras concluzia privind schimbarea comportamentului şi modului de viaţă (*prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020, în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b) şi f) Codul penal, procesul penala fost încetat pe motiv că fapta constituie contravenţie, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, şi a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei; În temeiul art. 217 alin. (3) lit. b) Codul penal, a fost recunoscut vinovat şi aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii legate de circulaţia substanţelor narcotice pe un termen de 3 ani.Conform art. 85 alin. (1) şi art. 87 alin. (1) Codul penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 mai 2019 şi sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, i s-a aplicat definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 1 lună, cu executarea cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii legate de circulaţia substanţelor narcotice pe un termen de 3 ani. Măsura preventivă-arestul preventiv, aplicată în privinţa lui Bortă Ion ***** a fost menţinută până la intrarea sentinţei în vigoare, cu calcularea termenului ispăşirii pedepsei închisorii din momentul pronunţării sentinţei, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 26 decembrie 2019, ora 10:50 până la 18 noiembrie 2020, orele 16:00. Conform revendicării de la fila dosarului 41-42 se atestă că, la 25 ianuarie 2022, inculpatul a fost eliberat după ispăşirea pedepsei stabilite în baza sentinţei date, fapt confirmat şi prin informaţia nr. 5/970 din 28 ianuarie 2022 parvenite de la IP-13 Chişinău că, inculpatul, Bortă Ion *****, a executat pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare şi 1 luni stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020, fiind eliberat la 25 ianuarie 2022. Totodată, instanţa a stabilit că conform informaţiei primite de la cancelaria Judecătoriei Orhei (sediul Central) se atestă că sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020 a fost contestată şi cauza se află spre examinarea la Curtea de Apel Nord, prin urmare se concluzionează că sentinţa dată nu este definitivă. În acest sens, instanţa nu poate cumula pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020 şi nici nu poate face referire la antecedentele penale sau starea de recidivă*), instanţa de judecată oportun a concluzionat că, scopul educativ şi preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar cu aplicarea faţă de inculpatului, Bortă Ion *****, a unei

pedepse cu închisoarea, pedeapsă care va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii îşi va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal.

Colegiul penal apreciază că în sensul tipului și cuantumului pedepsei stabilite în privința inculpatului Bortă Ion în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de fond analizând și coroborând circumstanțele de fapt constatate la caz cu normele legale just a constatat că o eventuală pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat, fapt care a determinat instanța de a concluziona că acesta nu a păşit pe calea corijării, iar sancţiunile aplicate anerior nu şi-au atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conştientiza consecinţele acţiunilor sale infracţionale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea faţă de societatea în care locuiesc.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, precum și prevederile art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 Cod penal, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi admisă solicitarea recurentului cu privire la aplicarea în privința inculpatului Bortă Ion a unei pedepse mai blânde, or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date, iar circumstanțele invocate de recurent au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei, totodată pedeapsa just și legal fiind stabilită în limitele prevăzute de art.80^1 Cod penal.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării

legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanțele descrise și reținute la caz Colegiul penal consideră întemeiată soluția adoptată de instanța de fond, iar alegațiile apărătorului nefiind relevante speței și procedurii de examinare a cauzei.

Pe cale de consecință, se impune respingerea recursului ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă absolut corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i lui Bortă Ion pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) p.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Vitalii Lazăr în interesul inculpatului Bortă Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 februarie 2025, pronunțată pe cauza penală de condamnare a lui Bortă Ion în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache