Dosarul nr.4r-5169/24
4-22101313-02-4r-04122024

D E C I Z I E

31 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4954/2023 din 29 octombrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal seria/nr MAI05 677862 din data de 18.06.2022, emis în privința lui Vrabie Mihail s-a reținut că, „la data de 18.06.2022, ora 14:00, cet. Vrabie Mihail conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** nu a asigurat trecere liberă pietonilor la trecerea pietonală nedirijată, ignorând prevederile pct. 11 lit. (f) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Codul contravențional.

2. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Vrabie Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1500 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 677862 din data de 18.06.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată, la data de 28.06.2022 Vrabie Mihail a depus contestație solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției

prevăzute de art.238 alin.(3) Codul contravențional, anularea deciziei agentului constatator din 18.06.2022 cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției. La fel în contestația depusă a indicat că de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe întru demonstrarea faptei încriminate, prin mijloace de probă tehnice, cât și faptul că nu s-a făcut dovadă veridicității situației de fapt indicate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.10.2022 s-a respins ca neîntemeiată contestația lui Vrabie Mihail depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 677862 din 18.06.2022 și deciziei de sancționare, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Timotin Radu, în baza art.238 alin.(3) Codul contravențional.

5. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.06.2023 s-a admis recursul declarat de persoana în a cărei privință a fost intentat proces-contravențional Vrabie Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.10.2022 și s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4954/2023 din 29 octombrie 2024 s-a hotărât: 1) Se admite contestația depusă de către Vrabie Mihail. 2) Se anulează procesul-verbal seria/nr. MAI05 677862 din 18.06.2022, emis în privința lui Vrabie Mihail în baza art.238 alin.(3) Codul contravențional, prin care i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1500 lei și pedeapsa complementară 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, din motiv că nu există faptul contravenției.

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4954/2023 din 29 octombrie 2024 cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

8. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4954/2023 din 29 octombrie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea procesului verbal cu privire la contravenție a agentului constatator, pornit împotriva cetățeanului Vrabie Mihail, pe motivul inexistenței faptului contravenției. În susținerea poziției sale, citează

prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, *care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator* întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeiundu-și acțiunile pe probele accumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Vrabie Mihail.

9. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

10. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile*

prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanţe excepţionale nu sânt prezente.

11. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

12. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

13. Potrivit prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

14. Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal seria/nr MAI05 677862 din data de 18.06.2022, emis de către agentul constatator al INSP, în privința lui Vrabie Mihail s-a reținut că, „la data de 18.06.2022, ora 14:00, cet. Vrabie Mihail conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** nu a asigurat trecere liberă pietonilor la trecerea pietonală nedirijată, ignorând prevederile pct. 11 lit. (f) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Codul contravențional. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Vrabie Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1500 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

15. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 677862 din data de 18.06.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată, la

data de 28.06.2022 Vrabie Mihail a depus contestație solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Codul contravențional, anularea deciziei agentului constatator din 18.06.2022 cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției. La fel în contestația depusă a indicat că de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe întru demonstrarea faptei încriminate, prin mijloace de probă tehnice, cât și faptul că nu s-a făcut dovadă veridicității situației de fapt indicate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4954/2023 din 29 octombrie 2024 s-a hotărât: 1) Se admite contestația depusă de către Vrabie Mihail. 2) Se anulează procesul-verbal seria/nr. MAI05 677862 din 18.06.2022, emis în privința lui Vrabie Mihail în baza art.238 alin.(3) Codul contravențional, prin care i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1500 lei și pedeapsa complementară 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, din motiv că nu există faptul contravenției.

17. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

18. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. c) Codul contravențional).

19. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional,

aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

20. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

21. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin. (1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

22. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (în special a circumstanțelor de fapt).

23. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4954/2023 din 29 octombrie 2024.

24. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4954/2023 din 29 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Proca Mihail