Dosarul nr. 2p/s-29/2025 (2-25089757-46-2p/s-24062025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Preşedintele ședinței,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea

în absența petiționarei Cepraga Lidia, a.n. ***** IDNP *****, domiciliată r. *****satul ***** cu prezența reprezentantului petiționare, avocatul Lilia Berladean împuternicit în baza de mandat nr.***** din 23.06. 2025, în lipsa a persoanei interesate Agenția Teritorială Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asitență Socială Florești, reprezentată de către Morgun Maria, în baza procurii nr. ***** din 19.03.2025, în lipsa persoanei fizice, Cepraga Nicolae, a.n. *****, IDNP *****domiciliat r. *****satul ***** cu prezența reprezentantului, avocatul Zaharii Leonid împuternicit în baza de mandat nr.***** din 05.08. 2025, citați legal.

examinând, în şedinţă de judecată secretă, în limba de stat, în procedură specială, cauza civilă intentată la cererea depusă de Cepreaga Lidia, prin intermediul avocatului Lilia Berladean privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară,

C O N S T A T Ă:

La data de 23 iunie 2025, avocatul Lilia Berladean, în interesele petiționarei Cepraga Lidia, a depus în instanța de judecată cerere prin care a solicitat dispunerea instituirii unei măsuri de ocrotire judiciară față de Cepraga Nicolae, sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani și desemnarea petiționarei în calitate de tutore.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, Cepraga Nicolae, a.n.*****, este soțul său care suferă de maladie psihică cronică *****, fapt confirmat de raportul de expertiză extrajudiciară nr.***** din 30.05.2025.

Remarcă că urmare a bolii mintale pe care o prezintă nu este capabil să conștientizeze conținutul evenimentelor, nu se orientează în spațiu, nu înțelege anumite situații, intelectul este scăzut., nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic..

Solicită petiționara dispunerea instituirii unei măsuri de ocrotire judiciară față de Cepraga Nicolae a.n. *****, IDNP *****sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani, desemnarea în calitate de tutore petiționara Cepraga Lidia, a.n. ***** IDNP *****, locuitoare a sat. ***** r-nul *****

În ședința de judecată, petiționara fiind citată în mod legal nu s-a prezentat și a invocat faptul că fiind îngrijitorul soțului nu are posibilitatea de a se prezenta în ședință.

Reprezentantul acesteia, avocat Lilia Berladen, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea.

Reprezentantul persoanei interesate, Agenția Teritorială Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asitență Socială Florești fiind citată în mod legal nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care a solicitat examinarea în lipsă, și a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Persoana fizică, Cepraga Nicolae din cauza stării de sănătate nu a fost prezent în ședința de judecată, și fiind reprezentat de către avocatul Zaharii Leonid, ultimul a solicitat admiterea cererii în sensul formulat.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată conchide temeinicia acțiunii, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) CPC, prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că, la data de 23 iunie 2025, avocatul Lilia Berladean, în interesele petiționarei Cepraga Lidia, a depus în instanța de judecată cerere prin care a solicitat dispunerea instituirii unei măsuri de ocrotire judiciară față de Cepraga Nicoale, sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani și desemnarea petiționarei în calitate de tutore.

În conformitate cu art. 279 alin. (1), lit.e) CPC, instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

În conformitate cu art. 302 alin. (1), lit. a) și alin. (2) CPC, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează pricinile: de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă). Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiţionarului: lit. a) la instanţa judecătorească de la domiciliul sau reşedinţa persoanei în privinţa căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol – persoană fizică), inclusiv de la locul aflării instituţiei de tratament sau instituţiei sociale în care este stabilită aceasta.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod civil, în condiţiile prezentului cod, în privinţa persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

Instanța de judecată reține că, potrivit concluziei medicale nr.74 din 05.02.2025 se constată că Cepraga Nicolae este tintuit la pat (f.d.6).

În conformitate cu art. 307 alin. (2) CPC, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Din concluziile Raportului de expertiză extrajudiciară nr.***** din 30.05.2025, efectuat de Centrul de Medicină Legală, rezultă faptul că Cepraga Nicolae suferă de maladie psihică cronică ***** ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă nu are capacitatea de a conștietiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic. Cepraga Nicolae nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul-judiciar. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, la moment nu există premise că starea persoanei expertizate se va îmbunătăți. Se recomandă instituirea, asupra lui Cepraga Nicolae a măsurii de ocrotire judiciară (f.d.17-8).

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1)-(4) CC, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privinţa căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia.

Potrivit art. 102 alin. (3) CC, în privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. (4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform art. 103 alin.(1) CC, instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani.

Totodată, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani.

În pricină, instanța reiterează că, prin Raportul de expertiză judiciară nr.***** din 30.05.2025 s-a stabilit că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există premise vădite că starea persoanei Cepraga Nicolae se va îmbunătăți.

Prin urmare, raportând dispozițiile de drept sus-indicate circumstanțelor de fapt ale pricinii, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în privința persoanei fizice Cepraga Nicolae a termenului de instituire a măsurii de ocrotire judiciară pe o durată de 10 ani. Or, acest raționament rezidă din interesul superior de protecție al persoanei fizice supuse formei de ocrotire.

În conformitate cu prevederile art.107 alin.(1), art.108 CC, curatorul și tutorele sunt desemnați de către instanța de judecată. În absența instrucțiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanța de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soțul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puțin 3 ani, cu excepția cazului în care conviețuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia. Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin.(1) este imposibilă, instanța de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuiește cu

persoana ocrotită ori care menține legături puternice și stabile cu aceasta, cu excepția cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective.

La caz, instanța de judecată reține că, prin cererea înaintată petiționara solicită desemnarea sa în calitate de tutore în privința persoanei Cepraga Nicolae, cu care locuiesc împreună cu care se află în relație de căsătorie, Cepraga Nicolae fiind soțul petiționarei.

Prin urmare, instanța de judecată constată lipsă careva impedimente referitor la numirea petiționarei Cepraga Lidia în calitate de tutore.

Conform art.308^{11} alin.(2) CPC, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanța de judecată, obligatoriu, se pronunță cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întrunește unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicațiile acestor informații pentru propria ei situație; c) persoana are capacitatea de a compara opțiunile disponibile; d) persoana poate alege opțiunea dorită.

Raportând dispozițiile legale sus-enunțate circumstanțelor de fapt ale speței, instanța de judecată consideră necesar a priva persoana Cepraga Nicolae de dreptul la vot electoral. Or, potrivit concluziilor expertului în domeniu, din cauza bolii mintale pe care a prezintă, Cepraga Nicolae nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic.

În contextul celor supra elucidate, instanța de judecată consideră cererea depusă de Cepraga Lidia, prin intermediul avocatului Lilia Berladean, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară față de Cepraga Nicolae, ca fiind întemeiată și necesar a fi admisă, urmând a fi dispusă instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, Cepraga Nicolae, desemnată petiționara, Cepraga Lidia, în calitate de tutore și privată persoana de dreptul său constituțional la vot.

În conformitate cu art.art.302, $308^{7,}$ 308^{11}, art. art.238 – 240 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea depusă de Cepraga Lidia, prin intermediul avocatului Lilia Berladean privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, se admite integral.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară în formă de tutelă în privința persoanei, Cepraga Nicolae, născut la *****, IDNP *****domiciliat în r-nul *****sat. ***** pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează în calitate de tutore, Cepraga Lidia, născută la ***** IDNP *****, domiciliată în r-nul *****sat. *****

Se privează Cepraga Nicolae, născut la *****, IDNP *****domiciliat în r-nul *****sat. ***** de dreptul la vot electoral, pe un termen de 10 (zece) ani.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive pentru cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosița**