Dosarul penal nr. 1-1/26

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Şolopa Mariana

cu participarea:
Procurorului: Caras Marcel
Avocatului: Jerege Anatolie

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui:

Perju***** a.n. *****, IDNP ***** originar şi domiciliat s. D*****, r-nul ***** cet. MDA, studii medii incomplete - 9 clase, nesupus militar, divorţat, persoane la întreţinere nu are, fără antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale,

în baza art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal;

Termenul de examinare al cauzei: 02.01.2026 –08.04.2026;
Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

a c o n s t a t a t :

Perju***** în anul 2016, aflîndu-se în Republica Federativă Germania, (data şi luna exacta nu au putut fi stabilite de organul de urmărire penală), urmărind scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii documentelor oficiale false ce acordă dreptul de a conduce mijloace de transport în traficul rutier naţional şi internaţional, acţionînd intenţionat şi în coautorat cu o persoană în curs de identificare cu prenumele „Veaceslav”, a convenit cu acesta confecţionarea contra sumei de 2000 (două mii) euro, a unui permis de conducere moldovenesc fals, prin intermediul unor persoane

cunoscute ultimului, care sunt specializate în realizarea documentelor false, unde în acest scop i-a transmis lui Veaceslav datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare confecţionării documentului fals, ulterior a recepţionat de la persoana cu prenumele Veaceslav, un permis de conducere fals, dobândind astfel posesia nemijlocită a acestuia, pretins eliberat de autorităţile Republicii Moldova, cu numărul 165607122, având valabilitatea 10.10.2016-10.10.2026, pentru categoriile de vehicule B şi C, permis de conducere pe care l-a deţinut şi folosit ilegal, până la data de 28 octombrie 2025, când a fost depistat de către poliţiştii de frontieră, în portmoneul personal, în cadrul controlului de frontieră efectuat în linia a doua în privinţa sa, în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter" cu n/î CPU 888, la traversarea frontierei de stat prin PTF Leuşeni, pe direcţia de ieşire din Republica Moldova.

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.631 din 11.11.2025, permisul de conducere a Republicii Moldova cu numărul 165607122 eliberat la data de 10.10.2016, pe numele Perju Ivan a.n.25.01.1981, este confecţionat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală – plasa de fond, imaginea titularului, rubricile şi textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova, fiind în asemenea mod stabilit că permisul de conducere indicat reprezintă un document oficial fals, care acordă drepturi.

În şedinţa judiciară inculpatul Perju Ivan până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului, Jereghi Anatolie şi procurorul Caras Marcel în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

În baza încheierii inclusă în procesul - verbal al şedinţei de judecată din 16.02.2026, instanţa de judecată a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Perju Ivan fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că în perioada anului 2016, se afla la muncă în Germania unde lucra în domeniul construcţiei împreună cu mai multe persoane pe şantier. S-a înţeles cu una din persoane pe nume Veaceslav, să-şi perfecteze permisul de conducere moldovenesc la preţul de 2000 euro. A transmis copia buletinului după care i-a fost transmis permisul de conducere. Susţine că, de permis nu s-a folosit. La data de 28.10.2025 se deplasa ca pasager spre Norvegia, în timpul verificări la un ghişeu a transmis paşaportul românesc şi i-au comunicat să treacă la verificare, în buzunar i-a fost găsit permisul de conducere categoria B şi C care a fost

ridicat. Îi pare rău de fapta comisă. Dacă va fi găsit vinovat solicită o pedeapsă cu amendă.

Deşi inculpatul îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- procesul verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 19.11.2025, depus de către OPI al SICT a DR Vest al IGPF, inspector principal Rotari Marcel, pe faptul că la data de 28.10.2025, ora 03:30, în PTF Leuşeni la ieşire din Republica Moldova, în urma controlului de frontieră în linia a doua, efectuat în privinţa cet. Perju*****în portmoneul personal a fost depistat permisul de conducere cu numărul 165607122 (MD), eliberat la data de 10.10.2016, pe numele său, cu semne rezonabile de falsificare /f.d.4/;

- **procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 28.10.2025, cu planşă fotografică,** potrivit căruia la data de 28.10.2025, în PTF Leuşeni, de la cet. Perju*****a fost ridicat permisul de conducere cu numărul 165607122 (MD), eliberat la data de 10.10.2016, pe numele său, cu semne rezonabile de falsificare, care a fost depistat în cadrul controlului de frontieră efectuat în linia a doua, în privinţa sa în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter" cu n/î CPU 888, la traversarea frontierei de stat prin PTF Leuşeni, pe direcţia de ieşire din Republica Moldova /f.d.7-10/;

- procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 28.10.2025, în care a fost consemnat faptul că, la data de 28.10.2025, în intervalul orelor 02:30-02:4, în PTF Leuşeni pe sensul de ieşire din Republica Moldova, în urma controlului de frontieră efectuat în linia a doua, în privinţa cet. Perju*****în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter" cu n/î CPU 888, în portmoneul personal a fost depistat permisul de conducere cu numărul 165607122 (MD), eliberat la data de 10.10.2016, pe numele său, cu semne rezonabile de falsificare /f.d.12/;

- raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.361 din 11.11.2025, prin care s-a constatat că, permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul 165607122, eliberat la data de 10.10.2016, pe numele Perju Ivan a.n.25.01.1981, este confecţionat din hîrtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală – plasa de fond, imaginea titularului, rubricile şi textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova /f.d.23-28/;

- **răspunsul ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcţia permise conducere, cu nr.03/2150 din 30.10.2025,** prin care s-a notificat că: în conformitate cu datele preluate din Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", cet.Perju Ivan a.n.25.01.1981, IDNP:***** nu a obţinut dreptul de a conduce vehicule şi nu a fost documentat cu permis de conducere al Pepublicii Moldova /f.d.20, 36/;

- **declaraţiile martorului Antohi Andrei din 01.12.2025** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de şef de schimb al SPF „Leuşeni-2” al DR Vest a IGPF. La 28.10.2025, aproximativ la 03:30 min., în PTF Leuşeni, pe direcţia ieşire din R. Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cet. Perju Ivan Vasilii, domiciliat în r-nul Criuleni s.D*****, care se deplasa în calitate de pasager al mijlocului de transport de marca Mercedes Sprinter, cu ruta de deplasare Republica Moldova - România. În cadrul controlului de frontieră de nivelul doi, în portmoneul personal al cet. Perju Ivan Vasilii, a fost depistat un permis de conducere al Republicii Moldova pe numele Perju*****având semne vădite de falsificare, care a fost ridicat /f.d.30-33/.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Perju*****deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi: *Confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane.*

Pedeapsa:

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute

vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite: *recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră*.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa constată că: nu are la întreţinere copii minori (f.d. 37-41); la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.61-63); conform revendicării anterior nu este judecat (f.d.64); de către administraţia locală este caracterizat pozitiv (f.d.66).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că la caz nu se atestă circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Perju*****potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanţele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Perju Ivan urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Infracţiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1500 unităţi convenţionale, sau cu închisoare de la 3 la 6 ani şi, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Circumstanţele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Perju*****prezenţa circumstanţei atenuante şi lipsa celor agravante, conving instanţa de judecată de a aplica în privinţa acestuia pedeapsă cu amenda în limita prevăzută de norma art. 361 alin.(2) Cod penal.

Astfel, instanţa îi va stabili inculpatului Perju Ivan pedeapsa sub formă de amendă.

În opinia instanţei anume această pedeapsă, stabilită în privinţa inculpatului, este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea şi reeducarea acestuia precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii, şi-şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate în mărime de 2100 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 631 din 11.11.2025 (f.d. 22-28).

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat şi că suma cheltuielilor menţionate ar fi o povară pentru inculpat şi îi va înrăutăţi starea materială.

Corpurile delicte: permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul 165607122, eliberat la data de 10.10.2016, pe numele Perju Ivan a.n.25.01.1981, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 01.12.2025 şi anexat la cauza penală, recunoscut corp delict prin Ordonanţa din 01.12.2025 (f.d. 34), după definitivarea sentinţei , de păstrat în continuare la dosar pe tot parcursul păstrării acesteia.

Măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la

măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată nu consideră raţional aplicarea în privinţa inculpatului la moment a măsurii preventive.

În temeiul art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Perju Ivan se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal şi art. 364/1 Cod de procedură penală, cu amendă în mărime de 950 (nouă sute cinzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 47500(patruzeci şi şapte mii cinci sute) lei.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează din contul lui Perju Ivan Vasilii în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100(două mii o sută) lei.

În cazul achitării benevol a amenzii şi a cheltuielilor de judecată, dovada în acest sens urmează a fi prezentată instanţei, cel tîrziu în termen de 15 zile după intrarea în vigoare a sentinţei, în caz contrar, după intrarea sentinţei în vigoarea aceasta va fi remisă spre executare silită.

Corpul delict – permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul 165607122, eliberat la data de 10.10.2016, pe numele Perju Ivan a.n.25.01.1981, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 01.12.2025 şi anexat la cauza penală, recunoscut corp delict prin Ordonanţa din 01.12.2025 (f.d. 34), după definitivarea sentinţei , de păstrat în continuare la dosar pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru