Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Centru, (judecător: Dubceac S.)
dosarul nr.2ac-124/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 iunie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier Dolghii Victoria

Examinând în ședință publică cererea de apel depusă de SRL „Farm Agro Prim" prin intermediul administratorului Cazacu Adrian, lichidator împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Farm Agro Prim" împotriva SA „Floarea Soarelui" și SRL „Salmavit-Grup", în calitate de intervenient accesoriu SRL „Universal-Farm" privind returnarea mărfii în masa debitoare,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 27 iunie 2024, SRL „Farm Agro Prim" a depus cerere de chemare în judecată către SA „Floarea Soarelui" și SRL „Salmavit-Grup" privind returnarea mărfii în masa debitoare.

În motivarea acţiunii, reclamata a invocat că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-529/2022 din 23 noiembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Farm Agro Prim", inițiat procesul de insolvabilitate față de debitor, iar administrator al insolvabilității a fost desemnat Administratorul autorizat Cazacu Adrian.

Totodată, relevă că în perioada 06.11.2020-07.11.2020, SRL „Farm Agro Prim" a livrat marfa, și anume floarea soarelui către SA „Floarea Soarelui", punctul de încărcare fiind s. Drepcăuți, rl. Briceni, iar punctul de descărcare - mun. Bălți. Transportul mărfurilor a fost efectuat de către SRL „Salmavit-Grup". SRL „Farm Agro Prim" a eliberat transportatorului SRL „Salmavit-Grup" avize de însoțire a mărfii, după cum urmează: avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188 din 06.11.2020 pentru 23960 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875189 din 06.11.2020 pentru 21230 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875190 din 06.11.2020 pentru 23650 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020 pentru 23950 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875192 din 07.11.2020 pentru 24050 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875193 din 07.11.2020 pentru 19890 kg de marfa. Astfel, conform avizelor enumerate supra, SRL „Farm Agro Prim" a încărcat în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup" 136730 kg de semințe de floarea soarelui pentru destinatarul - SA „Floarea Soarelui".

A susținut reclamantul că, având în vedere că exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra nu au fost restituite către SRL „Farm Agro Prim", prin scrisoarea nr. 23012608 din 26.01.2023 și nr. 23012609 din 26.01.2023 s-a solicitat transportatorului SRL „Salmavit-Grup" să transmită copiile confirmate corespunderii cu originalul a avizelor de însoțire a mărfii

enumerate supra. Prin scrisoarea nr. 17 din 30.05.2023, SRL „Salmavit-Grup” a transmis copiile Avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188 și DAA nr. 28875189. Totodată, SRL „Salmavit-Grup” a informat, că informația solicitată nu a putut fi identificată pentru următoarele Avize de însoțire a mărfii DAA nr. 28875190, DAA nr. 28875191, DAA nr. 28875192, DAA nr. 28875193, întrucât instituția nu deține informația solicitată, deoarece exemplarele transportatorului au rămas la destinatarul SA „Floarea Soarelui”.

În aceste circumstanțe, reclamantul a reținut că prin cererea nr. 23053003 din 30.05.2023 cu privire la returnarea exemplarului trei al avizelor de însoțire a mărfii, s-a solicitat societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” să returneze în cel mult 10 zile exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra, pentru marfa livrată către SA „Floarea Soarelui” și transportată de SRL „Salmavit-Grup”. Deși SA „Floarea Soarelui” a recepționat la data de 02.06.2023 Cererea nr. 23053003 din 30.05.2023, aceasta nu a transmis exemplarul trei al avizelor solicitate, ignorând în totalitate cerințele înaintate de administratorul insolvabilității a SRL „Farm Agro Prim”.

Având în vedere că exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188-28875193 nu au fost returnate către furnizorul SRL „Farm Agro Prim”, așa cum prevede punctului 9 alin. 2) litera c) din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoțire a mărfii”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019, reclamantul a înaintat către transportatorul SRL „Salmavit-Grup” și către SA „Floarea Soarelui” cererile prealabile nr. 23100535 din 05.10.2023 și respectiv nr. 23100533 din 05.10.2023, prin care a solicitat returnarea în termen de 7 zile către SRL „Farm Agro Prim” marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136730 kg, care conform avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra a fost încărcată de furnizorul SRL „Farm Agro Prim” în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup” pentru a fi transportate către cumpărătorul SA „Floarea Soarelui”. Deși atît SA „Floarea Soarelui”, cît și SRL „Salmavit-Grup” au recepționat cererile prealabile la data de 09.10.2023, până la moment marfa nu a fost returnată către SRL „Farm Agro Prim”.

Reclamantul a solicitat obligarea în mod solidar a SA „Floarea Soarelui” și SRL „Salmavit-Grup” să returneze în masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim”, marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136730 kg.

În drept, își reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor punctului 9 alin. 2) litera c) din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoțire a mărfii”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.-65 din 18.04.2019; art. 9, 10, 774, 775, 776, 796, 858 din Codul civil; art. 66 alin. (1.) litera l) din Legea insolvabilității nr. 149/2012; art. 85 alin. (4), 166, 167, 206 alin. (1) din CPC.

La data de 13 februarie 2025, din partea reprezentantului reclamantului SRL „Farm Agro Prim”, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian a parvenit cerere de concretizare a cerințelor, prin care ultimul a solicitat obligarea în mod solidar a SA „Floarea Soarelui” și SRL „Salmavit-Grup” să returneze în masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim”, marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136370 kg, menționând că la întocmirea cererii a fost admisă o greșeală tehnică, și anume la avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020 a fost invocat volumul de 23950kg, corect fiind 23590 kg. Astfel, volumul total de marfă este 136370 kg, în loc de volumul greșit indicat în cerere de 136730 kg.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.11.2024, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Universal-Farm”.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025, acțiunea civilă a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 27 mai 2025, SRL „Farm Agro Prim" prin intermediul administratorului Cazacu Adrian, lichidator a înaintat cerere de apel împotriva hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 29 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost înregistrată la data de 27 mai 2025. În circumstanțele date, apelul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe faptul că în perioada 06.11.2020-07.11.2020, S.R.L. „Farm Agro Prim" a livrat marfă floarea soarelui către S.A. „Floarea Soarelui", punctul de încărcare fiind s. Drepcăuți, rl. Briceni, iar punctul de descărcare – mun. Bălți, în acest sens fiind emise și înmânate transportatorului SRL „Salmavit-Grup" Avize de însoțire a mărfii.

Totodată, relevă că s-a invocat faptul că potrivit punctului 9 alin. 2) litera c) din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoţire a mărfii", aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019: „Exemplarul trei (al Avizului de însoțire a mărfii) este destinat pentru confirmarea recepționării mărfurilor de către cumpărător/beneficiar, iar ulterior acesta urmează a fi returnat furnizorului şi va servi ca document la întocmirea facturii fiscale".

Avînd în vedere că exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii indicate în cererea de chemare în judecată nu au fost restituite către S.R.L. „Farm Agro Prim", prin scrisoarea nr. 23012608 din 26.01.2023 și nr. 23012609 din 26.01.2023 am solicitat transportatorului SRL „Salmavit-Grup" să transmită copiile confirmate corespunderii cu originalul a avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra.

Prin scrisoarea nr. 17 din 30.05.2023, SR „Salmavit-Grup" a transmis copiile Avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188 și DAA nr. 28875189.

Totodată, SRL „Salmavit-Grup" a informat: „Vă informăm că informația solicitată nu a putut fi identificată pentru următoarele Avize de însoțire a mărfii DAA nr. 28875190, DAA nr. 28875191, DAA nr. 28875192, DAA nr. 28875193, întrucât instituția noastră nu deține informația solicitată, deoarece exemplarele transportatorului au rămas la destinatarul SA Floarea Soarelui".

În aceste circumstanțe, prin Cererea nr. 23053003 din 30.05.2023 cu privire la returnarea exemplarului trei al Avizelor de însoțire a mărfii, am solicitat societății pe acțiuni „Floarea Soarelui" să returneze în cel mult 10 zile exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra, pentru marfa livrată către SA „Floarea Soarelui" și transportată de SRL „Salmavit-Grup".

Deși S.A. „Floarea Soarelui" a recepționat la data de 02.06.2023 Cererea nr. 23053003 din 30.05.2023, aceasta nu a transmis exemplarul trei al avizelor solicitate, ignorând în totalitate cerințele înaintate de administratorul insolvabilității a SRL „Farm Agro Prim".

Având în vedere că exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188-28875193 nu au fost returnate către furnizorul SRL „Farm Agro Prim", așa cum prevede

punctului 9 alin. 2) litera c) din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoţire a mărfii”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019, a înaintat către transportatorul SRL „Salmavit-Grup” și către S.A. „Floarea Soarelui” Cererile prealabile nr. 23100535 din 05.10.2023 și respectiv nr. 23100533 din 05.10.2023, prin care a solicitat returnarea în termen de 7 zile către SRL „Farm Agro Prim” marfa – semințe de floarea soarelui în volum de 136730 kg, care, potrivit avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra a fost încărcată de furnizorul SRL „Farm Agro Prim” în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup” pentru a fi transportate către cumpărătorul SA „Floarea Soarelui”.

Deși atât SA „Floarea Soarelui”, cât și SRL „Salmavit-Grup” au recepționat cererile prealabile la data de 09.10.2023, până la moment marfa nu a fost returnată către SRL „Farm Agro Prim”.

În aceste condiții, având în vedere că pârâții nu au restituit Avizele de însoțire a mărfii, din care motiv nu puteau fi emise facturile fiscale, SRL „Farm Agro Prim” a înaintat în instanța de drept comun acțiune cu privire la obligarea restituirii mărfurilor.

Urmare a examinării cauzei, Judecătoria Bălți, sediul Central prin Hotărârea nr. 2c-126/2024 din 29.04.2025 a respins acțiunea, reținând că marfa ar fi fost livrată către SA „Floarea Soarelui” nu de către SRL „Farm Agro Prim” ci de către SRL „Universal-Farm”.

Consideră că circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţa de fond le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, precum și că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Pe de o parte, instanța de fond a constatat că, din actele dosarului rezultă cu certitudine că în perioada 06–07 noiembrie 2020, SRL „Farm Agro Prim” a eliberat transportatorului SRL „Salmavit-Grup” șase avize de însoțire a mărfii pentru un total de 136 370 kg de semințe de floarea soarelui, având ca destinație finală SA „Floarea Soarelui”.

Pe de altă parte, apelantul relevă că instanța de fond a făcut un șir de constatări, care sunt în contradicție cu materialele cauzei și anume:

- instanța a constat că marfa nu a aparținut SRL „Farm Agro Prim”, aceasta chipurile fiind doar participant tehnic la livrarea mărfii de către SRL „Universal Farm” în adresa SA „Floarea Soarelui”;

- instanța de fond a constat că marfa floarea soarelui aparținea exclusiv SRL „Universal-Farm”.

În context, menționează că însăși instanța de insolvabilitate, Avizele de însoțire a mărfii au fost eliberate transportatorului SRL „Salmavit Grup” de către SRL „Farm Agro Prim”.

Potrivit punctului 9 din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoţire a mărfii”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019: „Avizul de însoţire a mărfii, ținând cont de numărul părţilor implicate în operaţiunea economică efectuată, se întocmește de către furnizor.”, în speță, Avizele de însoțire a mărfii au fost întocmite de către SRL „Farm Agro Prim”, ceea ce demonstrează indubitabil că marfa a fost livrată de către furnizorul SRL „Farm Agro Prim”.

Mai mult ca atât, însăși SRL „Universal-Farm”, care a fost atras în proces la solicitarea SA „Floarea Soarelui”, a indicat în Referință că marfa indicată în Avizele de însoțire a mărfii nu are nici o legătură cauzală cu contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

La fel, a indicat SRL „Universal-Farm”, că potrivit evidenței contabile, SA „Floarea Soarelui” deține o creanță față de debitorul insolvabil SRL „Universal Farm” pentru suma avansată de

1 236 950,00 lei, iar prin prisma art. 140 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, SA „Floarea Soarelui” avea dreptul să înainteze cerere de admitere și validare a creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL „Universal Farm”.

Prin urmare, apelantului îi absolut neclar în baza căror probe instanța de fond a concluzionat că marfa nu a aparținea furnizorului SRL „Farm Agro Prim” și cu atât mai mult nu este clar în baza căror probe a concluzionat că această marfă aparținea anume SRL „Universal-Farm”.

Cu referire la argumentările instanței precum că SRL „Salmavit-Grup” a avut doar calitatea de transportator, prin urmare aceasta nu poate fi reținută să restituie marfa, menționează că transportatorul a avut obligația să transporte marfa de la furnizorul SRL „Farm Agro Prim” către cumpărătorul SA „Floarea Soarelui”, iar confirmarea că marfa a fost transportată și transmisă cumpărătorului SA „Floarea Soarelui” se face prin contrasemnarea de către cumpărător a Avizelor de însoțire a mărfii și returnarea acestora furnizorului, ori punctul 9 alin. 2) litera c) din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoţire a mărfii”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019 statuează: „Exemplarul trei (al Avizului de însoțire a mărfii) este destinat pentru confirmarea recepționării mărfurilor de către cumpărător/beneficiar, iar ulterior acesta urmează a fi returnat furnizorului şi va servi ca document la întocmirea facturii fiscale”.

La caz, Avizele de însoțire a mărfii cu semnătura reprezentantului cumpărătorului SA „Floarea Soarelui” întru confirmarea recepționării mărfurilor nu au fost returnate furnizorului SRL „Farm Agro Prim”, prin urmare deducem că marfa se poate afla fie la transportator, fie la cumpărător, din care considerente s-a solicitat obligarea în mod solidar a acestora să restituie marfa în masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim”.

La data de 20.11.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, SA „Floarea Soarelui” în persoana administratorului Ostrovețchi Stela, a înaintat referință prin care a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025.

În susținerea poziției sus-menționate, intimatul a relevat faptul că în apelul depus și în acțiunea înaintată, SRL „Farm Agro Prim”, aflată în proces de insolvabilitate, se invocă faptul că a fost eliberat transportatorului SRL „Salmavit-Grup” marfă – semințe de floarea-soarelui în volum total de 136 370 kg, de la punctul său de încărcare din s. Drepcăuți, r-nul Briceni, care a fost transportată cumpărătorului/beneficiarului SA „Floarea Soarelui”, în mun. Bălți, în baza următoarelor avize de însoțire a mărfii:

- Avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875188 din 06.11.2020, pentru 23 960 kg, transport efectuat cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ARF47010254FC;
- Avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875189 din 06.11.2020, pentru 21 230 kg, transport efectuat cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare IWE3341Y401CQ;
- Avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875190 din 06.11.2020, pentru 22 650 kg, transport efectuat cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare FUE2411M652RZ;
- Avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020, pentru 22 590 kg, transport efectuat cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare BLDU1091BL381AF;
- Avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875192 din 07.11.2020, pentru 25 050 kg, transport efectuat cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ARF47010254FC;
- Avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875193 din 07.11.2020, pentru 18 890 kg, transport efectuat cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare IWE3341Y401CQ.

Intimatul susține că situația de fapt și de drept este diferită de cea indicată și invocată de SRL „Farm Agro Prim”, aceasta fiind, în opinia sa, corect stabilită și de instanța de fond.

Intimatul arată că, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, SRL „Universal-Farm” s-a obligat să vândă, iar SA „Floarea Soarelui” s-a obligat să primească și să achite 143 tone de semințe de floarea-soarelui, roada anului 2020, la prețul de 8 650,00 lei per tonă, cu termenul de livrare până la 07.11.2020.

Potrivit pct. 1.3 din Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020, SRL „Universal-Farm” urma să livreze marfa cumpărătorului, cu transmiterea dreptului de proprietate asupra acesteia, în locul păstrării acesteia – depozitul Farm Agro Prim SRL, s. Drepcăuți, r-nul Briceni, care în contract figurează ca „Locul livrării”.

Conform pct. 1.6 din contract, toate cheltuielile legate de livrare și transportarea mărfii în or. Bălți au fost suportate de cumpărătorul SA „Floarea Soarelui”.

Intimatul menționează că, potrivit pct. 2.4 din contract, cumpărătorul SA „Floarea Soarelui” urma să achite integral în avans prețul mărfii, în mărime de 1 236 950,00 lei. Întru executarea obligațiilor sale în calitate de cumpărător, SA „Floarea Soarelui” a achitat integral către vânzătorul SRL „Universal-Farm” suma respectivă, după cum urmează:

1 000 000,00 lei la data de 04.11.2020, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 10 din data respectivă;

236 950,00 lei la data de 05.11.2020, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 8 din data respectivă.

Intimatul menționează că, anume în temeiul contractului respectiv, la data de 06.11.2020 și 07.11.2020, semințele de floarea-soarelui, în cantitate de 136 370 kg, au fost încărcate la depozitul Farm Agro Prim SRL din s. Drepcăuți, r-nul Briceni și transportate către cumpărătorul SA „Floarea Soarelui” în mun. Bălți, fapt confirmat prin cele șase avize de însoțire a mărfii anexate la acțiune.

Intimatul atrage atenția asupra faptului că Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 a fost semnat din partea SRL „Universal-Farm” de către directorul acesteia la acel moment, dna Melnic Viorica, fapt confirmat atât prin indicarea acesteia în antet, cât și în rechizitele contractului. Totodată, în calitate de fidejusor, contractul a fost semnat de către Melnic Vasile, care este actualmente director atât la SRL „Universal-Farm”, cât și la SRL „Farm Agro Prim”.

Intimatul susține că aceste circumstanțe denotă afilierea celor două companii, menționând că ambele au aceeași adresă juridică – mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 36 – și că ambele se află în proces de insolvabilitate. În susținerea acestui fapt, intimatul face referire și la contractul anterior nr. 101/83 din 15.02.2019, în care sunt indicate datele lui Melnic Vasile în calitate de director al SRL „Farm Agro Prim”.

Intimatul menționează că, în toate avizele de însoțire a mărfii ridicate de la depozitul SRL „Farm Agro Prim”, la pct. 10 este indicat faptul că aceasta a permis eliberarea mărfii.

În acest context, intimatul susține că faptul ridicării mărfii de la depozitul SRL „Farm Agro Prim” nu schimbă statutul juridic al tranzacției de vânzare-cumpărare dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”, deoarece, conform art. 870 alin. (1) Cod civil, dacă din lege, act juridic sau natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, creditorul nu poate refuza executarea acesteia de către un terț.

Intimatul menționează că, în acțiune și în apel, lichidatorul SRL „Farm Agro Prim” indică faptul că avizele de însoțire a mărfii nu au fost returnate furnizorului SRL „Farm Agro Prim”, iar acesta nu a putut emite actele translative de proprietate – facturile fiscale.

În legătură cu aceste afirmații, intimatul menționează că SA „Floarea Soarelui” a reținut doar un exemplar al avizelor, restul fiind predate conform legislației în vigoare. În ceea ce privește emiterea facturii fiscale, intimatul atrage atenția că cumpărătorul a recepționat factura fiscală

pentru marfa în cantitatea de 136 370 kg din partea vânzătorului SRL „Universal-Farm”, indicat în factură în calitate de furnizor.

Intimatul susține că avizele de însoțire a mărfii au fost returnate, iar marfa respectivă a fost livrată cumpărătorului SA „Floarea Soarelui” în executarea Contractului nr. 112/52 din 28.10.2020. Eliberarea mărfii la depozitul SRL „Farm Agro Prim” nu ar schimba valabilitatea și intenția părților la realizarea tranzacției, întrucât art. 870 alin. (1) Cod civil permite executarea obligațiilor de către terți, executare care, în speță, a fost realizată în mod efectiv de către SRL „Universal-Farm”, în corespundere cu pct. 1.3 din contract.

Intimatul menționează că SRL „Universal-Farm” a emis factura fiscală nr. EAA003804851 la data de 26.11.2020, pentru cantitatea de 136 370 kg de semințe de floarea-soarelui transportată din punctul de încărcare s. Drepcăuți către punctul de descărcare din or. Bălți. Factura fiscală a fost eliberată prin sistemul fiscal E-factura și semnată digital de furnizorul SRL „Universal-Farm”, în persoana directoarei Viorica Melnic.

Intimatul mai menționează că SRL „Universal-Farm” și SRL „Farm Agro Prim” sunt persoane afiliate; directorul SRL „Farm Agro Prim”, Melnic Vasile, a semnat Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 în calitate de fidejusor și, în calitate de director al SRL „Farm Agro Prim”, a permis eliberarea mărfii în punctul de încărcare din s. Drepcăuți, conform avizelor de însoțire; furnizorul SRL „Universal-Farm” a emis factura fiscală nr. EAA003804851 din 26.11.2020 pentru cantitatea de 136 370 kg de marfă transportată din punctul de încărcare s. Drepcăuți către punctul de descărcare din or. Bălți; pct. 1.3 din Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 indică în concret depozitul Farm Agro Prim SRL din s. Drepcăuți, r-nul Briceni, ca punct de păstrare și livrare a mărfii.

Intimatul susține că SA „Floarea Soarelui” a considerat și consideră cu bună-credință că marfa achitată de aceasta în calitate de cumpărător și transportată conform avizelor de însoțire a mărfii a fost livrată în temeiul Contractului nr. 112/52 din 28.10.2020.

În ceea ce privește faptul că factura fiscală nu ar fi fost semnată de SA „Floarea Soarelui”, intimatul menționează că, ulterior livrării, vânzătorul SRL „Universal-Farm”, deși în Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 prețul era de 8,65 lei per kg inclusiv TVA, a indicat în factura fiscală prețul de 9,72 lei per kg fără TVA, motivând că marfa s-ar fi scumpit pe piață.

Intimatul susține că factura fiscală, conform legislației în vigoare, nu reprezintă act translativ de proprietate, fiind un document de evidență fiscală și contabilă. Potrivit art. 510 alin. (1) Cod civil, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Intimatul menționează că, în temeiul pct. 3.2 din Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020, transferul dreptului de proprietate asupra produselor trece de la vânzător la cumpărător la momentul emiterii facturii, în cazul în care produsele sunt plătite de cumpărător, la transmiterea produselor către cumpărător în locul de livrare.

Intimatul concluzionează că, întrucât SA „Floarea Soarelui” a achitat integral prețul de achiziție indicat în Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 către vânzător înaintea livrării, iar, conform Codului civil și contractului, dreptul de proprietate asupra mărfii a fost transmis cumpărătorului în momentul predării mărfii în locul livrării, dreptul de proprietate asupra cantității de 136 370 kg de semințe de floarea-soarelui a fost transmis SA „Floarea Soarelui” în momentul predării mărfii la depozitul Farm Agro Prim SRL din s. Drepcăuți, r-nul Briceni.

Intimatul mai invocă art. 582 Cod civil, potrivit căruia, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului mobil a fost dobândit cu bună-credință și în condițiile legii, este exclusă revendicarea bunului mobil respectiv.

Intimatul atrage atenția asupra faptului că, deși livrarea a avut loc în luna noiembrie 2020, până la intrarea în insolvabilitate a SRL „Farm Agro Prim”, în temeiul Hotărârii din 23.11.2022 și înlăturării administratorului Melnic Vasile de la administrarea societății, adică mai bine de 2 ani, SRL „Farm Agro Prim” nu a înaintat vreo acțiune în revendicarea mărfii și nici nu a solicitat achitarea acesteia pentru pretinsa livrare din numele său.

Intimatul susține că această circumstanță demonstrează că, contrar afirmațiilor lichidatorului SRL „Farm Agro Prim”, eliberarea mărfii de către SRL „Farm Agro Prim” nu a avut loc în cadrul vreunei tranzacții directe bilaterale cu SA „Floarea Soarelui”, ci SRL „Farm Agro Prim” a executat, în calitate de terț, obligația de livrare în cadrul Contractului nr. 112/52 din 28.10.2020.

Intimatul consideră că, în caz contrar, rămâne neclar cu ce titlu ar fi fost transmisă marfa de către SRL „Farm Agro Prim” către SA „Floarea Soarelui” și care ar fi fost temeiul eliberării mărfii, altul decât cel invocat de SA „Floarea Soarelui”.

Intimatul menționează că acest fapt a fost reținut corect și de instanța de fond, care, la pct. 66-67 din hotărâre, a specificat că, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că marfa – semințe de floarea-soarelui în cantitate de 136 370 kg – a fost încărcată de către SRL „Farm Agro Prim” și transportată de SRL „Salmavit-Grup” către SA „Floarea Soarelui”, în executarea contractului încheiat între SA „Floarea Soarelui” și SRL „Universal-Farm”.

Intimatul mai menționează că instanța de fond a reținut că reclamantul nu a demonstrat un drept propriu de creanță asupra mărfii, ci doar a participat tehnic la procesul de livrare, fără a fi parte contractuală între vânzătorul SRL „Universal-Farm” și cumpărătorul SA „Floarea Soarelui”.

Referitor la poziția intervenientului accesoriu SRL „Universal-Farm”, intimatul menționează că, având în vedere că marfa a fost achitată de SA „Floarea Soarelui” către SRL „Universal-Farm”, precum și poziția SRL „Farm Agro Prim”, SA „Floarea Soarelui” a solicitat atragerea în proces, iar instanța a atras în calitate de intervenient accesoriu compania SRL „Universal-Farm”, IDNO 1003600049081, cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 36, adresă care coincide cu cea a reclamantei SRL „Farm Agro Prim”.

Intimatul menționează că, între timp, în privința SRL „Universal-Farm” a fost pronunțată Hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-51/2023 din 28.02.2023, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Universal-Farm” în persoana administratorului Melnic Vasile cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Intimatul arată că procesul de insolvabilitate în privința SRL „Farm Agro Prim” a fost, de asemenea, intentat la cererea administratorului Melnic Vasile, ceea ce, în opinia sa, demonstrează încă o dată afilierea celor două companii.

Intimatul menționează că în calitate de lichidator al SRL „Universal-Farm” a fost numit Purcel Viorel, al cărui sediu, conform paginii web indicate în dosar, coincide cu adresa mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 36, adică aceeași adresă cu cea a companiei SRL „Universal-Farm”.

Intimatul arată că, în Referința nr. 2i-51/2023 din 12.02.2025, depusă de SRL „Universal-Farm” în persoana lui Purcel Viorel, se confirmă că, potrivit evidenței contabile, SRL „Universal-Farm” a primit de la SA „Floarea Soarelui” suma totală de 1 236 950,00 lei, însă aceasta figurează ca avans și, respectiv, SA „Floarea Soarelui” nu a înaintat vreo cerere de admitere a creanței respective în procedura de insolvabilitate a SRL „Universal-Farm”.

Intimatul apreciază critic afirmațiile intervenientului accesoriu potrivit cărora acțiunea SRL „Farm Agro Prim” ar fi întemeiată, reieșind din următoarele circumstanțe.

În primul rând, intimatul menționează că lichidatorul SRL „Universal-Farm”, indicând că SA „Floarea Soarelui” ar avea forma de avans față de SRL „Universal-Farm” suma de 1 236 950,00

lei, despre care acesta a cunoscut cu certitudine, nu a comunicat în niciun fel acest fapt SA „Floarea Soarelui”, în pofida obligației directe stabilite la art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, potrivit căruia, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

Intimatul formulează, în acest sens, întrebarea din ce cauză lichidatorul SRL „Universal-Farm”, cunoscând că SA „Floarea Soarelui” ar fi avut o creanță nestinsă față de debitorul insolvabil, nu și-a onorat obligația prevăzută de lege.

În al doilea rând, intimatul menționează că lichidatorul nu a comentat în niciun fel emiterea și semnarea de către fosta directoare a SRL „Universal-Farm”, Melnic Viorica, a facturii fiscale nr. EAA003804851 din 26.11.2020, privind livrarea de către SRL „Universal-Farm” a cantității de 136 370 kg de semințe de floarea-soarelui către SA „Floarea Soarelui”, cantitate care coincide exact cu cea pretinsă de SRL „Farm Agro Prim”.

Intimatul susține că se pune întrebarea cum putea fi emisă această factură fiscală dacă, potrivit celor indicate de lichidator, operațiunile economice respective nu s-ar fi înregistrat.

Intimatul menționează că pozițiile și viziunile de fapt și de drept ale reclamantei și pârâtei se deosebesc cardinal, iar atât SRL „Farm Agro Prim”, cât și SRL „Universal-Farm” se află în procedura falimentului, ceea ce presupune că lichidatorii acestora pot să nu dețină toată informația și să nu cunoască modul realizării vânzării și livrării mărfii în realitate.

În acest context, SA „Floarea Soarelui” a solicitat audierea în instanța de fond, în calitate de martori, a următoarelor persoane, care au participat nemijlocit la încheierea Contractului nr. 112/52 din 28.10.2020 și, respectiv, la executarea acestuia și livrarea mărfii:

Duscov Alexandr, IDNP *****, cu adresa în *****, care a negociat și semnat Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 din numele cumpărătorului SA „Floarea Soarelui”, participând și la executarea acestuia. Intimatul menționează că acesta putea comunica instanței în ce mod a fost negociată, încheiată și executată tranzacția, care a fost rolul participanților la aceasta și cu ce titlu a primit marfa SA „Floarea Soarelui”.

Melnic Viorica, IDNP *****, cu adresa în *****, care a semnat Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 din numele vânzătorului SRL „Universal-Farm”, semnând totodată factura fiscală nr. EAA003804851 din 26.11.2020, prin care a confirmat că livrarea mărfii pretinse a avut loc în numele SRL „Universal-Farm”. Intimatul menționează că aceasta putea comunica instanței în ce mod a fost negociată, încheiată și executată tranzacția, precum și care a fost rolul participanților la aceasta, în special rolul SRL „Farm Agro Prim” în eliberarea mărfii și relațiile cu SRL „Universal-Farm”.

Melnic Vasile, IDNP *****, cu adresa în *****, care a semnat Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 în calitate de fidejusor și, în calitate de director al SRL „Farm Agro Prim”, a permis eliberarea mărfii de la depozitul acesteia din s. Drepcăuți în baza avizelor de însoțire a mărfii. Intimatul menționează că acesta a devenit ulterior director și la SRL „Universal-Farm”, fiind o persoană afiliată, și putea comunica instanței în ce mod a fost executată tranzacția, care a fost rolul participanților la aceasta, în special rolul SRL „Farm Agro Prim”, care a executat obligația de eliberare a mărfii, precum și relațiile cu SRL „Universal-Farm”.

Intimatul menționează că instanța de fond a admis acest demers și a citat martorii.

Intimatul regretă că un singur martor s-a prezentat pentru a fi audiat – Duscov Alexandr, care a depus declarații în calitate de martor și care răspunde pentru acestea inclusiv în fața legii.

Potrivit celor reținute de instanță, martorul a confirmat că, la încheierea Contractului nr. 112/52 din 28.10.2020, au fost purtate negocieri, în urma cărora s-a stabilit modalitatea de livrare

a semințelor de floarea-soarelui, iar marfa care aparținea SRL „Universal-Farm” a fost ridicată de la depozitul SRL „Farm Agro Prim” din s. Drepcăuți, r-nul Briceni, fiind indicat locul livrării în contract, și livrată în mun. Bălți către SA „Floarea Soarelui”, prin intermediul transportatorului SRL „Salmavit-Grup”. Martorul a mai menționat că este o practică obișnuită ca marfa care aparține unei companii să fie păstrată la depozitul unei alte companii.

Intimatul menționează că nici Melnic Viorica și nici Melnic Vasile nu s-au prezentat la citațiile instanței, motiv pentru care a solicitat repetat audierea acestora.

La examinarea cauzei în ordine de apel, reprezentantul SRL „Farm Agro Prim”, administrator autorizat Cazacu Adrian, lichidator a pledat pentru admiterea cererii de apel din motivele invocate, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025 și emiterea unei hotărâri noi potrivit căreia cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral.

În susținerea poziției menționate, reprezentantul apelantului a indicat faptul că marfa livrată de către SRL „Farm Agro Prim” a fost transmisă cu titlu de livrare a mărfii.

Acesta a precizat că nu deține informația referitoare la prețul mărfii respective.

Totodată, reprezentantul apelantului a indicat că nu deține un contract încheiat între SRL „Farm Agro Prim” și SA „Floarea Soarelui”.

Referitor la eventualele relații dintre SRL „Farm Agro Prim” și SRL „Universal-Farm”, reprezentantul apelantului a declarat că nu cunoaște dacă cele două societăți sunt administrate de soț și soție, această circumstanță fiind invocată de oponent. Totodată, acesta a precizat că nu are relații de rudenie cu fondatorii și, respectiv, nu cunoaște existența unor asemenea relații pentru a le putea confirma sau infirma.

Reprezentantul apelantului a menționat că poziția acestuia reprezintă faptul că marfa a fost livrată de către SRL „Farm Agro Prim”.

Acesta a precizat că acțiunea înaintată este întemeiată pe dispozițiile Codului civil.

De asemenea, reprezentantul apelantului a menționat că nu există alte acțiuni.

În ceea ce privește motivul pentru care cauza a fost înaintată în instanța de drept comun, reprezentantul apelantului a explicat că instanța de insolvabilitate nu a admis cererea spre examinare, iar Curtea de Apel a menținut încheierea respectivă. În aceste condiții, apelantul s-a adresat instanței de drept comun.

Pe de altă parte, reprezentantul intimatului SA „Floarea Soarelui”, Corceac Dorin, în cadrul ședințelor petrecute în instanța de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025.

Totodată, a explicat instanței de apel faptul că din câte cunoaște, Melnic Viorica este soția lui Melnic Serghei, care este fondatorul SRL „Universal-Farm”.

Acesta a precizat că, în viziunea intimatului, afilierea dintre companiile respective se bazează pe faptul că Melnic Viorica a fost inițial director al SRL „Universal-Farm”, iar ulterior această funcție a fost deținută de Melnic Vasile, care era și director al SRL „Farm Agro Prim”, devenind ulterior și director al SRL „Universal-Farm”.

Reprezentantul intimatului a menționat că anume Melnic Vasile a semnat, în calitate de fidejusor, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

Acesta a explicat că intimatul a anexat un alt contract de vânzare-cumpărare, în scopul de a demonstra relația dintre companiile respective și faptul că acestea sunt afiliate. Este vorba despre

Contractul nr. 101/83 din 05.02.2019, încheiat între SRL „Farm Agro Prim” și o altă parte contractuală.

Reprezentantul intimatului a precizat că acest contract nu are o legătură directă cu tranzacția încheiată cu SRL „Universal-Farm”, însă în cadrul acestuia Melnic Vasile figurează în calitate de director al SRL „Farm Agro Prim”.

Acesta a menționat că, dacă se atrage atenția asupra modalității de livrare prevăzute în contractul respectiv, se constată că marfa urma să fie ridicată de la Euro-Prod-Com. În opinia sa, aceasta reprezintă o practică obișnuită de ridicare a mărfii.

Totodată, reprezentantul intimatului a menționat că semnătura lui Melnic Vasile se regăsește și în contractul respectiv, prin anexarea acestuia urmărindu-se demonstrarea faptului că Melnic Vasile a semnat și acel contract în calitate de director al SRL „Farm Agro Prim”.

În final, reprezentantul intimatului a menționat că, dacă nu greșește, Melnic Vasile este fiul Viorică Melnic.

Intimatul SRL „Salmavit-Grup” și intervenientul accesoriu SRL „Universal-Farm”, în cadrul examinării cererii de apel în instanța de apel nu s-au prezentat, fiind citați legal, nu au anunțat despre motivele imposibilității prezenței sale la ședință.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa participanților neprezenți la proces.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că, SRL „Farm Agro Prim” a eliberat transportatorului SRL „Salmavit-Grup” avize de însoțire a mărfii-semințe de floarea soarelui, pentru cumpărătorul/beneficiarul SA ”Floarea Soarelui”, punctul de încărcare fiind s. Drepcăuți, rl. Briceni, iar punctul de descărcare - mun. Bălți, după cum urmează: avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188 din 06.11.2020 pentru 23960 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875189 din 06.11.2020 pentru 21230 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875190 din 06.11.2020 pentru 23650 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020 pentru 23590 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875192 din 07.11.2020 pentru 24050 kg de marfa; avizul de însoțire (f.d. 9-14).

Potrivit avizelor enumerate supra, SRL „Farm Agro Prim” a încărcat în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup” 136 370 kg de semințe de floarea soarelui pentru destinatarul - SA „Floarea Soarelui”.

Prin scrisoare nr. 23012608 din 26.01.2023 și nr. 23012609 din 26.01.2023 reprezentantul SRL”Farm Agro Prim”, adminitrator autorizat Adrian Cazacu a solicitat transportatorului SRL „Salmavit-Grup” să transmită copiile confirmate corespunderii cu originalul a avizelor de

însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875188 din 06.11.2020, seria DAA nr. 28875189 din 06.11.2020, seria DAA nr. 28875190 din 06.11.2020, seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020, seria DAA nr. 28875192 din 07.11.2020, seria DAA nr. 28875193 din 07.11.2020 (f.d. 15-18).

Prin scrisoare cu nr. 17 din 30.05.2023, SRL „Salmavit-Grup" a transmis copiile avizelor de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875188 și DAA nr. 28875189. Totodată, SRL „Salmavit-Grup" a informat, că informația solicitată nu a putut fi identificată pentru următoarele avize de însoțire a mărfii DAA nr. 28875190, DAA nr. 28875191, DAA nr. 28875192, DAA nr. 28875193, întrucât instituția nu deține informația solicitată, deoarece exemplarele transportatorului au rămas la destinatarul SA „Floarea Soarelui" (f.d. 19).

Prin cererea nr. 23053003 din 30.05.2023 cu privire la returnarea exemplarului trei al avizelor de însoțire a mărfii, s-a solicitat societății pe acțiuni „Floarea Soarelui" să returneze în cel mult 10 zile exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra, pentru marfa livrată către SA „Floarea Soarelui" și transportată de SRL „Salmavit-Grup" (f.d. 20-21).

Având în vedere că exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188-28875193 nu au fost returnate către furnizorul SRL „Farm Agro Prim", reclamantul a înaintat către transportatorul SRL „Salmavit-Grup" și către SA „Floarea Soarelui" cererile prealabile nr. 23100535 din 05.10.2023 și respectiv nr. 23100533 din 05.10.2023, prin care a solicitat returnarea în termen de 7 zile către SRL „Farm Agro Prim" marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136730 kg, care conform avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra a fost încărcată de furnizorul SRL „Farm Agro Prim" în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup" pentru a fi transportate către cumpărătorul SA „Floarea Soarelui" (f.d. 22-25).

Totodată, la data de 28 octombrie 2020 între SRL „Universal-Farm" în calitate de vânzător și SA „Floarea Soarelui", a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, potrivit căruia întreprinderea SRL „Universal-Farm" s-a obligat să vândă, iar SA „Floarea Soarelui" s-a obligat să primească și să achite, 143 tone de semințe de floarea-soarelui, roada anului 2020, la preț de 8 650 lei per tonă, cu termenul de livrare nu mai târziu de 7.11.2020 (f.d. 46-50).

Potrivit pct. 1.3 din contractul nr. 112/52 din 28.10.2020, s-a indicat că, produsele sunt livrate de către vânzător cu transmiterea dreptului de proprietate în Greutate Estimată **care se păstrează la depozitul SRL „Farm Agro Prim", s. Drepcauți, r-nul Briceni, (în continuare "Locul livrării")**, însoțit de emiterea de către vânzător a unei facturi fiscale sau de expediție în cazul în care vânzătorul nu este plătitor de TVA.

Conform pct. 2.4. din contract, cumpărătorul SA „Floarea Soarelui" achită integral în avans prețul mărfii în mărime de 1 236 950,00 lei.

Pentru executarea obligațiilor sale în calitate de cumpărător, SA „Floarea Soarelui" a achitat integral către vânzătorul SRL „Universal-Farm" suma menționată, după cum urmează: potrivit ordinului de plată nr. 10 din 04 noiembrie 2020- suma în mărime de 1 000 000,00 lei și potrivit ordinului de plată nr. 8 din 05 noiembrie 2020 suma în mărime de 236 950,00 lei (f.d. 51, 52).

La 26.11.2020, de către furnizor SRL „Universal-Farm" prin sistemul fiscal E-factura, a fost eliberată factura fiscală pentru livrarea mărfii-floarea soarelui, în cantitate de 136370 kg, beneficiarului SA „Floarea Soarelui", semnată de către directorul furnizorului SRL „Universal-Farm", Viorica Melnic (f.d. 53).

La data de 27 iunie 2024, SRL „Farm Agro Prim" a depus cerere de chemare în judecată către SA „Floarea Soarelui" și SRL „Salmavit-Grup" privind returnarea mărfii în masa debitoare, solicitând obligarea în mod solidar a SA „Floarea Soarelui" și SRL „Salmavit-Grup" să returneze

în masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim”, marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136730 kg.

La data de 13 februarie 2025, din partea reprezentantului reclamantului SRL „Farm Agro Prim”, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian a parvenit cerere de concretizare a cerințelor, prin care ultimul a solicitat obligarea în mod solidar a SA „Floarea Soarelui” și SRL „Salmavit-Grup” să returneze în masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim”, marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136370 kg, menționând că la întocmirea cererii a fost admisă o greșeală tehnică, și anume la avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020 a fost invocat volumul de 23950kg, corect fiind 23590 kg. Astfel, volumul total de marfă este 136370 kg, în loc de volumul greșit indicat în cerere de 136730 kg.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.11.2024, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Universal-Farm”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025, acțiunea civilă a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 27 mai 2025, SRL „Farm Agro Prim” prin intermediul administratorului Cazacu Adrian, lichidator a înaintat cerere de apel împotriva hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Potrivit dispozițiilor art. 373 alin.(1) și (2) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit prevederilor art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.1 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776, Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu art.858 alin. (1) și (2) Cod civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile

Potrivit prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.1027 Cod civil indică că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sunt esenţiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Articolul 1108 alin.(1) Cod civil prevede că prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Potrivit Dispozițiilor privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoțire a mărfii”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019, la pct. 9 s-a stipulat că, avizul de însoţire a mărfii, ținând cont de numărul părţilor implicate în operaţiunea economică efectuată, se întocmeşte de către furnizor într-un număr de: 1) 3 exemplare, în cazul asigurării transportului de către furnizor sau cumpărător/beneficiar: a) exemplarul unu se păstrează la furnizor şi va servi ca document la întocmirea facturii fiscale; b) exemplarul doi este destinat cumpărătorului/beneficiarului pentru înregistrarea mărfurilor până la întocmirea facturii fiscale; c) exemplarul trei este destinat pentru autorizaţie la ieşirea mijlocului de transport de la locul de încărcare (depozit) şi se păstrează la furnizor. 2) 5 exemplare, în cazul asigurării transportării mărfurilor de către persoane terțe: a) exemplarul unu se păstrează la furnizor; b) exemplarul doi este destinat cumpărătorului/beneficiarului pentru înregistrarea mărfurilor pînă la întocmirea facturii fiscale; c) exemplarul trei este destinat pentru confirmarea recepționării mărfurilor de către cumpărător/beneficiar, iar ulterior acesta urmează a fi returnat furnizorului şi va servi ca document la întocmirea facturii fiscale; d) exemplarul patru este destinat transportatorului servind ca bază pentru evidenţa activităţii de transport; e) exemplarul cinci este destinat pentru autorizaţie la ieşirea mijlocului de transport de la locul de încărcare (depozit) şi se păstrează la furnizor.

Colegiul judiciar reține că instanța de fond a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt relevante pentru soluționarea cauzei și a dat acestora o apreciere corespunzătoare în raport cu probatoriul administrat.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că semințele de floarea-soarelui în cantitate de 136 370 kg au fost încărcate de la depozitul SRL „Farm Agro Prim”, situat în s. Drepcăuți, raionul Briceni, și transportate de către SRL „Salmavit-Grup” către SA „Floarea Soarelui”.

Însă, simplul fapt că marfa a fost deținută fizic și încărcată de la depozitul SRL „Farm Agro Prim” nu este suficient pentru a concluziona că aceasta aparținea reclamantului sau că acesta deținea un drept propriu asupra mărfii, opozabil cumpărătorului.

Or, din probatoriul administrat rezultă că între SRL „Universal-Farm”, în calitate de vânzător, și SA „Floarea Soarelui”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, având ca obiect vânzarea semințelor de floarea-soarelui din roada anului 2020.

Potrivit clauzelor contractuale, locul de păstrare și livrare a mărfii a fost stabilit la depozitul SRL „Farm Agro Prim” din s. Drepcăuți, raionul Briceni. Prin urmare, faptul că marfa a fost ridicată de la depozitul SRL „Farm Agro Prim” este compatibil cu modalitatea de executare a contractului încheiat între SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui” și nu demonstrează,

prin el însuși, existența unui raport juridic de vânzare-cumpărare între SRL „Farm Agro Prim” și SA „Floarea Soarelui”.

În acest context, instanța de fond întemeiat a reținut că SRL „Farm Agro Prim” a participat la realizarea materială a livrării, fără a fi parte la contractul de vânzare-cumpărare dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

Un element probator relevant îl constituie factura fiscală emisă pentru cantitatea de 136 370 kg, în care SRL „Universal-Farm” figurează în calitate de furnizor, iar SA „Floarea Soarelui” în calitate de cumpărător. Cantitatea indicată în această factură corespunde cantității pretinse de reclamant ca fiind eliberată de la depozitul său.

Prin urmare, documentul fiscal respectiv coroborează circumstanța că marfa ridicată de la depozitul SRL „Farm Agro Prim” a fost aferentă tranzacției dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

Această concluzie este susținută și de ordinele de plată prezentate în cadrul examinării cauzei, care atestă executarea obligațiilor de plată în cadrul raportului dintre SA „Floarea Soarelui” și SRL „Universal-Farm”. Prin urmare, nu rezultă că SA „Floarea Soarelui” ar fi dobândit marfa în temeiul unui raport contractual cu SRL „Farm Agro Prim”.

Colegiul judiciar reține că împrejurarea că factura fiscală nu a fost semnată de reprezentantul SA „Floarea Soarelui” nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a înlătura valoarea probatorie a acesteia și nici nu demonstrează că SRL „Farm Agro Prim” ar fi fost proprietarul mărfii.

Lipsa semnăturii cumpărătorului poate fi apreciată în cadrul ansamblului probator, însă nu poate fi analizată izolat de contractul de vânzare-cumpărare, de documentele de plată, de avizele de însoțire și de faptul livrării efective a mărfii către SA „Floarea Soarelui”.

De asemenea, apelantul invocă faptul că în contract prețul mărfii a fost stabilit la 8,65 lei/kg, în timp ce în factura fiscală a fost indicat prețul de 9,72 lei/kg, motivându-se de către furnizor majorarea prețului mărfii pe piață.

Colegiul judiciar constată că această împrejurare poate prezenta relevanță în ceea ce privește executarea raportului contractual dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”, în special sub aspectul acceptării sau neacceptării prețului indicat ulterior în factura fiscală.

Totuși, eventuala neconcordanță dintre prețul prevăzut în contract și cel indicat în factura fiscală nu este de natură să demonstreze că SRL „Farm Agro Prim” este titularul dreptului asupra mărfii și nici nu justifică, prin ea însăși, obligarea SA „Floarea Soarelui” la restituirea mărfii către apelant.

Or, litigiul privind prețul mărfii este unul care ține de raportul juridic dintre vânzătorul SRL „Universal-Farm” și cumpărătorul SA „Floarea Soarelui”.

În aceeași ordine de idei, colegiul judiciar reține că pct. 3.2 din Contractul nr. 112/52 reglementează momentul transferului dreptului de proprietate asupra produselor de la vânzător la cumpărător. Prin urmare, clauza respectivă urmează a fi interpretată în cadrul raportului contractual dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

Indiferent de aprecierea dată de apelant anumitor aspecte privind momentul transferului dreptului de proprietate, acesta nu a demonstrat existența unui drept propriu asupra mărfii, distinct de raportul contractual dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

Referitor la avizele de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188-28875193, colegiul judiciar constată că acestea confirmă faptul că marfa a fost încărcată de la depozitul SRL „Farm Agro Prim” și transportată către SA „Floarea Soarelui”.

Totodată, avizul de însoțire a mărfii are o funcție fiscal-contabilă și logistică, reflectând circumstanțele transportării și livrării fizice a bunurilor. Menționarea SRL „Farm Agro Prim” în

aceste documente nu este suficientă pentru a stabili că acesta era proprietarul mărfii, în condițiile în care celelalte documente comerciale indică SRL „Universal-Farm” drept vânzător și furnizor.

Prin urmare, împrejurarea invocată de apelant, precum că exemplarele trei ale avizelor nu i-au fost restituite, nu poate conduce la concluzia că marfa nu a fost livrată sau că aceasta a rămas în proprietatea SRL „Farm Agro Prim”.

Nereturnarea exemplarelor avizelor poate constitui, după caz, o chestiune privind circuitul documentelor primare, însă nu echivalează cu dovada dreptului de proprietate asupra bunului și nici cu dovada unei obligații de restituire în sarcina SA „Floarea Soarelui”.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a reținut că lipsa returnării exemplarelor semnate ale avizelor nu echivalează automat cu dovada nerealizării livrării sau cu dovada păstrării nejustificate a mărfii de către terți.

Referitor la susținerea apelantului precum că SRL „Farm Agro Prim” a avut calitatea de furnizor al mărfii, Colegiul judiciar reține că această afirmație nu poate fi desprinsă de circumstanțele concrete în care s-a realizat livrarea.

În acest sens, prezintă relevanță faptul că în Contractul de vânzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, încheiat între SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”, Melnic Vasile figurează în calitate de fidejusor, contractul conținând datele sale de identificare și semnătura acestuia.

Totodată, în contractul anterior de vânzare-cumpărare nr. 101/83 din 05.02.2019, anexat de intimat la referință, aceeași persoană, Melnic Vasile, cu aceleași date de identificare, figurează în calitate de director al SRL „Farm Agro Prim”.

Prin urmare, aceste înscrisuri coroborate permit instanței să rețină că persoana care exercita funcția de administrator al SRL „Farm Agro Prim” era, totodată, persoana care a participat în mod direct la raportul contractual dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”, semnând Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 în calitate de fidejusor.

Această împrejurare prezintă relevanță în aprecierea afirmației apelantului potrivit căreia SRL „Farm Agro Prim” ar fi fost un furnizor distinct al mărfii. Or, nu este vorba despre simpla coincidență a numelui unei persoane, ci despre aceeași persoană identificată prin aceleași date, care, pe de o parte, figura în calitate de administrator al SRL „Farm Agro Prim”, iar, pe de altă parte, a semnat contractul dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui” în calitate de fidejusor.

Mai mult, marfa a fost eliberată de la depozitul SRL „Farm Agro Prim” în perioada executării Contractului nr. 112/52 din 28.10.2020, iar potrivit pct. 1.3 din acest contract, depozitul SRL „Farm Agro Prim” din s. Drepcăuți era indicat expres drept locul de păstrare și livrare a produselor.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că participarea SRL „Farm Agro Prim” la operațiunea materială de eliberare și încărcare a mărfii nu poate fi echivalată, în lipsa altor probe, cu existența unui raport de vânzare-cumpărare între această societate și SA „Floarea Soarelui” și nici cu dovada dreptului de proprietate al SRL „Farm Agro Prim” asupra mărfii.

Dimpotrivă, această împrejurare, coroborată cu Contractul nr. 112/52 din 28.10.2020, achitarea integrală a prețului de către SA „Floarea Soarelui” către SRL „Universal-Farm” și emiterea de către SRL „Universal-Farm” a facturii fiscale pentru exact cantitatea de 136 370 kg, confirmă că marfa eliberată din depozitul SRL „Farm Agro Prim” a fost destinată executării raportului contractual dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

Astfel, înscrisurile administrate infirmă teza potrivit căreia simplul fapt al eliberării mărfii din depozitul SRL „Farm Agro Prim” ar conferi acestei societăți calitatea de vânzător sau titular al dreptului de proprietate asupra mărfii litigioase.

În ceea ce privește declarația martorului audiat în instanța de fond, colegiul judiciar constată că acesta a confirmat modalitatea în care s-a realizat livrarea, respectiv faptul că marfa aparținând SRL „Universal-Farm” a fost ridicată de la depozitul SRL „Farm Agro Prim” și livrată către SA „Floarea Soarelui” prin intermediul SRL „Salmavit-Grup”.

Declarația respectivă se coroborează cu contractul, factura fiscală și celelalte acte administrate în cauză și nu confirmă existența unui drept propriu al SRL „Farm Agro Prim” asupra mărfii.

De asemenea, faptul că apelantul a înaintat, în anul 2023, cereri prealabile către SA „Floarea Soarelui” și SRL „Salmavit-Grup”, prin care a solicitat restituirea mărfii, nu constituie, prin el însuși, dovada dreptului pretins. Cererea prealabilă exprimă poziția procesuală a reclamantului, însă existența dreptului trebuie demonstrată prin probe.

Or, din momentul livrării mărfii, în anul 2020, și până la formularea cererilor prealabile în anul 2023, nu rezultă că SRL „Farm Agro Prim” ar fi solicitat restituirea mărfii în calitate de proprietar ori ar fi emis către SA „Floarea Soarelui” un document fiscal prin care să fi pretins existența unei vânzări directe între aceste societăți.

În consecință, colegiul judiciar constată că apelantul nu a demonstrat existența unui drept propriu asupra bunului litigios și, respectiv, a unui temei juridic pentru obligarea SA „Floarea Soarelui” la restituirea celor 136 370 kg de semințe de floarea-soarelui.

În același timp, Colegiul nu poate reține argumentul apelantului potrivit căruia indicarea SRL „Farm Agro Prim” în avizele de însoțire a mărfii în calitate de furnizor ar demonstra, prin ea însăși, dreptul de proprietate al acestei societăți asupra semințelor de floarea-soarelui.

Avizele atestă faptul că marfa a fost eliberată din locul de încărcare indicat în acestea și documentează operațiunea de transport, însă nu constituie, prin ele însele, un titlu juridic asupra bunului și nu înlătură necesitatea stabilirii raportului juridic în baza căruia marfa a fost transmisă cumpărătorului.

Or, în speță, aceste înscrisuri urmează a fi apreciate în coroborare cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, potrivit căruia vânzătorul este SRL „Universal-Farm”, cu dovezile achitării de către SA „Floarea Soarelui” a prețului în contul acestei societăți și cu factura fiscală nr. EAA003804851 din 26.11.2020, emisă de SRL „Universal-Farm” pentru cantitatea de 136370 kg de semințe de floarea-soarelui.

Prin urmare, simpla menționare a SRL „Farm Agro Prim” în documentele aferente operațiunii de încărcare și transport nu este suficientă pentru a demonstra că această societate a avut calitatea de proprietar al mărfii sau că a fost titularul dreptului de a solicita restituirea acesteia.

Faptul că mărfurile au fost depozitate și încărcate la depozitul SRL „Farm Agro Prim” explică participarea acestei societăți la operațiunea materială de predare a mărfii către transportator, însă nu substituie dovada existenței unui raport juridic de proprietate între SRL „Farm Agro Prim” și bunurile litigioase.

Colegiul judiciar mai constată că apelantul nu a prezentat probe care să răstoarne constatările instanței de fond cu privire la faptul că marfa litigioasă era aferentă tranzacției dintre SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

În ceea ce privește pretențiile formulate față de SRL „Salmavit-Grup”, instanța de apel reține că din materialele cauzei rezultă că această societate a avut calitatea de transportator al mărfii, fiind implicată în deplasarea semințelor de floarea-soarelui de la locul încărcării către destinatarul SA „Floarea Soarelui”.

Faptul că marfa a fost încărcată în mijloacele de transport ale SRL „Salmavit-Grup” nu constituie, prin sine însuși, dovada dobândirii de către transportator a unui drept de proprietate asupra acesteia și nici a existenței unei obligații proprii de restituire a mărfii către SRL „Farm Agro Prim”.

Mai mult, însăși corespondența purtată cu SRL „Salmavit-Grup” confirmă că exemplarele unor avize de însoțire a mărfii au rămas la destinatarul SA „Floarea Soarelui”, iar transportatorul a transmis reclamantului copiile documentelor pe care le deținea.

Prin urmare, simpla calitate de transportator și participarea la operațiunea de livrare nu justifică obligarea acestei societăți la restituirea mărfii, în lipsa constatării unui drept al reclamantului asupra bunului și a unei obligații juridice a transportatorului de a-l restitui.

De asemenea, nu poate fi reținută solicitarea privind obligarea în mod solidar a pârâților. Solidaritatea nu poate fi dedusă doar din faptul că SA „Floarea Soarelui” a fost destinatarul mărfii, iar SRL „Salmavit-Grup” a asigurat transportarea acesteia.

Pentru angajarea răspunderii solidare este necesară existența unei obligații comune sau a unui temei juridic care să justifice obligarea fiecăruia dintre debitori pentru aceeași prestație.

Or, în speță, reclamantul nu a demonstrat existența unei asemenea obligații în sarcina SRL „Salmavit-Grup”, distinctă de raportul de transport, și nici faptul că această societate deține în prezent marfa pretinsă spre restituire.

În aceste condiții, în lipsa dovedirii atât a dreptului reclamantului asupra bunului, cât și a unei obligații de restituire în sarcina SRL „Salmavit-Grup”, pretenția de obligare solidară a acesteia împreună cu SA „Floarea Soarelui” este neîntemeiată.

În consecință, colegiul judiciar constată că instanța de fond a apreciat corect probatoriul administrat, a stabilit circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei și a ajuns la o concluzie întemeiată privind lipsa demonstrării de către SRL „Farm Agro Prim” a unui drept propriu asupra mărfii litigioase.

Prin urmare, hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar motivele invocate în apel nu sunt de natură să determine casarea sau modificarea acesteia.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel declarată de SRL „Farm Agro Prim” prin intermediul administratorului Cazacu Adrian, lichidator se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.04.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Farm Agro Prim” împotriva SA „Floarea Soarelui” și SRL „Salmavit-Grup”, în calitate de intervenient accesoriu SRL ” Universal-Farm” privind returnarea mărfii în masa debitoare.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana