C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-163/26 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Vladimir Paladii, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 14 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Gașco Ivan a întocmit proces-verbal, prin care Vladimir Paladii a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale – echivalentul a 25 000 lei, *pentru faptul că*, *în perioada anului 2024, Vladimir Paladii aflîndu-se în or. Fălești a pretins și acceptat să-i fie instalată în telefonul mobil aplicația PSB Bank, cu ulterioara recepționare a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin destinate pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile avute loc în toamna anului 2024.*

La 21.08.2025, Vladimir Paladii a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24 iulie 2025.

Prin contestația depusă contestatorul solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional, susținând că acestea au fost emise cu încălcarea normelor legale și fără probe suficiente care să demonstreze săvârșirea contravenției.

Acesta invocă încălcarea dreptului la apărare și existența unor vicii esențiale ale procesului-verbal, arătând că agentul constatator nu i-a explicat drepturile, nu i-a prezentat probele și nu a stabilit complet circumstanțele cauzei. De asemenea, susține că nu există dovezi privind primirea unor bani în scopul influențării votului, iar concluziile agentului constatator se bazează pe presupuneri și nu pe un probatoriu concludent.

Totodată, contestatorul invocă încălcarea prezumției de nevinovăție și a dreptului la un proces echitabil, arătând că vinovăția sa nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care solicită anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 14 noiembrie 2025, s-a respins contestația depusă de către Paladii Vladimir în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM, ca fiind neîntemeiată. Decizia de aplicare a sancțiunii în privința lui Paladii Vladimir sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 309479 din 24.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Fălești, Gașco Ivan, se menține fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 14 noiembrie 2025 şi-a manifestat contravenientul Vladimir Paladii, care prin recursul declarat a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional.

În motivare, susține că instanța de fond a apreciat eronat probele și a menținut sancțiunea în lipsa unor probe pertinente, concludente și admisibile. Arată că înscrisurile și rapoartele invocate de agentul constatator provin dintr-o cauză penală distinctă, nu au fost autorizate pentru utilizare în prezenta cauză contravențională și nu demonstrează că ar fi pretins, acceptat sau primit bani pentru influențarea votului.

Recurentul invocă faptul că, nu există dovezi privind existența unui transfer efectiv de bani, identitatea expeditorului, scopul transferului sau legătura dintre eventualele mesaje SMS și comiterea contravenției. Totodată, susține că telefonul său nu a fost ridicat și examinat, iar simpla existență a unor mesaje sau a aplicației PSB, nu dovedește primirea unor sume de bani.

De asemenea, invocă nulitatea procesului-verbal, întrucât acesta nu indică data exactă a săvârșirii faptei și nu descrie complet circumstanțele contravenției, ceea ce i-a afectat dreptul la apărare. Susține că instanța de fond a inversat sarcina probei, obligându-l să își dovedească nevinovăția, cu încălcarea prezumției de nevinovăție și a principiului *in dubio pro reo*.

În subsidiar, arată că amenda aplicată este disproporționată în raport cu situația sa materială și cu circumstanțele cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției pronunțate în cauză, prin prisma art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, care stabilește limitele examinării recursului, Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional. Totodată, instanța a examinat cauza în mod amplu, multilateral și obiectiv, analizând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a acesteia, iar în consecință a concluzionat în mod întemeiat asupra legalității și temeiniciei sancțiunii aplicate în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea concluziei adoptate, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Vladimir Paladii, aceasta fiind rezultatul unei examinări publice, nemijlocite și contradictorii a cauzei, în conformitate cu art. 452 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța de fond a analizat circumstanțele cauzei cu respectarea prevederilor procesual-contravenționale stabilite de art. 453–462 din Codul contravențional, efectuând o apreciere obiectivă a probelor administrate, în conformitate cu art. 425 alin. (2)–(5) din același act normativ, motiv pentru care în mod justificat a respins argumentele invocate de contestator.

La caz, fiind corect concluzionat asupra legalității atragerii lui la răspunderea contravențională în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate. Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult, deși Vladimir Paladii nu și-a recunoscut vinovăția, din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] Cod de procedură penală – „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” – s-a stabilit că, numărul de telefon +373*****, eliberat pe numele acestuia, a recepționat în total 5 SMS-uri prin intermediul aplicației „PSB”. Toate 5mesaje au fost recepționate la data de 25.09.2024, ulterior datei de 15 august 2024, când art. 47[1] din Codul contravențional a intrat în vigoare.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Vladimir Paladii în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de 24 iulie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 309479 din data de 24 iulie 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Vladimir Paladii de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele lui Vladimir Paladii privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la

atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 24 iulie 2025 în privința lui Vladimir Paladii în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor primite prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] din Codul contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 24 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz

îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Colegiul respinge argumentele recurentului privind pretinsa inversare a sarcinii probei. Din considerentele hotărârii rezultă că, instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe probele administrate de agentul constatator, apreciate în ansamblul lor și în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. *Instanța nu a impus recurentului obligația de a-și demonstra nevinovăția, ci a examinat critic apărările formulate și a constatat că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile desprinse din materialul probator administrat*.

Totodată, *susținerile privind situația financiară dificilă și caracterul pretins disproporționat al sancțiunii nu pot fi reținute*, întrucât amenda a fost aplicată în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *iar individualizarea acesteia s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale incidente.*

În acest sens, Colegiul notează că simpla invocare a dificultăților materiale, în lipsa unor circumstanțe excepționale prevăzute de lege, nu constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale sau pentru anularea sancțiunii aplicate.

Respectiv, contravenientul Vladimir Paladii este pasibil de răspundere contravențională pe art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, motiv pentru care, în privința acestuia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care, fiind nejustificat argumentul recurentului precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea și temeinicia soluției adoptate pe caz, din care motiv, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Vladimir Paladii, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei

contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**