Dosar penal nr. 1-485/2024
Nr. PIGD 1-24068509-09-1-24062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 iulie 2024 **mun. *******

Judecătoria ***** (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal, Anna Odainic
Cu participarea:
Procurorului Violeta Cebanciuc
Avocatului Mariana Ciubara
Interpretului Marcel Pîslaruc
În absența:
Părții vătămate *****

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, str. *****, cetățean al R. Moldova, studii *****, nesupus serviciului militar, *****, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 25.06.2024 – 18.07.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *******,** la 08.06.2024, în perioada de timp cuprinsă între orele 17:00- 19:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama că prin acţiunile sale comite o faptă penală şi dorind aceasta, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns, prin forţarea geamului din termopan, în locuinţa lui *****, a.n. *****, situată pe adresa str-la *****, ***** mun. *****, de unde, pe ascuns, a sustras bani în sumă de 2 000 lei şi 400 euro, echivalentul sumei de 7 687 lei, apoi, cu banii sustraşi, s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii, cauzîndu-i părţii vătămate ***** o daună materială considerabilă în

mărime totală de 9 687 de lei.

2. În ședința de judecată din 12.07.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Ciubara Mariana, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

3. Avocatul Ciubara Mariana și procurorul Violeta Cebanciuc au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că, la 08.06.2024, ora 17^{00} se afla în cartierul 8, mun. *****, aștepta o persoană, fiind în stare de ebrietate alcoolică a sărit gardul la o casă, a intrat în casă, iar la etajul doi era o cutie și a găsit bani în ea. Precizează că de cînd a intrat în casa și pînă a găsit cutia cu bani i-a luat un minut. Jumătate din suma sustrasă a cheltui-o. Nu poate restinui suma deoarece nu este angajat în cîmpul muncii. În cele comise se căiește sincer. Se va strădui să întoarcă banii.

În acest sens, vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

6. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 14-15, 79/
- declarațiile martorului *****, /f.d. 34/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 33/
- informația primită telefonic la 08.06.2024, ora 19:07 de către IP ***** la Serviciul „112” la cet. ***** care a cerut ajutor pe adresa str-la ***** ***** mun.*****, /f.d. 2/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2024 și tabel fotografic, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume locuința cet. ***** de pe adresa str-la ***** ***** mun. *****. cu participarea proprietarei, de unde i-au fost sustrași banii de către *****. Imobilul este constituit din ogradă și o casă cu un nivel.

Careva deteriori nu au fost observate. În camera de zi, pe canapea se observă o cutie din carton de la notebook, în care partea vămată păstra banii. De la fața locului au fost ridicate urme papilare, /f.d. 4-7/;

- procesul-verbal de ridicare din 08.06.2024, potrivit căruia de la ***** au fost ridicate 8 înregistrări video din 08.06.2024 de pe camerele de supraveghere, amplasate pe str-la ***** *****, în care se vede *****, reflectate pe un suport informațional de tip disk DVD-R, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 21, 25/;

- procesul-verbal din 08.06.2024 de examinare a obiectului și foto tabel, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional de tip disk DVD-R cu 8 înregistrări video din 08.06.2024, în care se observă, o persoană de gen masculin îmbrăcată în sorți de culoare hachi deschis, în maion de culoare verde pal, cu imprimeu, cu chipiu pe cap, identificată ca *****. Ultimul merge pe str. *****, mun. *****, se uită spre gospodării, și vine spre direcția intersecțiilor drumului, după care se întoarce înapoi. Apoi, ***** se așează jos, iar în scurt timp care se ridică și se îndreaptă spre direcția porții de la domiciliul cet. *****, situat pe str-la ***** ***** și în continuare la ora 16:11:42 /ora setată anterior cu o oră în urmă de către proprietarii camerei conform raportului ofițerului de investigații *****l intră în gospodăria acesteia, iar în scurt timp la ora 12:22 /analogic cu o oră în urmă/, iese din ogradă. Ulterior, la ora 16:32:20 /analogic oră setată cu o oră în urmă/, ***** se apropie iarăși de domiciliul cet. ***** și sare gardul în ograda acesteia, după care, peste cîteva minute, la ora 16:*****:42 /analogic oră setată cu o oră în urmă/, el sare gardul înapoi în drum, părăsind domiciliul părții vătămate, /22-24, 80/;

- procesul-verbal de ridicare din 08.06.2024. potrivit căruia de la ***** au fost ridicate 2 capturi de ecran de pe o înregistare video din 08.06.2024, cu imaginea lui ***** în timp ce se afla pe str-la ***** ***** mun. *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 74-75, 78/;

- procesul-verbal din 08.06.2024 de examinare a obiectului și foto tabel, potrivit căruia au fost examinate 2 capturi de ecran de pe o înregistare video din 08.06.2024, cu imaginea lui ***** în timp ce se afla pe str-la ***** ***** mun. *****, din care se vede cum la ora 17:40:19 și 10:22, dînsul ține în mînă bani în mai multe bancnote, /f.d. 76-77/;

- procesul-verbal de ridicare din 08.06.2024, potrivit căruia de la ***** au fost ridicați bani în sumă 2000 lei, și anume 40 de bancnote a cîte 50 lei fiecare, sustrași de către el din locuința lui *****, recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 27/;

- procesul-verbal de examinare din 08.06.2024 a obiectului și tabel fotografic, potrivit căruia au fost examinați banii în sumă 2000 lei, și anume 40 de bancnote a cîte 50 lei fiecare, ridicați la 08.06.2024 de la ***** în timpul reținerii lui, recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 28-30/;

- procesul-verbal de examinare din 08.06.2024 a obiectului și foto-tabel, potrivit căruia au fost examinați banii în sumă 1690 lei, și anume: 12 a cîte 100 lei, o bancnotă de 200 lei, 4 bancnote a 50 lei, 4 bancnote a cîte 20 lei și o bancnotă de 10 lei, ridicați la 08.06.2024 de la ***** în timpul reținerii lui, sustrași de către el din locuința lui *****

recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 35-39/;

- tichetul Drager nr. 1027 din 08.06.2024, potrivit căruia se confirmă că, ***** la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 1,34 mg/1, /f.d. 42/;

- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 26.06.224, *****

7. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

8. Conform prevederilor art. *****4 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului ***** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. *****9 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

În speță, instanța de judecată, ținînd cont de dispoziția art. 52 Cod penal, reține în acțiunile lui ***** toate elementele obligatorii ca să fie supus răspuderii penale.

Astfel, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

9. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de

persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel o faptă penală din rîndul celor mai puţin grave, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reține în sarcina inculpatului ***** recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui ***** - au fost stabilite săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Respectiv, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul ***** anterior a fost în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor - *mai puțin grave*, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

10. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

11. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Cebanciuc Violeta ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală, consideră oportun pentru infracțiunea săvîrșită de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen 1 an și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată a solicitat a încasa de la *****, în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 lei suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.06.2024.

Mijloacele materiale de probă:

- un suport informațional de tip disk DVD-R cu 5 înregistrări video din 08.06.2024 cu participarea lui ***** îmapchetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.***** „Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 25/, a fi păstra la materialele cauzei;

- 2 capturi de ecran de pe o înregistare video din 08.06.2024, cu imaginea lui ***** în timp ce se afla pe str-la ***** ***** mun. ***** /f.d. 76-77/, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.78/.

Corpurile delicte:

- bani în sumă 2000 lei 140 de bancnote a cite 50 lei fiecare, recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.30/, restituiți sub recipisă, /f.d.32/ părții vătămate ***** la 08.06.2024, a fi lasați în posesia ultimei;

- banii în sumă 1690 lei, 72 a cîte 100 lei, o bancnotă de 200 lei, 4 bancnote a cite 50 lei, 4 bancnote a cîte 20 lei și o bancnotă de 10 leii, ridicați la 08.06.2024 de la ***** în timpul reținerii lui, recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.37/ restituiți sub recipisă, /f.d.39/ părții vătămate ***** la 14.06.2024, a fi lasați în posesia ultimei.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Ciubara Mariana în interesele inculpatului ***** cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub limita minimă pevăzută de lege.

12. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului ***** urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, a-i stabili inculpatului ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni.

13. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui ***** urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 18.07.2024, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui în arest preventiv începînd cu 08.06.2024 pînă la 18.07.2024.

14. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului *****, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

15. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.06.224.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.06.224.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

16. Cu referire la prevederile art. *****5 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

Fiind recunoscută în calitate de parte civilă *****, *prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 13/;* aceasta la caz nu a înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. *****5 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate argumentele procurorului în sensul încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului nominalizat.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

Astfel, în şedinţa de judecată partea civilă, fiind citată legal, inclusiv citarea acesteia fiind asigurată de către acuzatorul de stat, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui *****, părţii civile s-a adus un prejudiciu material în sumă de 9687 lei, prejudiciu reparat parțial prin restituirea sumei de 3690 lei.

În rest, în şedinţa de judecată s-a stabilit că nu a fost restituit părții civile *****, prejudicial material în sumă de 5 997 lei.

Respectiv, având în vedere prevederile art. *****5 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** a sumei de 5 997 lei, în contul părții civile *****.

17. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică

etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

-un suport informațional de tip disk DVD-R cu 5 înregistrări video din 08.06.2024 cu participarea lui *****. împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.***** „Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 25/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

-2 capturi de ecran de pe o înregistare video din 08.06.2024, cu imaginea lui ***** în timp ce se afla pe str-la ***** ***** mun. ***** /f.d. 76-77/, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.78/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

18. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

- bani în sumă 2000 lei 140 de bancnote a cite 50 lei fiecare, recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.30/, restituiți sub recipisă, /f.d.32/ părții vătămate ***** la 08.06.2024, se lasă în posesia ultimei;

- banii în sumă 1690 lei, 72 a cîte 100 lei, o bancnotă de 200 lei, 4 bancnote a cite 50 lei, 4 bancnote a cîte 20 lei și o bancnotă de 10 leii, ridicați la 08.06.2024 de la ***** în timpul reținerii lui, recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.37/ restituiți sub recipisă, /f.d.39/ părții vătămate ***** la 14.06.2024, se lasă în posesia ultimei.

19. Acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

20. În baza art. 80^1 alin. (1), art. art. 340, 364^1, *****4, *****5, *****9, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui ***** se calculează din data pronunțării sentinței – 18.07.2024, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui în arest preventiv începînd cu 08.06.2024 pînă la 18.07.2024.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui *****, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Mijloacele materiale de probă:

-un suport informațional de tip disk DVD-R cu 5 înregistrări video din 08.06.2024 cu participarea lui *****, îmapchetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.***** „Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d. 25/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

-2 capturi de ecran de pe o înregistare video din 08.06.2024, cu imaginea lui ***** în timp ce se afla pe str-la ***** ***** mun. ***** /f.d. 76-77/, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.78/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte:

- bani în sumă 2000 lei 140 de bancnote a cîte 50 lei fiecare, recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.30/, restituiți sub recipisă, /f.d.32/ părții vătămate ***** la 08.06.2024, se lasă în posesia ultimei;

- banii în sumă 1690 lei, 72 a cîte 100 lei, o bancnotă de 200 lei, 4 bancnote a cîte 50 lei, 4 bancnote a cîte 20 lei și o bancnotă de 10 lei, ridicați la 08.06.2024 de la ***** în timpul reținerii lui, recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2024, /f.d.37/ restituiți sub recipisă, /f.d.39/ părții vătămate ***** la 14.06.2024, se lasă în posesia ultimei.

Se încasează din contul inculpatului ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 5997 (cinci mii nouă sute nouăzeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 18.07.2024.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi