C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2141/2025 Judecătoria Drochia sediul Central
4-25067706-03-4r-31072025 Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În Numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientei Popadiuc Natalia și cel depus de avocata Marcela Mariț în interesele contravenientei Popadiuc Natalia, declarate împotriva hotărârii ***Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 iunie 2025***, prin care a fost admisă parțail contestația depusă de Popadiuc Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie și deciziei de sancționare din aceiași dată, ambele emise în privința lui **Popadiuc Natalia** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Popadiuc Natalia a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie adoptată la 10 aprilie 2025, Popadiuc Natalia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1)

Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

La 22.05.2025, Popadiuc Natalia a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rășcani, ambele adoptate la 10 aprilie 2025.

În motivarea contestației Popadiuc Natalia a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, considerând că au fost adoptate contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanţele de fapt. Inițial invocă că, dacă în procesul-verbal cu privire la contravenție, la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerat faptul dat o eroare dat fiind că intenţia sa a fost de a semna doar că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional.

În situaţia în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina şi fapta contravenţională, iar achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admite situaţia de a lipsi familia de ultimele surse de existenţă.

Invocă că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile; nu i-a asigurat dreptul la apărare; nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu i-a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu grave erori de conţinut; a ameninţat-o cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere, iar în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga familie.

În aşa mod, reiterează că a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, astfel considerînd că temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

De asemenea, susține contravenienta faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 aprilie 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, contestatara Popadiuc Natalia a specificat că potrivit Deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. Or, o aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului

banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, reiterează că fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, la decizia de sancţionare nefiind anexat nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Insistă că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu conține elementele constitutive al contravenţiei. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 iunie 2025 s-a admis parțial contestația depusă de contravenientă. S-a constatat legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, totodată s-a modificat decizia agentului constatator din data de 10.04.2025 aplicată în privința lui Popadiuc Natalia în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, cu reducerea sancțiunii, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

S-a explicat contravenientei Popadiuc Natalia, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocata Marcela Mariț în interesele contravenientei Popadiuc Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Popadiuc Natalia nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana au fost dispuse autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor

procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Popadiuc Natalia ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea ultimei să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Susține recurentul că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa în comiterea faptei încriminate.

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Popadiuc Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a declarat faptul că, soluția primei instanțe este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăţia sa în comiterea contravenției imputate.

Susține recurenta că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume dânsa. Nu există nici o probă că a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani. În final nu există nicio probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală și în genere dacă a participat la alegeri şi cum a votat.

Invocă că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa în comiterea faptei încriminate. Mai mult agentul constatator nu a verificat dacă numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj de la o bancă ar fi utilizat anume de către sine. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță.

Susține recurenta că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa în comiterea faptei încriminate.

Prin urmare, menționează recurenta că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel încât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare a celor expuse, recurenta declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursurile depuse împotriva soluției primei instanțe ca nefondate și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității*

din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Popadiuc Natalia se deduce în mod expres prin prisma raportului privind înregistrarea contravenției din 08 aprilie 2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025; extrasul din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național

de investigații din 07.02.2025, prin care s-a stabilit că Popadiuc Natalia este posesoarea cartelei SIM 67564626 care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional a primit, la data de 27 septembrie 2024, 5 SMS-uri de la banca comercială PSB; raportul agentului constatator din cadrul IP Drochia, Vitalie Podorojnîi din 10 aprilie 2025 potrivit căruia, în cadrul materialului REI-2 nr. 20251201331 și a procedurii contravenționale nr. RAP01 602076 din 08.04.2025, în vederea identificării și documentării subiecților contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, având la dispoziție extrasul din fișierul format Excel, nr. de telefon 067564626 înregistrat după utilizatorul Popadiuc Natalia, din discuție cu ultima s-a constatat că acesta aparține anume ei, iar careva declarații referitoare la cazul dat nu a redat.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât şi faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În continuare, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurenților privind lipsa probelor ce ar confirma că Popadiuc Natalia este titulara conturilor PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru

susținătorii Partidelor Politice afiliate lui Ilan, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegerii libere și corecte***, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurenților privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Popadiuc Natalia, astfel prin prisma MSI s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Popadiuc Natalia, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții

partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Popadiuc Natalia.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele MSI nu constituie probe exclusive în vederea tragerii la răspundere contravențională a lui Popadiuc Natalia, or ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar de a respinge argumentul recurenților invocat prin faptul că, *nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurenta, nu există nici o probă că recurenta a primit transferul de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 5 mesaje de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenții nu au prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Astfel, argumentele recurentei Popadiuc Natalia privind neelucidarea circumstanțelor referitor la utilizatorul numărului de telefon 067564626, Colegiul penal le respinge ca fiind pur declarative, fiind făcute în scopul eschivării acesteia de la răspundere contravențională pentru fapta comisă.

Distinct, Colegiul penal prin prisma efectului devolutiv al recursului prevăzut la art. 470 Cod contravențional concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura modificării deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 prin micșorarea amenzii stabilite în limitele minime prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, or, agentul constatator nu a contestat hotărârea în partea respectivă, iar verificarea din oficiu a chestiunii respective, va putea duce la agravarea situației recurentului, fapt inadmisibil.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Popadiuc Natalia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursurilor, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurenți certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursurilor declarate, deoarece aceștia nu au invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursurile înaintate nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei și cel depus de avocata Marcela Mariț în interesele contravenientei Popadiuc Natalia și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 iunie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Popadiuc Natalia și cel depus de avocata Marcela Mariț în interesele contravenientei Popadiuc Natalia declarate împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 iunie 2025***, în cauza lui **Popadiuc Natalia** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni