Дело №1a-140/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-20106298-06-1a-09102024 Рэу С.В.

суд Комрат

офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

17 июля 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
прокурора Календарь Д.,
защитника подсудимого, адвоката Велева В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу адвоката Велева В. в интересах подсудимого Ватав Петра, поданную на приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Ватав Петра Степановича (Vatav Piotr Stepan), ***** года рождения, IDNP *****, проживающего: *****, гагауза по национальности, с неполным средним образованием, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не трудоустроенного, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264[1] и ч. (3) ст. 287 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат, офис Чадыр-Лунга с 02

сентября 2020 года до 22 августа 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат, офис Чадыр-Лунга вынес 22 августа 2024 года. (л.д.110-120, том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату 09 октября 2024 года. (л.д. 135, том 3)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена.

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, а также изучив материалы дела и выслушав доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года **подсудимый Ватав Петр Степанович** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст. 287 УК РМ и ему было назначено наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Ватав Петра указано не приводить в исполнение, если в течение 3 (трёх) лет срока пробации, осужденный не совершит новое преступление и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Освободил Ватав Петра Степановича от отбывания наказания в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст. 287 УК РМ, в соответствии с положениями статьи 107 УК РМ и ст. ст. 1, 2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года.

Ватав Петра Степановича признал виновным в совершении преступления предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ и ему было назначено наказание, в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 200 (двести) часов.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 20.08.2020 года в отношении подсудимого Ватав Петра указано считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ.

Вещественные доказательства, а именно: CD-диск с видеозаписью водителя Ватав Петра, находящийся в материалах данного уголовного дела указано оставить при материалах данного уголовного дела. (л.д.110-120, том 3)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что **Ватав Петр Степанович,** 07.01.2020 года, примерно в 03 часа 00 минут, находясь в домовладении Гарчу Владимира, расположенном по *****, в ходе возникшего конфликта с Курдогло Анатолием Петровичем, беспричинно, действуя умышленно, с особой дерзостью, из хулиганских побуждений, с целью демонстрации своего превосходства, грубо нарушая общественный порядок, в присутствии других лиц, нанес ему один удар рукой в области лица. Далее, находясь во дворе указанного домовладения, в продолжении своих хулиганских действий нанес Курдогло А.П. еще один удар кулаком в область головы. После чего, находясь на улице возле вышеуказанного домовладения, в продолжении своих хулиганских действий, поднял с земли камень и нанес Курдогло А.П. один удар в области головы и, несмотря на попытки присутствующих лиц успокоить его, нанес Курдогло А.П. два удара ногой в области груди, в результате чего преступными действиями Ватава П.С. потерпевшему Курдогло А.П. были причинены телесные повреждения в виде рубцов в лобной части справа, в лобно-теменной области посередине волосистой части головы, являющиеся результатом заживления ран, причиненных травматическим действием тупого твёрдого предмета, имеющего грань(и), оценивающийся как причинившие вред здоровью легкой степени.

Таким образом, действия ***Ватав Петра Степановича*** были квалифицированы по **ч. (3) ст. 287 УК РМ –** *злостное хулиганство, то есть умышленные действия нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенные с применением предмета для причинения телесных повреждений или иного вреда здоровью.*

Он же, Ватав Петр Степанович, будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, 01 мая 2020 года, примерно в 21:40 часов, управляя транспортным средством марки «Opel Vectra» с регистрационными номерными знаками GEAR551, являясь тем самым водителем транспортного средства, в нарушение ст.18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающей, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, двигался в мун. Комрат, по ул. Ялпугская, где был остановлен сотрудниками ИП Комрат. Ввиду того, что при проверке документов Ватав П.С., у сотрудника полиции ИП Комрат возникли подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, им были вызваны сотрудники Управления

патрулирования «Юг» Национального инспектората общественной безопасности МВД РМ, которыми неоднократно было предложено Ватав П.С. пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, при помощи алкотестера марки „Drager".

Будучи предупрежден об уголовной ответственности за отказ, сопротивление, или уклонение от прохождения теста на алкоголь, последний, в нарушение подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г., (с последующими изменениями), а также п.с) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007г., обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции, пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом, уклонился от проведения тестирования.

Таким образом, действия **Ватав Пётра Степановича** были квалифицированы по **ч. (4) ст.264[1]УК РМ** - *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

31 января 2022 года судом Комрат, офис Чадыр-Лунга по ходатайству прокурора о розыске подсудимого Ватав Петра по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст. 287 УК РМ было вынесено определение, которым подсудимый Ватав Петр был объявлен в розыск. (л.д. 184-185, том 1). В отношении Ватав Петра по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ было заведено розыскное дело 05.04.2022 года за №2022390025. (л.д. 197 том 1)

31 января 2022 года определением суда Комрат, офис Чадыр-Лунга уголовные дела были объединены в одно производство. (л.д. 183, том 1)

02 сентября 2024 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Велев В. в интересах подсудимого Ватав Петра, подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года в части, которым Ватав П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264[1] УК РМ и назначено наказание в виде 200 часов неоплачиваемого труда в пользу общества и вынести по делу новый приговор, которым Ватав Петра освободить от наказания, в связи с истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности. (л.д. 125-126, том 3)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что 22 августа 2024 года, суд Комрат, офис Чадыр-Лунга, рассмотрев уголовное дело по обвинению Ватав Петра в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ признал его виновным, и в соответствии со ст. 1,2 Закона об амнистии от 24 декабря 2021 года от наказания освободил, считает приговор в этой части законным и обоснованным.

Рассмотрев уголовное дело по обвинению Ватав Петра в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст.264[1] УК РМ, суд признал его виновным и назначил наказание в виде 200 часов неоплачиваемого труда пользу общества.

Ватав П. обвиняется в том, что 1 мая 2020 года примерно в 21 час 40 минут управлял автомашиной Опель без водительского удостоверения, по улице Ялпугская города Комрат, его остановили работники полиции для проверки документов и употребления спиртных напитков, но он уклонился от прохождения теста на выявление алкоголя.

Данный приговор суда от 22 августа 2024 года в части осуждения Ватав П. по ч.(4) ст.264[1] УК РМ считает незаконным и подлежащим отмене, по следующим основаниям.

В связи с неявкой Ватав П. в суд для рассмотрения дела по существу, 31 января 2022 года суд выносит определение об объявлении Ватав П. в розыск. В своем выступлении в суде, прокурор Братан Л. обвиняет его подзащитного Ватав П. в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ и считает необходимым объявить его в розыск.

Суд удовлетворяет ходатайство прокурора и за неявку в суд по обвинению Ватав П. в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ объявляет его в розыск. 31 января 2022 года суд рассмотрел ходатайство прокурора об объявлении Ватав П. в розыск.

За совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст.264[1] УК РМ прокурор Братан Л. с ходатайством в суд об объявлении в розыск Ватав П. не обращалась.

Преступление по ч.(4) ст.264[1] УК РМ Ватав Петр совершил 1 мая 2020 года. Суд вынес приговор 22 августа 2024 года, то есть с момента совершения преступления и вынесения приговора прошло 52 месяца. В соответствии со ст.60 УК РМ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: 2 года после совершения незначительного преступления. ч.(4) ст.264[1] УК РМ предусматривает наказание до 1 года лишения свободы, преступление незначительное. На момент вынесения приговора прошло более 3 лет.

Отмечает, что его подзащитный в настоящее время тяжело болеет, характеризуется по месту проживания положительно, женат, на иждивении двое малолетних детей, отец умер. При постановке приговора суд первой инстанции не учел вышеуказанные обстоятельства.

09 октября 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения апелляционного заявления. (л.д. 135, том 3)

В судебном заседании в апелляционной инстанции адвокат Велев В. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объёме. Также пояснил, что по ст. 264^1 ч. (4) УК РМ срок давности привлечения к уголовной ответственности уже истёк, и в этой части просит прекратить производство по делу. В остальной части приговор суда считает обоснованным, была применена амнистия и в этой части приговор суда сторона защиты не обжаловала. Его подзащитный свою вину признавал. В розыск Ватав П. был объявлен по делу по обвинению в совершении хулиганства.

В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Календарь Д. просил апелляционную жалобу отклонить и приговор суда оставить без изменений. Также пояснил, что данное объединённое уголовное дело было рассмотрено судом в отсутствии подсудимого, находящегося в розыске. Суд обоснованно вынес приговор в отношении Ватав П. с учётом всех обстоятельств по делу, в том числе и нахождение подсудимого в розыске. Даже с учетом прекращения розыскного дела, срок давности привлечения к уголовной ответственности по мнению стороны обвинения ещё не истёк, он истекает 22.07.2025 года.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явились потерпевший Курдогло Анатолий, подсудимый Ватав Пётр. Коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствии потерпевшего и подсудимого.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы прокурора, адвоката, коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая

положение апеллянта.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

Обстоятельства, позволяющие удовлетворить апелляционную жалобу и отменить приговор суда первой инстанции в части назначенного наказания установлены, и состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22

февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба №35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., SeriesA, № 254-B, § 30)».

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная оценка квалификации совершенных деяний подсудимым Ватав Петра, чья вина в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264^1, ч.(3) ст.287 УК РМ подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Ватав П. совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Ватав П. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264^1, ч.(3) ст.287 УК РМ с назначением ему наказания в соответствии с санкцией данных статей.

При этом, коллегия отмечает, что стороны не ставят под сомнение объективность представленных доказательств, а сторона защиты выражает несогласие с приговором лишь в части назначенного подсудимому Ватав В. наказания по ч. (4) ст. 264^1 УК РМ.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого *Ватав Петра* в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ – *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Вместе с тем, приговор суда оспаривается стороной защиты в части назначенного наказания по ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, в котором просит Ватав П. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264^1 УК РМ освободить от наказания, в связи с истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В связи с чем, коллегия рассматривает апелляционную жалобу и высказывается по требованиям об освобождении подсудимого Ватав Петра от наказания, в связи с истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 2 УК РМ, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую

среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. (2) ст. 75 УК РМ, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также имеет целью предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

Согласно положениям ст. 7 УК РМ и ч. (1) ст. 75 УК РМ судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК), более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Вывод судебной инстанции о применении более сурового наказания должен быть мотивирован.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с п.п. (2) и (3) ч. (1) ст. 394 УПК РМ, в описательной части приговора должны также содержаться доказательства, на которых основаны выводы судебной инстанции, и мотивы, по которым судебная инстанция отвергла другие доказательства, и указание на обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ - Судебная инстанция обязана также мотивировать:

1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;

2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;

3) применение условного осуждения;

4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Ватав Петр обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ, которое согласно ч.(4) ст. 16 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния) относится к категории тяжких преступлений, а также в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст. 264^1 УК РМ, которое согласно ч.(2) ст. 16 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния) относится к категории незначительных преступлений.

Коллегия отмечает, что с*анкция ч.(3) ст. 287 УК РМ,* предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет.

Санкция *ч. (4) ст. 264^1 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния)*, предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов или лишение свободы на срок до 1 года.

Коллегия отмечает, что судом при назначении наказания подсудимому Ватав П.С. по ч.(3) ст.287 УК РМ и по ч. (4) ст. 264^1 УК РМ были учтены как степень общественной опасности действий подсудимого, так и данные о

личности подсудимого, а именно, что он ранее не судим, согласно характеристики, выданной примаром с. Томай, по характеру уравновешенный, жалоб от соседей и жителей села в примэрию не поступало, на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит, (л.д. 59, 60, 79-80, том 1), наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления.

Таким образом, коллегия считает, что суд обоснованно пришёл к выводу о том, что для исправления и перевоспитания подсудимого Ватав П.С., достижения целей уголовного наказания, за совершение преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 287 УК РМ, будет целесообразным и справедливым назначить наказание в виде 4 (четырех) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, и с применением положений ст. 90 УК РМ в виде 3 (трех) лет срока пробации, которое является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания.

Также, как было установлено, что 31 января 2022 года подсудимым Ватав П. было подано заявление (нотариально заверенная декларация), в котором просит по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст.287 УК РМ, применить к нему Закон РМ №243 от 24.12.2021 г. «Об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова». (л.д.181, том 1)

30 ноября 2023 года в ходе рассмотрения дела адвокат Велев В. в интересах подсудимого Ватав П. подал заявление, в котором просил к Ватав П. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст.287 УК РМ применить Закон РМ №243 от 24.12.2021 г. «Об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова». (л.д. 59-60, 67, том 3)

Так, изучив материалы дела, коллегия приходит к выводу, что подсудимый Ватав Петр отвечает условиям, установленным ст. 1 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года и не подпадает под действие положений ст.6 указанного Закона. Таким образом, в данном случае не установлено оснований, которые делали бы невозможным применение к подсудимому амнистии, тем более, что вменяемое подсудимому Ватав Петру деяние, предусмотренное ч.(3) ст.287 УК РМ, было совершено в 2020 году, то есть до вступления в силу настоящего закона.

С учетом изложенного, коллегия считает, что судом верно подсудимый Ватав Петр Степанович был освобожден от отбывания назначенного наказания по ч.(3) ст.287 УК РМ, на основании ст. ст.1, 2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики

Молдова №243 от 24.12.2021 г., поскольку подсудимый Ватав Петр отвечает условиям, установленными частью (1) ст. 1 Закона №243 от 24.12.2021 г. «Об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова».

Также, коллегия считает, что суд обоснованно пришёл к выводу о том, что для исправления и перевоспитания подсудимого Ватав П., достижения целей уголовного наказания, за совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, будет целесообразным и справедливым назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 200 (двести) часов, которое является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания.

Вместе с тем, коллегия считает, что приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года следует отменить в части назначенного наказания по ч.(4) ст. 264^1 УК РМ и вынести в этой части новое решение, которым подсудимого Ватав Петра Степановича освободить от назначенного судом наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 200 (двести) часов по ч. (4) ст. 264^1УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, в соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения **обвинительного** или **оправдательного** приговора либо приговора **о прекращении производства по делу**. А в соответствии с ч. (3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(5) ст.332 УПК РМ

(1) В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

(5) В случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается. В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или **в случае истечения срока давности**.

Таким образом, из положений п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК исходит, что в случае истечения срока давности постановляется обвинительный приговор с освобождением подсудимого от назначенного наказания.

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Ватав Петра Степановича в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ нашла свое подтверждение, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимого Ватав Петра Степановича должен быть постановлен с освобождением от уголовного наказания на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ ***в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку суд первой инстанции верно назначил наказание, однако истек срок давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности.***

В соответствии с п. g) ст. 53 УК РМ, лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, в *соответствии с п. a) ч. (1) ст. 60 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния)*, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

Инкриминируемое подсудимому деяние, исходя из санкции ч.(4) ст.264^1 УК РМ *(на момент совершения противоправного деяния)*, предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишение свободы на срок до 1 года, то есть в соответствии с вышеуказанной ч. (2) ст. 16 УК РМ это преступление относится к категории незначительных.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния), срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, было совершено подсудимым Ватав Петром 01 мая 2020 года.

31 января 2022 года подсудимым Ватав П. было подано заявление о рассмотрении дела по обвинения его в совершении преступлений,

предусмотренных ст.264^1 и ч.(3) ст. 287 УК РМ в его отсутствие. Также просил освободить его от уголовного наказания по ст.264^1 УК РМ и по ч.(3) ст. 287 УК РМ, и применить Закон об амнистии. (л.д.181, том 1)

31 января 2022 года судом Комрат офис Чадыр-Лунга по ходатайству прокурора о розыске подсудимого Ватав Петра по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст. 287 УК РМ, было вынесено определение, которым подсудимый Ватав Петр был объявлен в розыск. (л.д. 184-185, том 1). В отношении Ватав Петра по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ было заведено розыскное дело 05.04.2022 года за №2022390025. (л.д.197, том 1)

Также было установлено, что после вынесения судом 31 января 2022 года определения объявлении в розыск подсудимого Ватав П. по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст. 287 УК РМ, судом в тот же день 31 января 2022 года было вынесено определение об объединении в одно производство уголовных дел по обвинению Ватав П. в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ и в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ, что подтверждается протоколом судебного заседания от 31 января 2022 года. (л.д. 176, 183, том 1)

Таким образом, коллегия считает, что вышеизложенные обстоятельства, подтверждают тот факт, что подсудимый Ватав П. не был объявлен в розыск за совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ.

Учитывая положения п. а) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса (на момент совершения деяния), а также, что данное преступление подсудимым Ватав Петром было совершено 01 мая 2020 года, то есть более чем 2 года назад, то установленные законодателем 2 года для привлечения подсудимого к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления, истекли.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что имеются основания для освобождения подсудимого Ватав Петра от отбытия, назначенного судом наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 200 (двести) часов по ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Исходя из изложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу адвоката Велева В. в интересах подсудимого Ватав Петра следует удовлетворить, приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года следует отменить и вынести новое решение в части назначенного наказания по ч.(4) ст. 264^1 УК РМ.

В остальной части приговор суда следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.60 УК РМ, статьями 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418, 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Велева В. в интересах подсудимого Ватав Петра, **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Ватав Петра Степановича (Vatav Piotr Stepan)** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264^1 и ч. (3) ст.287 УК РМ, **отменить в части назначенного наказания по ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, и вынести в этой части новое решение, которым:**

Ватав Петра Степановича (Vatav Piotr Stepan) освободить от назначенного наказания в виде 200 (двести) часов неоплачиваемого труда в пользу общества по ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В остальной части приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**