Dosar nr. 1-163/2023
(2023200065) copie:

SENTINȚĂ
/în numele Legii/

18 decembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central
Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță,
Grefier – Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Procurorului – Lilia Ureche
Părții vătămate minore – *****
Reprezentantului legal al părții vătămate minore – ***** Rotaru
Avocatului părții vătămate minore – Anatolie Bunduchi
Avocatului inculpatului – Serghei Mocanu
Inculpatului – Valentin Matasari

a examinat în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Matasari Valentin ***** născut la ***** IDNP ***** originar și domiciliat în ***** nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată repetat spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Tamara Mereuță la data de 15.03.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 18.12.2024.

Procedura de citare - legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Matasari Valentin Ivan culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.174 alin.(1) din Codul penal și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de trei ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în sumă de 320 lei și 640 lei, în total suma de 960 lei.

Avocatul Anatolie Bunduchi în interesele părții vătămate minore a invocat că acțiune civilă în prezenta cauza penală nu a fost înaintată, din motiv că partea vătămată nu a dorit, iar referitor la pedeapsă a lăsat la dscreția instanței.

Reprezentantul părții vătămate minore, ***** Rotaru a susținut cele declarate anterior, şi anume că nu are pretenţii faţă de Matasari Valentin, nu doreşte ca acesta să fie pedepsit însă doreşte doar ca ultimul să recunoască copilul şi să-l ajute.

Partea vătămată minoră ***** nu insistă ca Matasari Valentin să fie pedepsit şi închis însă doreşte ca acesta să recunoască copilul.

Apărătorul inculpatului Valentin Matasari, avocat Serghei Mocanu a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, iar în cazul în care va fi găsit vinovat solicită stabilirea unei pedepse condiționate în privința lui Matasari Valentin, cu acordarea posibilității acestuia să învețe și să lucreze.

Inculpatul Valentin Matasari nu a recunoscut vina, din motiv că nu cunoștea de vîrsta părții vătămate cînd au întreținut raport sexual.

Examinînd cauza penală în procedura generală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Matasari Valentin, în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2022, zilele concrete nefiind stabilite, năzuind să-și satisfacă necesitățile sexuale cu minora ***** *****, născută la data de *****, despre care știa cu certitudine că nu are împlinită vârsta de 16 ani, a obținut voința ei și a întreținut mai multe acte sexuale consimțite în localitatea Secăreni, raionul Hâncești, iar conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202322D0046 din 15.03.2023: sarcină intrauterină monofetală în evoluție aproximativ 10 săptămâni (examenul ecografic din data de 30.01.2023)- evidențierea fătului la examenul ecografic se consideră semn de certitudine în diagnosticul pozitiv al sarcinii. Aspectul exterior a minorei ***** anul nașterii ***** corespunde cu vârsta indicată în acte.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Matasari Valentin a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 174 alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi „actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani”.

Inculpatul Matasari Valentin în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut şi a declarat, că a făcut cunoștință cu ea la discotecă. Apoi, l-a sunat un băiat cu care se înțelegea bine cu tehnica și era cu motocicleta și a spus să aducă o prietenă de-a lui. Au mers și au luat-o, apoi el i-a zis să ducă fata înapoi. Primul raport sexual l-au avut în seara respectivă. Precizează, că ea singură nu-i dădea pace, băga mîinele și nu-i dădea pace să conducă. După seara aceea, ea î-l suna. În fiecare săptămînă se întîlnea cu băieții la discotecă. După seara respectivă a amai avut raporturi sexuale, celelalte raporturi au fost la dorința *****. Despre alte raporturi ale ***** a auzit de la alți băieți. În perioada de timp de la 8 pînă la 14 a avut raporturi sexuale. Ea i-a spus că învață la școală, dar nu i-a spus în ce clasă. A fost și s-au întîlnit în timpul orelor ei de școală. Înainte de primul raport nu știa cîți ani are ea și nici nu i-a spus. I-a spus după ce a rămas însărcinată. A întrebat-o, dar nu înțelegea ce spune deoarece era în

stare de ebrietate. El stătea în grupul său de prieteni și nu se uita după ea dacă servea băuturi alcoolice.

Afirmă inculpatul, că dacă cunoștea că nu are vîrsta de 16 ani nu avea să întrețină cu ea raporturi sexuale. Cînd a văzut-o prima dată credea că are vreo 18-19 ani. După forma corpului nu s-a gîndit că are așa vîrstă. Nu a fost ca el să-i propună relații sexuale. Cunoștea că ea a avut raporturi pînă la el. Prietenul era de pe loc, el l-a rugat să o aducă. Ei sunt prieteni, el avea motocicletă și în seara dată era servit și nu a venit cu motocicleta. Nu cunoaște bine ***** și nici nu știe cîte clase se învață la școala din sat. A crezut că fata învață la școala profesională, nu a înțeles că e școala din sat și gîndea că a finisat școala profesională. Ea i-a scris mesaje și el i-a propus să iasă la o cafea la stația Peco.El se afla la Bolțun și i-a propus să iasă la cafea. Ea era la intersecţia care intră în sat, a ieşit de la o prietenă şi s-a coborît la vale.

Mai menţionează inculpatul, că în timp ce se aflau în maşină ,ea a vîrît mîna în pantaloni la el şi î-l îndemna la relaţii sexuale. A doua şi a treia oară, la fel, ea l-a îndemnat la raportul sexual. Personal nu dorea să întreţină raport sexual cu ea, deoarece a aflat că ea avea mai mulţi. Mergea la discotecă la *****, uşa de la automobilul său era defectată şi ea se urca în maşină şi î-l ruga să o ducă acasă. La acel moment se ocupa cu piese de maşină în localitatea sa, nu avea un serviciu stabil. La poliţie a fost audiat însă nu ţine minte ce a declarat, iar declaraţiile le-a făcut benevol ca şi azi în şedinţă.

Precizează, că vizual a observat, că ea are 21 ani, iar la moment privind-o pe *****poate spune ,că are vîrsta de 22-23 ani, mai mare ca el. Cu *****discuta pe Instagram. Nu ştie cum era înregistrată şi probabil pe instagram nu era indicată vîrsta ei. Dacă era să fie indicată era să-i adreseze întrebări. Nu a văzut mesajul unde ea a scris vîrsta. În mesajele de pe instagram poţi corecta greşelile. O singură dată a fost la *****acasă cînd tatăl său avea nevoie de roţi la căruţă. Concretizează, că primul raport a avut loc în prima seară cînd a dus-o acasă. Declaraţii asemănătoare a depus şi la poliţie, care au fost scrise de către poliţist, nu le-a citit doar le-a semnat deoarece era împreună cu un şofer şi se grăbea. Cu *****a avut prima relaţie. În timp ce era însărcitaă aceasta era în stare de ebrietate pe la ***** şi cu alţi băieţi. Nu cunoştea că copilul este al lui. A aflat că este copilul său cînd copilul a început a semăna cu el. Cunoaşte că nu se poate de întreţinut raport sexual cu o persoană care nu a împlinit vîrsta de 16 ani.Nu poate explica de ce nu a stabilit vîrsta fetei înainte de a întreține relațiile sexuale cu ea.

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată în susținerea acuzării înaintate inculpatului Matasari Valentin acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe :

Partea vătămată minoră *****, care a fost audiată în prezenţa reprezentantului său legal, avocatului şi pedagogului, în şedinţa de judecată a declarat, că pe Matasari Valentin î-l cunoaşte, cu acesta s-a întîlnit în anul 2022 în perioada lunilor octombrie, noiembrie şi decembrie.La acel mment nu avea împlinită vîrsta de 15 ani pe care i-a împlinit în luna decembrie. Locuieşte în s. Secăreni, dar Matasari în s. Vărzăreşti r-nul Nisporeni. Într-o seară a mers la discotecă în satul vecin ***** r-nul Nisporeni şi a venit un băiat cu el. Acolo prima dată a făcut cunoştinţă cu el. Apoi, au început a discuta, iar el venea în sat. La fel, i-a făcut cunoştinţă cu tatăl său şi a fost la ea acasă. În timp ce se întîlneau au întreţinut rapoarte sexuale. Din momentul cînd au început să se întîlnească au început să aibă rapoarte sexuale. La o lună de zile a aflat că este însărcinată deoarece nu i s-a început ciclul menstrual. Despre aceasta i-a povestit lui Matasari, iar el i-a spus să facă avort. Despre sarcină a aflat şi tatăl său şi nu a mai făcut avort. De la primărie i-au spus. Personal nu s-a despărţit de el însă el i-a spus că nu mai are nevoie de ea şi nu doreşte să se întîlnească cu ea. Afirmă că, în timp ce se întîlnea cu Valentin i-a spus acestuia că urmează să împlinească 15 ani însă el nu a reacţionat în nici un fel. Cu Valentin a început să se întîlnească la

sfîrşitul lunii octombrie, în noiembrie a rămas însărcinată, iar în decembrie a aflat că este însărcinată. Cînd a născut Valentin a venit împreună cu părinţii săi de 2 ori, au văzut copilul şi de atunci nu mai vorbesc. Acuma înainte de şedinţa de judecată a discutat ca Valentin să fie înscris ca tată, el singur a propus să înscrie copilul după el, ca tată.

Mai menţionează, că un cunoscut i-a făcut cunoştinţă cu Matasari Valentin. Atunci a dorit să plece la discotecă la *****. Era ora 10 noaptea. În seara respectivă, Matasari a întrebat-o cîţi ani are şi i-a răspuns că are 14 ani. La fel, în seara aceea el a dus-o acasă. Nu ştie exact, posibil era ora 1 noaptea. Primul raport sexual l-a avut cu Matasari în seara aceea. Pînă la întreţinerea raportului sexual i-a spus ce vîrstă are. Actul sexual a fost benevol. De doua ori în săptămînă avea rapoarte sexuale cu Matasari. Pînă la Matasari a mai avut rapoarte sexuale. Matasari cunoştea că învaţă la şcoală. I-a comunicat acestuia că este tatăl copilului, iar tatăl său î-l va da la poliţie. Este de acord cu paternitatea şi solicită pensie alimentară. Înţelege că aceasta este o încălcare. Doreşte ca el să recunoască copilul şi nu insistă să fie închis sau pedepsit. Nu au discutat despre căsătorie.

Precizează, că azi înainte de şedinţă i-a propus paternitatea. Afirmă, că el cunoştea despre vîrsta sa. Despre sarcina a discutat cu Valentin, apoi tata şi neamurile sale. Cînd a aflat că este însărcinată i-a spus lui Valentin, apoi tatălui său şi apoi totţi au aflat.Cu părinţii lui Valentin a făcut cunostința în timp ce se întîlneau. Părinţii lui Valentin au venit după ce a născut. Lui Valentin i-amfăcut cunoştinţţă cu tatăl său. Pînp la Valentin a mai avut prieteni. Mai menţionează, că azi a spus corect cînd a avut relaţii sexuale. La fel, la urmărirea penală a spus adevărul. Concretizează, că atunci seara i-a comunicat despre vîrsta sa şi anume pe drum cînd venea acasă a întrebat-o cîşi ani are şi i-a spus. Acasă, după discotecă s-au întors în doi. La ea acasă nu au avut relaţii sexuale însă le-a avut la el acasă. Lui Valentin i-a spus că înainte de el a mai avut rapoarte sexuale cu un alt bărbat.

Reprezentantului legal al părţii vătămate minore ,Rotaru ***** , fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că este tatăl ***** Rotaru. Cunoaşte că a fost la discotecă. Nu i-a spus cînd şi cu cine. I-a spus ca vrea să vadă cu cine se întîlneşte. Astfel, l-a adus pe Matasari şi au făcut cunoştinţă. De la primarie s-a auzit vorbe că fata se duce la discoteca, la care le-a spus că cunoaşte că ea se duce duminica la discotecă. Fata i-a spus că este însărcinată şi au mers la control medical unde au confirmat că este însărcinată. Aceasta i-a spus că este însărcinatăă de la Valentin. Nu ţine minte dacă a discutat atunci cu Valentin. Primarul i-a spus să dea la poliţie deoarece el nu recunoaşte copilul. Astfel, a mers la poliţie şi a depus cerere. Nu are pretenţii faţă de Matasari Valentin, nu doreşte ca acesta să fie pedepsit însă doreşte doar ca ultimul să recunoască copilul şi să-l ajute.

Deşi, inculpatul Matasari Valentin în şedinţa de judecată vina nu a recunoscut, urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei, analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în opinia instanţei, vinovăţia acestuia de comiterea faptei infracţionale imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele cauzei elucidate după cum urmează:

- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate, acțiune procesuală efectuată la data de 03.02.2023, înregistrat în registrul de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Hâncești la data de 03.02.2023 sub nr.76 referitor la faptul că, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2022 Matasari Valentin a întreținut rapoarte sexuale cu minora ***** în satul Secăreni raionul

Hâncești și conform raportului de constatare nr.202322P0034 din 31.01.2023 este însărcinată în săptămâna a 10 și 5 zile (f.d. 8);

- Informația telefonică 112 recepționată la data de 27.01.2023 ora 18:10, apelantul Rotaru ***** (*****) și înregistrată în registrul de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Hâncești la data de 27.01.2023 sub nr.519: fiica sa minoră ***** cu vârsta de 15 ani este însărcinată, medicul de familie a confirmat. Presupusul tată a copilului ar fi Matasari Valentin (f.d. 9);
- Plângerea lui Rotaru ***** din data de 27.01.2023 pentru a fi luate măsuri cu Matasari Valentin care în perioada lunilor octombrie-decembrie 2022 a întreținu 6-7 rapoarte sexuale cu minora ***** (f.d. 11);
- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 08.02.2023, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil marca „OPPO" de la ***** (f.d. 39);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 03.03.2023: telefonul cu numărul IMEI1: ***** și *****, telefonul având 2 cartele sim cu numărul ***** și *****Telefonul nu are cod de acces. Aplicația „Instagram" conține mesaje cu abonatul Matasari Valentin. Discuția începând cu data de 30.10.2022 și ultimele discuții sunt la data de 05.02.2023.Conversația care are importanță pentru prezenta cauză penală este fixată fotografic și se imprimă pe suport de hârtie A4, în număr de 6 imagini și se anexează la prezentul proces-verbal de examinare. Din conversațiile minorei ***** cu Matasari Valentin se înțelege că cei doi au o relație de iubire, tot din discuțiile celor doi se deduce și faptul că Matasari Valentin a întreținut relații sexuale cu minora *****. La data de 29 noiembrie 2022 aveau o relație de o lună (f.d. 41-47);
- raportul de constatare nr.202322P0034 din 31.01.2023 este însărcinată în săptămâna a 10 și 5 zile (f.d. 53);
- raportul de expertiză judiciară raportului de expertiză judiciară nr.202322D0046 din 15.03.2023: sarcină intrauterină monofetală în evoluție aproximativ 10 săptămâni (examenul ecografic din data de 30.01.2023)- evidențierea fătului la examenul ecografic se consideră semn de certitudine în diagnosticul pozitiv al sarcinii. Aspectul exterior a minorei ***** anul nașterii ***** corespunde cu vârsta indicată în acte (59-60).

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: "Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.
Prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității probele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Matasari Valentin comise în circumstanţele constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 174 alin.(1) CP, după indicii calificativi: „actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani”.

Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Potrivit doctrinei, prin raportare la prezenta speță, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 174, Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au împlinit vârsta de 16 ani, iar obiect material al infracțiunii, îl constituie corpul persoanei, la caz, corpul minorei *****, născută la **********.

Victimă a infracțiunii în cauză, poate fi numai persoana de sex feminin, care la momentul săvârșirii faptei nu a împlinit vârsta de 16 ani, iar la calificare nu are importanță gradul de maturizare sexuală a victimei.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni, la caz, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune - raportul sexual, adică actul sexual normal, sub aspect fiziologic, astfel creându-se

condiții pentru concepere, iar realizarea acestui fapt este confirmată prin declarațiile părții vătămate și a probatoriului la caz.

Infracțiunea prevăzută de art. 174 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul începerii raportului sexual.

Astfel, conform speței, inculpatul Matasari Valentin, în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2022, zilele concrete nefiind stabilite, năzuind să-și satisfacă necesitățile sexuale cu minora ***** *****, născută la data de *****, despre care știa cu certitudine că nu are împlinită vârsta de 16 ani, a obținut voința ei și a întreținut mai multe acte sexuale consimțite în *****

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.174 Cod Penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivul infracțiunii se concretizează în năzuința făptuitorului de a-și satisface necesitățile sexuale. Condiția obligatorie este ca făptuitorul să știe cu certitudine (nu să presupună) că la momentul comiterii faptei victima nu a împlinit 16 ani. Această certitudine se poate datora cunoașterii anterioare a victimei, aspectului exterior al acesteia, manierei de conduită a victimei etc.

Din conţinutul art. 17 Cod penal reiese că „se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări”.

Inculpatul Matasari Valentin a acţionat cu intenţie directă în situaţia dată, fapt confirmat integral prin probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, știind cu certitudine că partea vătămată ***** nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Potrivit art. 21 alin. (1) Cod penal, „sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârşirii infracţiunii, au împlinit vârsta de 16 ani”.

Inculpatul Matasari Valentin cade sub incidenţa prevederilor legale expuse supra, din care considerente dânsul este subiect al acestei infracţiuni, or în momentul comiterii infracțiunii aea împlinită vîrsta de 20 ani.

În această ordine de idei, sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Matasari Valentin a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, prevăzute la art.174 alin.(1) Cod penal.

Mai mult, prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar în ședința de judecată a afirmat că toate rapoartele sexuale au avut loc la inițiativă părții vătămate și nu a cunoscut vîrsta părții vătămate *****, considerînd că ultima are vîrsta de 18-19 ani, instanța apreciază critic, or în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată minoră a comunicat că ” în prima seară cînd a făcut cunoștință cu inculpatul Matasari Valentin și în timp ce acesta o ducea acasă a întrebat-o cîți ani are și ea i-a spus că are 14 ani, iar în decembrie împlinește 15 ani”.

Or, alegațiile inculpatului precum și a apărării că ” partea vătămată se comporta ca o persoană majoră, venea tîrziu acasă, părinții acesteia îi permiteau să vină la ei acasă, anterior a mai avut relații sexuale ” , motiv din care a apreciat că partea vătămată nu este minoră sunt o modalitate de eschivare de la răspundere penală în cazul în care acesta va fi găsit vinovat de instanță.

De asemenea, situația invocată de către inculpat că dacă cunoștea că ***** nu avea vîrsta de 16 ani nu era să întrețină cu aceasta rapoarte sexuale nu pot servi temei de emietrea unei sentințe de achitare.

Totodată, atît apărarea a invocat că inculpatul nu neagă că copilul ar putea fi al lui, cît și inculpatul în ședința de judecat a declarat că ” posibil este copilul lui ” manifestîndu-și dorința să recunoască paternitatea și să fie înscris ca tată al copilului confirmă că între inculpat și partea vătămată au avut loc mai multe rapoarte sexuale urmare a cărui fapt Rotaru Iuliuana a rămas însărcinată.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

Cu toate că inculpatul a negat vina de cele comise, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate a fost probată în totalitate, iar în susținerea celor expuse instanța nemijlocit reține probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum și declarațiile părții vătămate minore, reprezentantului legal al acesteia și concluzia rapoartelor de experiză judiciară efectuate pe caz sunt consecutive, logice, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite.

La capitolul probării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracțiuniii imputate, instanța reține nemijlocit și procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 03.03.2023: telefonul cu numărul IMEI1: ***** și *****, Aplicația „Instagram” conține mesaje cu abonatul Matasari Valentin. Discuția începând cu data de 30.10.2022 și ultimele discuții sunt la data de 05.02.2023, precum și raportul de expertiză judiciară raportului de expertiză judiciară nr.202322D0046 din 15.03.2023: sarcină intrauterină monofetală în evoluție aproximativ 10 săptămâni (examenul ecografic din data de 30.01.2023)- evidențierea fătului la examenul ecografic se consideră semn de certitudine în diagnosticul pozitiv al sarcinii. Aspectul exterior a minorei ***** anul nașterii ***** corespunde cu vârsta indicată în acte

Respectiv, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei concluziei expertului , care a întocmit raportul de expertiză judiciară indicat supra, care corespunde cerințelor art.151 din Codul de procedură penală, este motivat, fundamentat științific, confirmat în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că expertul are un interes personal în soluționarea cauzei penale.

În sensul dat, instanța vine să respingă versiunea inculpatului susținută de apărare privind emiterea unei sentințe de achitare pe motivul că acesta nu a cunoscut că partea vătămată ***** este minoră, nu și-a găsit temeinicia și nu este suficient, pentru pronunţarea sentinţei de achitare, atîta timp cît nu au fost aduse probe ori nu sunt invocate împrejurări credibile care ar răsturna probatoriu administrat de către acuzare întru confirmarea vinovăţiei inculpatului de către apărare nu a fost prezentat.

În opinia instanței, nerecunoașterea vinei de către inculpat reprezintă realizarea dreptului lor procedural, drept o tactică de apărare selectată în scopul eschivării de răspundere, odată ce ansamblul probelor administrate în susținerea învinuirii, cu certitudine dovedește săvârșirea faptei incriminate inculpatului în ordinea expusă mai sus, or declaraţiile date sunt făcute în scopul exonerării lui Matasari Valentin de răspunderea penală.

Avînd la bază cele constatate supra, instanța conchide ca fiind probat în totalitate vinovăția inculpatului Matasari Valentin de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal .

Vinovăţia inculpatului este doveditãîn ședința de judecată prin cumulul de probe indicate supra conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil".

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, instanța reține că, în contextual modificărilor operate prin Legea nr. 316 din 17.11.2022 (în vigoare din 09.01.2023), MO nr. 394-400 art. 737 din 09.12.2022, pedeapsa prevăzută la articolul 174 alin.(1) Cod penal a fost modificată, și anume: se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Respectiv, norma art. 174 alin.(1) Cod penal, în redacţia veche şi care era în vigoare la momentul comiterii infracţiunii de către Matasari Valentin, prevedea pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit prevederilor art. 10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În acest sens, ținînd cont de noile modificări în vigoare din 09.01.2023, prevederile art. 10 alin.(1) CP prin efectul retroactivităţii legii penale, sancțiunea normei art. 174 alin.(1) CP ameliorează situația inculpatului, instanța găsește rational aplicarea față de Matasari Valentin a noilor prevederi ce sunt în vigoare la momentul pronunţării prezentei sentinţe.

Astfel, pedeapsa normei juridice prevăzute în art. 174 alin.(1) Cod penal (în vigoare din 09.01.2023), stabilește pedeapsa sub formă închisoare de la 2 la 5 ani.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Matasari Valentin a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.174 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Matasari Valentin potrivit Revendicării forma F-246 din 06.02.2023 se reține că acesta anterior nu a judecat (f.d.71), de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f.d.74). Dar se ia în vedere și faptul că inculpatul vina de comiterea infracțiunii comise nu a recunoscut, nu a dat dovadă de căință sinceră, încercînd a plasa vina pe partea vătămată minioră.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 CP al RM instanţa a stabilit: comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave și săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., acuzarea în actul de învinuire și în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat, cît şi instanţa nu a stabilit.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţIonală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Analogic, pornind de la faptul că infracțiunea a fost săvârșită în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2022 de către Matasari Valentin ***** născut la data de *****, adică nu împlinise vârsta de 21 ani, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3^1) din Codul de procedură penală „La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de

ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. ”, deci, maxima nu va depăși 3 ani și 3 luni închisoare.

Reieşind din circumstanţele cazului, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, caracteristica inculpatului, instanța de judecată consideră echitabil și rațional a aplica în privința inculpatul Matasari Valentin pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța de judecată consideră, că este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, așa cum acesta a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, cu partea vătămată nu s-a împăcat, deși reprezentantul legal al acesteia a invocat că nu are careva pretenții materiale față de inculpat , dar doresc ca acesta să fie pedepsit, inculpatul a încercat să ponegrească partea vătămată minoră, plasînd vina pe ea, nu a dat dovadă de căință de cele comise.

Astfel instanța de judecată consideră, că corectarea inculpatului Matasari Valentin este posibilă prin stabilirea unei pedepse privative de libertate, cu izolarea acestuia de societate.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat prin care a solicitat recunoaşterea inculpatului vinovat de fapta incriminată, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani , instanța consideră că pedeapsa solicitată de ultimul, este față de inculpat una prea aspră , or aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatului și nu la corectarea lui, or a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.Termenul de pedeapsă este rațional de micșorat pînă la 2 ani.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cît privește cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat și arătate în informația la cauza penală pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202322P0034 din 31.01.2023 în sumă de 320 lei și pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202322D0046 din 15.03.2023 în sumă de 640,00 lei, în total suma de 960 ,00 lei , instanța de judecată găsește necesar că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale efectuate în privința părții vătămate minore, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Acțiune civilă, în ordinea şi conform cerinţelor prevăzute de norma art. 221 Cod de procedură penală, de succesorul părții vătămate nu a fost înaintată în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, legiuitorul a prevăzut că la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea „dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului”.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Matasari Valentin măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al R Moldova, instanța de judecată -

c o n d a m n ă :

Se recunoaşte Matasari Valentin vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal (vigoare din data de 09.01.2023) , şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani ,cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui Mătăsari Valentin pînă la definitivarea sentinței măsura preventivă - arestul preventiv, el luîndu-se sub stragă din sala de ședințe.

Termenul începerii ispășirii pedepsei lui Matasari Valentin de socotit data poronunțării sentinței și reținerii- 18 decembrie 2024.

Se încasează din contul lui Matasari Valentin în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în cauza penală, în sumă de 960,00 (nouă sute șasezeci ,00) lei.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 /cincisprezece/ zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță