Dosarul nr. 2-905/23 PIGD: 2-23093967-21-2-30062023

HOTĂRÂRE
În numele Legii
Hotărâre integrală adoptată la 30 noiembrie 2023
în baza cererii din 24 octombrie 2023

29 septembrie 2023 orașul Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul Cimișlia), instanţa în componenţa
Preşedintelui şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Alexandra Damaschin
Cu participarea:
Pârâtei Cebotarean Liubov
Pârâtului Cebotarean Mihail
În lipsa:
Reclamantului Primăria or. Basarabeasca

a examinat în şedinţă publică, în ordinea acţiunii civile, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria oraşului Basarabeasca către Cebotarean Liubov, Cebotarean Mihail privind luarea copilului fără decădere din drepturile părinteşti,

a c o n s t a t a t :

La 30 iunie 2023, Primăria or. Basarabeasca a înregistrat cerere către Cebotarean Liubov şi Cebotarean Mihail, cu privire la luarea copilului fără decădere din drepturile părinteşti.

Ca urmare a temeiurilor de fapt şi de drept invocate în conţinutul cererii a solicitat reclamantul admiterea cererii, de a lua copii ***** – ***** data naşterii *****; ***** – *****, data naşterii ***** şi *****– *****, data naşterii *****– de la mama Cebotarean Liubov, a.n..***** şi tatăl Cebotarean Mihail a.n. ***** – fără decăderea acestora in drepturile părinteşti.

În vederea susţinerii cerinţelor formulate, partea reclamantă a invocate faptul că, copii minori *****se află în situaţii de risc. Potrivit certificatelor de naştere, mama minorilor este Cebotarean Liubov, iar tatăl Cebotarean Mihail. În raport cu familia vizată a fost efectuate de comisie rapoartele de vizită a familiei in 21 iunie 2023 ora: 09:20, ora: 16:00.

Susţine reclamantul că, în Raportul de vizită în familia Cebotarean din 21.06.2023, ora 9.20, comisia a indicat, că prin apel telefonic a comunicat că copil *****- data naşterii - *****, cu grad de dizabilitate - Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr.*****din 05.01.2023, a dispărut.

Totodată, la momentul vizitei familiei Cebotarean din 21.06.2023, ora 9.20, la domiciliu copiilor în or. *****, str. *****Comisia a stabilit, că toţi trei copii erau acasă. Mama Cebotarean Liubov - *****a.n. nu a fost acasă. La momentul vizitei din 21.06.2023, ora 16.35, la domiciliu copiilor familiei Cebotarean în or. *****, str. *****,

*****, comisia a constatat, că copii era fără supravegherea părinţilor. Casa este într-o stare anti sanitară, miros urât în casă, copii erau flămânzi, sunt îmbrăcaţi numai în tricou. murdari. A mai indicat reclamanta că mama Cebotarean Liubov - ***** a.n. a fost găsit în subsol. Ultima a fost în stare de ebrietate alcoolică, inadecvată, nu a ieşit afară, copii pe perioada nopţii au fost plasaţi în casă vecinei familiei.

Se mai indică în cererea de chemare în judecată că, potrivit Caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca nr.731 din 22.06.2023, mama copiilor Cebotarean Liubov *****, a.n.*****, cu viza de domiciliu în oraşul ***** str.*****, căsătorită, la întreţinere are 3 (trei) copii minori, are studii medie. La răspunderea penală nu a fost atrasă. Pe parcursul domiciliului pe adresa menţionată sa recomandat din punct de vedere negativ. Din discuţie cu vecinii s-a stabilit că este o persoană nu prea comunicabilă cu un comportament specific, dese ori şi abuziv foloseşte băuturi alcoolică, uneori personal era iniţiatoarea conflictelor în familie, de copii minori nu prea avea grijă, în câmpul muncii nu a fost angajată, nici o data în ultima perioadă de timp.

Conform Caracteristicei eliberat de Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca nr.730 din 22.06.2023, tată copiilor — Cebotarean Mihail, *****a.n., este căsătorit, la întreţinere 3 (trei) copii minori, studii gimnaziale. La răspunderea penală a fost atras în baza art.201[1] alin (1) «violenţă în familie» Cod penal al Republicii Moldova şi contravenţional a fost atras la răspundere „pentru cazuri de violenţă în familie pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 45-XVI din 01 martie 2007".

Pe parcursul domiciliului pe adresa oraşul ***** str, ***** nr. *****, sa recomandat din punct de vedere negativ, de la serviciu Inspectoratul General Poliţie de Frontieră, unde până în anul 2023 fiind inclus în listele ca angajat subofiţer al subdiviziunii menţionate la fel de către conducere, este caracterizat din punct de vedere negativ, specificat că nu o singură dată a fost depistat şi documentat în stare de ebrietate alcoolică la serviciu.

Susţine reclamantul că, în anul 2023 pentru abaterile disciplinare şi comportamentul negativ fiind concediat din rândurile IGPF al Republicii Moldova. La moment oficial nu este angajat în câmpul muncii şi ultima perioada de timp locuieşte în r-nul ***** sat. *****, la părinţii să-i unde munceşte în sectorul privat cu ziua.

Din discuţie cu vecinii ultima perioadă de timp cu soţia şi copii minori nu comunică şi financiar nu-i ajută. În legătura cu acest faptul, autoritatea tutelară locală, reprezentată de Primarul or. Basarabeasca Dnul Valentin Cimpoeş, luând în consideraţie faptele sus menţionate, potrivit atribuţiile sale legale: la data de 21.06.2023 a emis: Dispoziţia nr.084 privind efectuarea iniţiale a copiilor familiei Cebotarean, Dispoziţia nr.085 privind luarea la evidenţă a copiilor familiei Cebotarean, aflat în situaţie de risc şi efectuarea evaluării complexe.

Totodată, la data 22 iunie 2023 a convocat Şedinţa extraordinară a Comisiei de protecţia a copiilor Primăriei or. *****. Comisia a constatat neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copiilor din partea părinţilor familiei Cebotarean. Analizând situaţia copiilor familiei Cebotarean, Comisia a hotărât necesitatea luării copiilor familiei Cebotarean de la părinţi, cu plasamentul de urgenţă în Serviciul Social, Casa de copii de timp familial, părinte educator - Papuşoi Lidia or. ***** str. *****. Pentru a monitoriza situaţia copiilor familiei Cebotarean, Comisia a vizitat potrivit Raportului de vizită familia Cebotarean la data de 26.06.2023, ora 9.10, în care indicat, în casa pe adresa în or. *****, str.*****, era copilul *****data naşterii - *****, alţii doi copii era în grădiniţa, mama dormea, casa nu este ordonata. Prin urmare,

Primarul or. Basarabeasca Dnul Valentin Cimpoeş a emis: Dispoziţia autorităţii tutelare nr. 088 din data de 27.06.2023 privind luarea copiilor familiei Cebotarean de la părinţi. Dispoziţia autorităţii tutelare locale nr. 089 din data de 27.06.2023 privind plasamentul de urgenţă a copiilor familiei Cebotarean.

De asemenea, menţionează reclamantul că, potrivit prevederilor legislative Primarul or. Basarabeasca Dnul Valentin Cimpoeş a notificat privind cazul dat prin Notificare Procuratura r-lui Basarabeasca cu nr. 724 din 27.06.2023 şi nr. de intrare 731/23 din 27.06.2023

În drept, reclamantul îşi întemeiază poziţia pe reglementările art. 71, 72 al Codului Familiei, art. 166-167 din Codul de procedură civilă, şi art. 10 al Legii privind protecţia special a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separate de părinţi nr. 140 din 14 iunie 2013.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul reclamantei , Primăria or. Basarabeasca, citat legal, nu s-a prezentat. Aceasta, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, ca consecinţă a art. 203 şi 206 Cod de procedură civilă.

*Pârâtul Cebotarean Mihail în cadrul şedinţei judiciare a susţinut integral cererea reclamantei. Ultimul, în cadrul şedinţei a recunoscut faptul că minorii *****, sunt copii săi. A menţionat că, cu Cebotarean Liubov nu mai sunt o familie, iar la moment ei locuiesc separat. Referitor la plasamentul temporar al copiilor într-o altă familie este de acord, astfel încât el nu le poate oferi la moment un loc de trai. Susţine că este recunoscător statului pentru suportul de îngrijire şi educare a copiilor, iar din ultimele discuţii cu feciorul mai mare acesta i-a comunicat că are condiţii bune în locul unde a fost plasat, şi doreşte mai bine să se afle acolo. Nu insistă ca la moment copii să îi fie transmişi spre educaţie şi îngrijire, astfel încât nu are unde îi duce la moment, el având nevoie de timp pentru a se pune pe picioare cel puţin în perioada rece a anului. Nu a acordat ajutor financiar copiilor, astfel încât munceşte ocazional şi nu are posibilitate.* Deşi susţine integral acţiunea formulată de reclamantă, nu este de acord cu argumentele de fapt aduse în acţiune în susţinerea acesteia. Or, menţionează acesta că nu consumă băuturi alcoolice, are o reputaţie ireproşabilă, şi nu este adevărat ce a indicat reclamanta în cererea de chemare în judecată.

Pârâta Cebotarean Liubov în cadrul şedinţei judiciare a menţionat că este de acord cu cererea formulată de Primăria or. Basarabeasca, şi plasarea copiilor temporar în plasament, fără ca ea să fie decăzută din drepturile părinteşti. Susţine aceasta că nu este de acord cu argumentele aduse de reclamantă în susţinerea cererii. Sau, ea nu consumă băuturi alcoolice, este angajată în câmpul muncii, iar copiii au fost îngrijiţi. Deşi nu solicită respingerea acţiunii, ultima indică că la moment locuieşte în municipiul Chişinău, unde este angajată în câmpul muncii şi nu are posibilitatea de a lua cu ea copii, nefiind în posibilitate nici să îi întreţină financiar, fiind angajată recent. Declară că va lua copii înapoi, atunci când va dispune de surse financiare. A mai indicat aceasta că nu îşi aminteşte de cât tip copii nu se află cu ea, şi nici nu îşi aminteşte când ultima oară a discutat, sau a vizitat copii.

Astfel, audiind, opinia participanţilor la proces, studiind cererea de chemare în judecată depusă şi materialele anexate, instanţa conchide de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea

circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanţa judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanţa de judecată constată că, potrivit certificatului de naştere NA-I nr. *****se confirmă naşterea la ***** a copilului minor *****, din părinţii Cebotarean Liubov şi Cebotarean Mihail, fapt juridic trecut în registru actelor de stare civilă cu nr. *****din 18.08.2012 (f.d. 4). De asemenea, potrivit certificatului de naştere NA-VI nr. *****se confirmă naşterea la ***** a copilului minor *****, din părinţii Cebotarean Liubov şi Cebotarean Mihail, fapt juridic trecut în registru actelor de stare civilă cu nr. *****din 05 septembrie 2017 (f.d.54). Iar potrivit certificatului de naştere NA-VI nr. *****se confirmă naşterea la*****a copilului minor*****, din părinţii Cebotarean Liubov şi Cebotarean Mihail, fapt juridic trecut în registru actelor de stare civilă cu nr. *****din 03 noiembrie 2020 (f.d. 6)

Potrivit Raportului de vizită în familie din 26 iunie 2023, a fost evaluată gospodăria cet. Cebotarean Liubov, din or. *****, str. *****. Potrivit căruia, se reţine faptul că, acasă, în timpul vizitei se afla fiul,***** împreună cu mama, care la acel moment dormea,. În casă era dezordine, hainele erau împrăştiate pretutindeni. La observaţia adusă mamei referitoare la curăţenia încăperii, Cebotarean Liubov a comunicat că după ce se va odihni, va aduce casa în ordine, în timp ce *****se aflau la grădiniţă. (f.d. 9);

Potrivit raportului de vizită în familia cet. Cebotarean Liubov, din 21 iunie 2023 ora: 09:20, se reţine că, responsabilii, prin intermediul telefonic au aflat că Cebotarean Mihail care este invalid de gradul II a dispărut. La momentul vizitei, toţi trei copii se aflau acasă. Din cuvintele celui mai mare copil, *****, responsabilii din comisie au aflat că, mama copiilor, Cebotarean Liubov, auzind că spre domiciliul acestora se îndreaptă membrii comisiei, a fugit de acasă. În aceiaşi zi, la situaţia orei 16:35, responsabilii din cadrul comisiei specializate au efectuat vizită la domiciliul cet. Cebotarean Liubov, prin ce au constatat că, copii se aflau fără supravegherea părinţilor, acasă era antisanitarie, miros urât, copii erau flămânzi, erau îmbrăcaţi doar în tricouri, fără lenjerie intimă, murdari. Intrând în beciul gospodăriei, acolo se afla mama copiilor, Cebotarean Liubov,

care era în stare neadecvată şi într-o vestimentaţie necorespunzătoare, a strigat la membrii comisiei, pe care i-a da afară,. Copii au fost plasaţi în noaptea respectivă la vecina familiei Cebotarean (f.d. 11).

Potrivit Dispoziţiei nr. 088 din 27 iunie 2023, Primarul or. Basarabeasca, în calitate de autoritate tutelară a dispus a lua imediat copii *****, *****şi ***** de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora se află, - Cebotarean Liubov, mama copiilor, din motivul lăsării copiilor fără supraveghere (f.d. 12); Prin Dispoziţia nr: 089 din 27.06.2023 Primarul or. Basarabeasca, în calitate de autoritate tutelară, a dispus a plasa de urgenţă copii ***** în serviciul social Casa de Copii de tip Familial, părinte educator – Papuşoi Lidia, pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situaţiei copiilor.(f.d. 12);

La situaţia din 27 iunie 2023 a fost sesizat organele de drept, prin intermediul Procuraturii r-nului Basarabeasca, referitor la situaţia minorilor din familia Cebotarean (f.d. 13);

De asemenea, potrivit certificatului nr: *****in 05.01.2023 cu privire la încadrarea în grad de dizabilitate, se reţine gradul accentuat de dizabilitate în privinţa *****(f.d. 14).

Potrivit caracteristicilor eliberate de Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca, Cebotarean Liubov este caracterizată negativ, cu un comportament specific, deseori abuziv foloseşte băuturi alcoolice. Uneori personal iniţia conflicte în familie, de copii minori nu prea avea grijă.(f.d. 15)

Potrivit caracteristicilor oferite de Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca, eliberate în privinţa cet. Cebotarean Mihail, se distinge faptul că, cel din urmă a fost atras la răspundere penală şi contravenţională pentru acţiuni de violenţă în familie, este caracterizat negativ, inclusiv de ex angajatorul acestuia Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră.(f.d.16)

Potrivit dispoziţiei nr: 084 din 21 iunie 2023 Primarul or. Basarabeasca a dispus evaluarea iniţială a copiilor minori*****(f.d. 17), iar potrivit Dispoziţiei nr: 085 din 21 iunie 2023 în privinţa minorilor ***** a fost dispusă luarea la evidenţă şi efectuarea evaluării complexe a copiilor în situaţii de risc.(f.d. 18).

Potrivit extrasului din procesul verbal nr: 6 a şedinţei extraordinare a Comisiei Primăriei or. Basarabeasca, privind protecţia drepturilor copilului, derulată la situaţia din 22 iunie 2023 s-a votat unanim petru plasarea minorilor ***** în plasament temporar,(f.d. 19-21).

În conformitate cu art. 58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

În temeiul art. 60 Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. 46. Potrivit art.18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, ambii părinţi, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia, iar

potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, părinţii poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanent a copiilor de vârstă fragedă preşcolară.

Conform art.3 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. 48. Potrivit art.5 al Convenţiei, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.

În baza art. 9 al Convenţiei, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul supreme al copilului. Statele părţi vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinţi sau de unul dintre ei de a întreţine relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţii ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit art. 27 alin. (2) al Convenţiei internaţionale, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Prin prisma prevederilor enunţate în raport cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată consideră că, în principiu, pretenţiile înaintate de Autoritatea Tutelară Primarul or. Basarabeasca, V. Cimpoeş privind luarea copiilor de la mama şi tata acestora, fără decăderea ultimilor din drepturile părinteşti.

Mai mult, în cadrul şedinţei de judecată, ambii pârâţi, deşi au contestat motivele pentru care s-a solicitat instituirea măsurilor de protecţie a minorilor, aceştia au pledat pentru admiterea acţiunii menţionând că nu dispun de posibilitatea preluării copiilor din diverse aspecte, inclusiv financiare, şi solicită instituirea unui plasament în raport cu aceştia până la soluţionarea chestiunilor financiare ce împiedică păstrarea sub îngrijire a copiilor. În acest sens, norma art. 212 alin. (4) şi (5) Cod de procedură civilă stabileşte faptul că„ În cazul recunoaşterii acţiunii de către pârât şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărâre de admitere a pretenţiilor reclamantului.” În speţă, recunoaşterea acţiunii de către Cebotarean Liubov şi Cebotarean Mihail nu este contrară legi, aceştia beneficiază de un drept subiectiv de exercitare a drepturilor părinteşti, în raport cu care instanţa nu se poate pronunţa altfel, sau obligarea pârâţilor la preluarea copiilor minori, este incompatibilă, solicitării celor doi din cadru şedinţei de judecată, de

vreme ce aceştia nu îşi doresc ca copii minori să revină în familie din diverse motive, inclusiv cele familiale.

Potrivit ar. 62 alin. (4) Codul familiei, părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Aici, urmează a fi menţionat cu prioritate că, metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul agresiv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

În acord cu prevederile art. 71 Codul familiei, la cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinţii prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui, şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea tutelară teritorială.

În cazuri excepţionale, dacă există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară locală poate decide luarea copilului de la părinţi, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa judecătorească privind decăderea din drepturile părinteşti sau luarea copilului de la părinţi fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinţilor.

În conformitate cu art.72 Codul familiei, în cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părinteşti, părinţii pierd dreptul de a comunica cu acesta, de a participa personal la educaţia lui şi de a-i reprezenta interesele. Părinţii de la care a fost luat copilul pot avea întrevederi cu acesta, în unele cazuri, doar cu permisiunea autorităţii tutelare în a cărei evidentă se află copilul şi în baza avizului pozitiv al autorităţii tutelare locale în a cărei rază locuiesc părinţii copilului.

În sensul Legii nr.140 din data de 14.06.2013, privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, se specifică următoarele noţiuni, şi anume: *copil aflat în situaţie de risc* – copil în privinţa căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situaţiile prevăzute la art. 8, *interesul superior al copilului* – asigurarea condiţiilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află.

În corespundere cu art. 4 din Legea nr. 140 din data de 14.06.2013 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, protecţia copilului se realizează conform următoarelor principii: a)asigurarea şi promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului; b)respectarea priorităţii privind creşterea şi educarea copilului în familie; c)dreptul prioritar al părinţilor de a-şi educa copiii conform propriilor convingeri şi responsabilitatea primară a părinţilor pentru creşterea, educarea şi protecţia copiilor lor; d)obligaţia statului de a asigura familiei asistenţa necesară pentru creşterea şi educarea copiilor; e)egalitatea şanselor şi ne discriminarea; f)cooperarea intersectorială şi intervenţia multidisciplinară; g)asistenţa individualizată a fiecărui copil; h)respectarea demnităţii copilului; i)asigurarea participării copilului la luarea deciziilor care îl privesc, ţinând cont de vârstă şi de gradul său de maturitate; j)asigurarea continuităţii în creşterea şi educarea copilului, ţinând cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală şi lingvistică, în cazul

luării unei măsuri de protecţie; k)celeritate în luarea oricărei decizii cu privire la copil; l)responsabilitatea autorităţilor pentru asigurarea protecţiei împotriva violenţei, neglijării şi exploatării copilului. Iar prevederile art. 5 alin. (2) şi (3) din legea enunţată stipulează că, plasamentul copilului poate fi dispus de autorităţile tutelare numai în cazul în care, în urma evaluărilor, se constată că menţinerea copilului alături de părinţi nu este posibilă sau contravine interesului superior al acestuia. În cazul separării copilului de familie, autoritatea tutelară teritorială va dispune plasamentul copilului ţinând cont de prioritatea plasamentului sub tutelă în familia extinsă faţă de celelalte tipuri de plasament, iar în cazul în care acest lucru este imposibil, de prioritatea plasamentului în serviciile de tip familial faţă de serviciile de tip rezidenţial.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 140 din data de 14.06.2013, privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii: a) copiii sânt supuşi violenţei; b) copiii sânt neglijaţi; c) copiii practică vagabondajul, cerşitul, prostituţia; d) ***copiii sânt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute***; e) părinţii copiilor au decedat; f) copiii trăiesc în stradă, au fugit ori au fost alungaţi de acasă; g) ***părinţii copiilor refuză să-şi exercite obligaţiile părinteşti privind creşterea şi îngrijirea copilului***; h) copiii au fost abandonaţi de părinţi; i) părinţii copiilor au fost declaraţi ca fiind incapabili printr-o hotărâre judecătorească.

Conform art.10 din Legea nr.140 din data de 14.06.2013, privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, în cazul în care, ca urmare a evaluării iniţiale, se constată existenţa unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

Procedura de luare a copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecţia drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului/asistentului medicului de familie şi a ofiţerului de sector al poliţiei. În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti *sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceştia să fie decăzuţi din drepturile părinteşti*. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinţilor. Cu excepţia situaţiei prevăzute la alin. (1), luarea copilului de la părinţi se efectuează numai în baza unei hotărâri a instanţei de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau a unei hotărâri a instanţei de judecată privind luarea copilului fără ca părinţii să fie decăzuţi din drepturile părinteşti conform prevederilor art. 67-69, 71 şi 72 din Codul familiei.

În sensul acţiunii intentate, instanţa de judecată relevă că, criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Astfel, instanţele de judecată vor soluţiona cauzele civile inclusiv de luare a copilului de la părinţi, fără decăderea din drepturile părinteşti, prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionării cauzei în strictă conformitate cu normele legale şi în termen rezonabil constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior paragraful 78).

Totodată, CEDO subliniază, totuşi, că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr.39.388/05, paragraful 67).

În continuare, instanţa de judecată iterează că, legătura dintre părinte-copil trebuie să fie una pozitivă, echilibrată şi să crească progresiv. Ea este menită să atragă fericire, linişte, siguranţă şi zâmbete. Dacă părinţii îşi cresc copiii cu dragoste, căldură, grijă şi multă răbdare, atunci aceştia vor creşte ulterior ca maturi responsabili, sănătoşi şi cu multă ambiţie. Educaţia este un moment foarte esenţial în creşterea unui copil educat şi responsabil. Părinţii sunt cei care tratează direcţiile de educaţie ale copilului. Însă, în prezent mulţi dintre părinţii care au copii minori fac abuz de drepturile care le au asupra copiilor, deseori recurgând la abandon şi neglijare, ceea ce este o metodă foarte rea în creşterea şi educarea unui copil.

Prin prisma normelor invocate supra, instanţa remarcă, că legislaţia familiei nu dictează părinţilor modul de educaţie, întreţinere şi reprezentare a copilului, ci doar interzice abuzul de aceste drepturi – or, sunt interzise orice acţiuni care vin în detrimentul copiilor şi pedepseşte nerealizarea lor. La caz, luarea copilului înseamnă limitarea drepturilor părinteşti în scopul ocrotirii intereselor copilului minor. Spre deosebire de decăderea din drepturile părinteşti, care se aplică în toate cazurile când este prezentă culpa părinţilor, luarea copilului poate avea loc şi în cazul când părintele **nu conştientizează acţiunile sale şi deci nu poate fi stabilită vinovăţia lui**. Prin urmare, instituţia luării copilului fără decăderea din drepturile părinteşti urmează a fi aplicată ca măsură stabilită **în beneficiul copilului**. Astfel, părintele de rea-credinţă care nu îşi realizează obligaţiile părinteşti, la un moment dat este scutit de acestea de către stat, anume prin intermediul luării copilului fără decădere din drepturile părinteşti. În afară de faptul că părinţii care s-au arătat dezinteresaţi de soarta copilului sunt ,,pedepsiţi" de către stat prin faptul că încetează a avea anumite legături juridice cu minorul, părinţii nu suportă nici o repercusiune suplimentară. *În fond, rezultă că, luarea copilului fără decăderea din drepturile părinteşti nu reprezintă de fapt o sancţiune juridică, ci o măsură de protecţie a copiilor survenită din cauza comportamentului necorespunzător al părinţilor cât şi ca o consecinţă a inacţiunii, adică a apatiei sociale a părinţilor, cu consecinţe indiscutabil nefaste.*

Conjunctura descrisă supra rezidă temeinicia acţiunii înaintate de către Autoritatea Tutelară Primăria oraşului Basarabeasca privind luarea copilului minor *****de la părintele (mama) Cebotarean Liubov şi (tata) Cebotarean Mihail, fără decăderea din drepturile părinteşti, or, aceasta se desprinde din materialul probator

administrat, având ca scop asigurarea securităţii şi protecţiei fizice şi psihice a minorilor.

Instanţa reţine că, având la baza argumentele enunţate supra, şi acţionând în interesul superior al copilului minor, în scopul de a i se oferi copilului minor un trai decent şi posibilitatea de a evolua benefic în educaţie, fiind într-o bună îngrijire monitorizată, şi sub un aspect de dezvoltare bazat pe armonie, instanţa consideră necesar de a admite acţiunea, oferind totodată posibilitatea părinţilor biologici de a restabili stările ne ordinare ce au dus la admiterea acţiunii, reintegrând astfel relaţiile familiale.

În conformitate cu prevederile art. art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria oraşului Basarabeasca către Cebotarean Liubov, Cebotarean Mihail privind luarea copilului fără decădere din drepturile părinteşti, se admite integral.

Se dispune luarea copiilor *****a.n. ***** IDNP *****, *****a.n. *****, IDNP: *****şi ***** a.n. ***** IDNP: *****de la mama Cebotarean Liubov şi tatăl Cebotarean Mihail, fără decăderea acestora din drepturile părinteşti.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Cimişlia

sediul Cimişlia Maria Ganganu